



### **Seksueel grensoverschrijdend incident op schoolkamp.**

De Commissie stelt vast dat een groot deel van de klachten op gebeurtenissen ziet van jaren geleden. Hiermee is de termijn voor het indienen van een klacht binnen een jaar voor een groot deel van de klacht verstreken. Deze klachtonderdelen zijn dan ook niet ontvankelijk.

De Commissie overweegt over het incident het volgende.

Uit het dossier en wat partijen over en weer op de zitting hebben gezegd, is het de Commissie duidelijk geworden dat de standpunten van partijen ver uit elkaar (blijven) liggen in hun beleving van en ervaring met de situatie die zich rond (naam leerling) op de schoolwerkweek in 2017 heeft voorgedaan. Dit betreft onder meer het beeld dat de school van (naam leerling) heeft, de vermeende achterstelling van (naam leerling) en de bevooroordeeldheid jegens (naam leerling).

Uit het dossier en wat ter zitting is toegelicht, is het de Commissie gebleken dat school binnen haar grenzen correct en zorgvuldig heeft gehandeld naar de toedracht van het incident met (naam leerling) tijdens de schoolwerkweek 2017. Zo heeft de school haar procedures voor elkaar en ook volgens deze procedures gehandeld, heeft zij het juiste instrument - zoals de adviezen aangifte te doen, de vertrouwenspersoon in te schakelen en het voorval mee te nemen in het behandeltraject van (naam leerling) door de psycholoog van Karakter - ingezet en heeft zij in deze kwestie zich zowel jegens (naam leerling) en klagers als M. en zijn moeder verantwoordelijk opgesteld.

De Commissie is dan ook van oordeel dat de school niet in gebreke is gebleven bij de afhandeling van het incident. Zij heeft immers alles gedaan wat binnen haar macht lag. Dit betekent dat de klacht ongegrond is.

**Klachtnummer 2019/009**

### **ADVIES**

Aan het bestuur van Stichting \*te (plaatsnaam) hierna: het bevoegd gezag) inzake de klacht van de heer en mevrouw \* (hierna: klagers). Klagers zijn de ouders van (naam dochter, 15 jaar) leerling van de \* school in (plaatsnaam) (hierna: de school).

#### I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs (hierna: de Commissie) heeft op 8 januari 2019 de klacht van klagers, ontvangen.

De klacht is gericht tegen mevrouw \*, schoolleider van de school, (hierna: schoolleider), de heer \*, directeur onderwijs van het bevoegd gezag, (hierna: directeur onderwijs) en de Raad van Toezicht (hierna: Raad van Toezicht).

Het verweerschrift van de school heeft de Commissie van de directeur onderwijs op 20 februari 2019 ontvangen.

Op 8 april 2019 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Utrecht. Klagers zijn in persoon verschenen. Namens de school waren de schoolleider en de directeur onderwijs aanwezig.

#### II. Het standpunt van klagers

De directe aanleiding van de klacht is het seksueel overschrijdend incident op het schoolkamp in mei 2017, waarbij (naam leerling), in de visie van klagers is aangerand door M., een medeleerling.

Klagers zijn boos en teleurgesteld omdat de school dit incident niet serieus neemt en de schuldige niet wil straffen. Klagers hebben daarbij het gevoel dat het belang van (naam leerling) ondergeschikt is gemaakt aan dat van M. Dit is een voorval uit een lange reeks en net als in eerdere situaties voelt (naam leerling) zich weer helemaal niet gehoord door school en wordt zij niet geloofd. Ook is de directeur volgens klagers partijdig en niet transparant in haar communicatie. Net als eerdere keren heeft de school de klacht over het incident in de beleving van klagers niet goed afgehandeld.

### III. Het standpunt van school

In de visie van de school is de klacht ongegrond.

Na de kennisneming van het incident in februari 2018 heeft de school in overleg met klagers op een zorgvuldige wijze gezocht naar mogelijke vervolgstappen. Daarbij heeft de school geprobeerd te zoeken naar een voor klagers bevredigende oplossing. In samenspraak met klagers is vervolgens besloten om in afwijking van de gebruikelijke gang van zaken zoals de procedure bij vermoedens van seksueel overschrijdend gedrag opgenomen in het Kwaliteitshandboek Bestuur en Kwaliteit van de school (hierna: de Procedure) een externe gedragsdeskundige in te schakelen. Na een aantal maanden had (naam leerling) de behoefte om het incident met M. te bespreken. Hierover heeft de school met de moeder van M. (hierna: moeder) contact opgenomen. Ondanks pogingen van de school gaf de moeder om haar moverende redenen geen toestemming voor een gesprek. Ook op de brief van (naam leerling) aan M. kwam geen reactie. Klagers waren inmiddels overtuigd dat (naam leerling) was aangerand en dat de dader gestraft moest worden. Om klagers tegemoet te komen heeft de school alsnog conform de Procedure een taxatieonderzoek in gang gezet. De uitkomst van dit onderzoek was dat er sprake is geweest van licht grensoverschrijdend gedrag door M. jegens (naam leerling). Al met al is de school van mening dat zij zich in dit hele traject correct en zorgvuldig heeft opgesteld.

### IV. Overwegingen van de commissie

De Commissie stelt vast dat een groot deel van de klachten op gebeurtenissen ziet van jaren geleden. Hiermee is de termijn voor het indienen van een klacht binnen een jaar voor een groot deel van de klacht verstreken. Deze klachtonderdelen zijn dan ook niet ontvankelijk.

De Commissie overweegt over het incident het volgende.

Uit het dossier en wat partijen over en weer op de zitting hebben gezegd, is het de Commissie duidelijk geworden dat de standpunten van partijen ver uit elkaar (blijven) liggen in hun beleving van en ervaring met de situatie die zich rond (naam leerling) op de schoolwerkweek in 2017 heeft voorgedaan. Dit betreft onder meer het beeld dat de school van (naam leerling) heeft, de vermeende achterstelling van (naam leerling) en de bevooroordeeldheid jegens (naam leerling).

De Commissie heeft beide kanten over het seksueel grensoverschrijdend incident gehoord, maar het is voor de Commissie niet eenvoudig om de juistheid van de ingenomen standpunten te verifiëren.

De Commissie zal dan ook volstaan met het toetsen of en in hoeverre de school heeft voldaan aan wat in redelijkheid door klagers van de school mocht worden verwacht.

Uit het dossier en wat ter zitting is toegelicht, is het de Commissie gebleken dat school binnen haar grenzen correct en zorgvuldig heeft gehandeld naar de toedracht van het incident met (naam leerling) tijdens de schoolwerkweek 2017. Zo heeft de school haar procedures voor elkaar en ook volgens deze procedures gehandeld, heeft zij het juiste instrument - zoals de adviezen aangifte te doen, de vertrouwenspersoon in te schakelen en het voorval mee te nemen in het behandeltraject van (naam leerling) door de psycholoog van Karakter - ingezet en heeft zij in deze kwestie zich zowel jegens (naam leerling) en klagers als M. en zijn moeder verantwoordelijk opgesteld.

De Commissie is dan ook van oordeel dat de school niet in gebreke is gebleven bij de afhandeling van het incident. Zij heeft immers alles gedaan wat binnen haar macht lag. Dit betekent dat de klacht ongegrond is.

Ter zitting is tot slot naar voren gekomen dat er zowel bij klagers als school grote zorgen bestaan over de situatie waarin (naam leerling) zich bevindt, mede gelet op het feit dat vanwege haar handicap alleen deze school geschikt is voor (naam leerling). De Commissie deelt deze zorgen. Klagers en (naam leerling) hebben mede door de voorgeschiedenis weinig vertrouwen meer in de school, terwijl school zich onmachtig voelt (naam leerling) de ondersteuning te bieden die zij nodig heeft om de school met plezier en succes te doorlopen.

De Commissie merkt op dat partijen het erover eens zijn dat in het belang van (naam leerling) en een positieve voortzetting van de haar nog resterende schooltijd zij hun verschillen opzij moeten zetten en de communicatie en samenwerking beter zou kunnen. Op de zitting hebben partijen over en weer verklaard bereid te zijn hierover op korte termijn (weer) in gesprek te gaan.

De Commissie wil daarbij meegeven dat met name begrip hebben voor elkaars wederzijdse positie van groot belang is. Gelet op de kwetsbare persoonlijkheid van (naam leerling) maar bijvoorbeeld ook haar leeftijd is extra bezorgdheid begrijpelijk en gelukkig ook aanwezig. Bijvoorbeeld dienen klagers zich echter te realiseren welke delicate positie de school heeft met betrekking tot de betrokkenen bij het eerder aangehaalde incident. Dat de school zich niet zonder meer achter een van beide partijen kan scharen moet niet gezien worden als een afwijzing van (het belang van) een van de betrokkenen maar als een professionele opstelling, zoals die van de school verwacht mag worden. Die mag zich niet in een strafrechtelijke discussie mengen. Van de andere kant dient de school zich terdege de gevoeligheid van klagers voor de communicatie over (naam leerling) te realiseren; de school geeft aan dat te doen en de Commissie heeft in het algemeen geen reden daaraan te twijfelen maar heeft bijvoorbeeld wel ter zitting gemerkt dat onverhoedse en onaangekondigde mededelingen over (naam leerling) – het ging meer speciaal over het aankomende kamp – tot tegendraadse reacties leidt. Er zou meer doorleefde aandacht voor kunnen zijn dat het speciale geval van (naam leerling) ook tot meer (toegepaste) communicatie leidt. Het gaat klagers begrijpelijkerwijs aan het hart dat er beperkingen opkomen, die zonder specifieke uitleg en een onderbouwing moeilijk te accepteren zijn. Voor zover er weerstand door persoonlijke wrijvingen blijkt te zijn, zou nader aan de orde gesteld kunnen worden op welke wijze c.q. door wie de communicatie in het vervolg met elkaar wordt gedeeld.

#### V. Oordeel over de gegrondheid van de klachten

De klacht is ongegrond.

#### VII. Advies aan bevoegd gezag

De Commissie adviseert de school:  
de wijze en intensiteit van de onderlinge communicatie nader aan de orde te stellen.

Aldus gegeven op 8 april 2019 door mr. J. Godrie, voorzitter, en drs. W. van der Linden-Stallinga en L. Swaans, leden, in aanwezigheid van mr. P. van Veen als secretaris.