



Klagers dienen een klacht in over een weigering toelating op de tweetalige stroming. Is het mogelijk te klagen, nu het een aspirant leerling betreft.

In het verweerschrift wordt een beroep gedaan op niet-ontvankelijkheid van de klacht, omdat klaagster geen ouder is van een leerling van de school. Artikel 1 lid 2 van het Reglement van de Commissie maakt inderdaad melding van een '(ex)leerling'. Onder omstandigheden acht de Commissie een klacht van een om toelating vragende leerling c.q. ouder niettemin ontvankelijk. De klachtenregeling is in 1998 in artikel 40 van de Wet op het Primair Onderwijs opgenomen. De gedachtegang was dat de school via deze weg op eenvoudige wijze signalen krijgt van onvrede die nopen tot maatregelen ter bevordering van de goede gang van zaken op school en tot het verbeteren van het onderwijs. Een geheel afzien van behandeling van klachten over hoe de communicatie is gegaan en of de toelatingsprocedure duidelijk is beschreven zou onwenselijk zijn. In zoverre acht de Commissie zich in de voorliggende klacht ontvankelijk.

Allereerst merkt de Commissie op dat de school, met in achtneming van de ter zake geldende medezeggenschapsrechten, de bevoegdheid heeft een beleid vast te stellen ten aanzien van aanmelding en inschrijving van leerlingen. Vanwege die bevoegdheid betracht de Commissie de nodige terughoudendheid ten aanzien van de beoordeling (van de uitvoering) van dit beleid. De Commissie is gebleken dat in de informatie over de toelating tot de school staat dat er voldoende Nederlandse ondersteuning thuis moet zijn. Kennelijk baseert de school hierop dat het wenselijk is dat de voertaal thuis Nederlands is, maar onvoldoende lijkt naar voren te komen dat dit een harde eis is.

De Commissie stelt verder vast dat de school gewag maakt van voorwaarden om leerlingen al dan niet toe te laten tot de school, maar dat deze voorwaarden echter nergens worden gepubliceerd. Niet in de schoolgids, niet op de website want die volgt de schoolgids en ook niet in de voorwaarden van de Pilot, waarin wel over de invulling van de tweetalige stroom wordt gesproken maar niet over de toelatingseisen. De Commissie is daarom van oordeel dat de school onduidelijk in haar communicatie is. Deze klachtonderdelen zijn gegrond.

Klachtnummer 2019/008

ADVIES

Aan het bestuur van Stichting * te (plaatsnaam) (hierna: het bevoegd gezag) inzake de klacht van mevrouw * (hierna: klaagster). Klaagster is de moeder van (naam dochter, zes jaar) die in 2018 is aangemeld om als leerling toegelaten te worden tot de basisschool * in (plaatsnaam) (hierna: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs (hierna: de Commissie) heeft op 7 januari 2019 namens klaagster de klacht van mr. E.A.H. van den Boogaard van ARAG Rechtsbijstand ontvangen.

De klacht is gericht tegen het bevoegde gezag.

Het verweerschrift heeft de Commissie van mr. G.J Spaans van Verus, gemachtigde van de school, (hierna: gemachtigde school) op 14 februari 2019 ontvangen. Waarna de Commissie op 11 maart 2019 namens klagster van mr. M.M. de Roon van ARAG Rechtsbijstand (hierna: gemachtigde klagster) de reactie op het verweer heeft ontvangen.

Op 8 april 2019 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Utrecht. Klagster is vergezeld door haar gemachtigde verschenen. Namens de school waren *, adjunct principal van de school (hierna: adjunct principal) en *, lid van het college van bestuur van het bevoegd gezag (hierna: bestuurder) bijgestaan door hun gemachtigde aanwezig.

Na de zitting heeft de Commissie in het kader van hoor en wederhoor de school in de gelegenheid gesteld te reageren op laatstgenoemd stuk van de gemachtigde van klagster. Op 9 mei 2019 heeft de Commissie de reactie van de gemachtigde van de school ontvangen.

II. Het standpunt van klagster

Klagster is het oneens met de beslissing van de school dat (naam leerling) niet in aanmerking komt voor de tweetalige stroom van de school. Zij vindt het kwalijk dat (naam leerling) wordt geweigerd op de school vanwege de nationaliteit van haar ouders en het feit dat geen van beide ouders het Nederlands als moedertaal machtig zou zijn. Ook vindt zij het onprofessioneel van de school dat de school ondanks haar verzoek niet open staat voor een gesprek hierover.

(naam leerling) is tweetalig. Zij spreekt zowel Nederlands als Engels vloeiend. Dat (naam leerling) niet mee zou kunnen komen op de school, omdat haar ouders geen Nederlands zouden spreken is slechts een aannname van de school. Uit een recente CITO toets is gebleken dat (naam leerling) daarin bovengemiddeld scoort. De school heeft (naam leerling) ten onrechte niet op haar taalvaardigheid getest. Het tweetalig onderwijs op de school biedt (naam leerling) een nieuwe uitdaging en is daarom in het belang van (naam leerling). Het gaat om de nationaliteit van de leerling. (naam leerling) heeft de Duitse en Britse nationaliteit.

III. Het standpunt van school

In de definitie van een klager in het Regeling landelijke klachtencommissie voor het algemeen bijzonder onderwijs (hierna: het Reglement) en de klachtenregeling * (hierna: de Regeling) staat dat het om een ouder van een (ex-)leerling van de school moet gaan. Klagster is de ouder van een aspirant leerling van de school. Daarom stelt de school zich op het standpunt dat de klacht (gedeeltelijk) niet ontvankelijk dan wel ongegrond is.

Kort samengevat komt het erop neer dat het besluit van de school om (naam leerling) niet toe te laten op de school is dat Nederlands niet haar dominante taal is en dat het Nederlands thuis niet in voldoende mate door een van beide ouders kan worden ondersteund. De reden hiervan is dat uit onderwijskundig onderzoek is gebleken dat als de dominante (lees: Nederlandse) taal thuis onvoldoende wordt gesproken een leerling deze taal niet op academisch niveau kan eigen maken om met succes het Nederlands vervolg onderwijs te volgen. De school betwist dan ook dat zij in haar toelatingsbeleid discrimineert en/of verboden onderscheid volgen de WGB maakt. Ook de huidige school van (naam leerling), die ook deel uitmaakt van de landelijke Pilot Tweetalig Primair onderwijs (hierna: Pilot) uit 2014, heeft voor het volgen van de tweetalige vorm als voorwaarde dat het noodzakelijk is dat in elk geval een van de ouders in voldoende mate Nederlands spreekt. Dat daar in het geval van (naam leerling) wellicht van afgeweken zou zijn, betekent niet dat de school dat ook moet doen.

IV. Ontvankelijkheid

De Commissie overweegt over de ontvankelijkheid van klagster inzake (1) de bevoegdheid van haar Commissie over een klacht van de ouder van een aspirant leerling, (2) de toelating tot de school, (3) de toelatingsprocedure en (4) de communicatie het volgende:

Klachtonderdeel 1: Ouder van een aspirant leerling

De school is voor de behandeling van klachten aangesloten bij de Commissie. In het verweerschrift wordt een beroep gedaan op niet-ontvankelijkheid van de klacht, omdat klagster geen ouder is van een leerling van de school. Artikel 1 lid 2 van het Reglement van de Commissie maakt inderdaad melding van een '(ex)leerling'. Onder omstandigheden acht de Commissie een klacht van een om toelating vragende leerling c.q. ouder niettemin ontvankelijk. De klachtenregeling is in 1998 in artikel 40 van de Wet op het Primair Onderwijs opgenomen. De gedachtegang was dat de school via deze weg op eenvoudige wijze signalen krijgt van onvrede die nopen tot maatregelen ter bevordering van de goede gang van zaken op school en tot het verbeteren van het onderwijs. Een geheel afzien van behandeling van klachten over hoe de communicatie is gegaan en of de toelatingsprocedure duidelijk is beschreven zou onwenselijk zijn. In zoverre acht de Commissie zich in de voorliggende klacht ontvankelijk.

Tot een inhoudelijke beoordeling over de toelating als zodanig, zoals in de klacht is ingesloten, zal zich dat niet kunnen uitstrekken nu de Commissie slechts tot een advies kan komen en niet bindend kan beslissen.

Klachtonderdeel 2: Toelating

Uit de wet volgt dat de Commissie niet bevoegd is te beslissen over de toelating als zodanig en zoals hiervoor overwogen gaat dat de beslissingsbevoegdheid van de Commissie te boven. In dat opzicht moet de Commissie zich onbevoegd verklaren.

V. Inhoudelijke beoordeling

Klachtonderdelen 3 en 4: toelatingsprocedure en communicatie

Allereerst merkt de Commissie op dat de school, met in achtneming van de ter zake geldende medezeggenschapsrechten, de bevoegdheid heeft een beleid vast te stellen ten aanzien van aanmelding en inschrijving van leerlingen. Vanwege die bevoegdheid betracht de Commissie de nodige terughoudendheid ten aanzien van de beoordeling (van de uitvoering) van dit beleid. De Commissie is gebleken dat in de informatie over de toelating tot de school staat dat er voldoende Nederlandse ondersteuning thuis moet zijn. Kennelijk baseert de school hierop dat het wenselijk is dat de voertaal thuis Nederlands is, maar onvoldoende lijkt naar voren te komen dat dit een harde eis is.

De Commissie stelt verder vast dat de school gewag maakt van voorwaarden om leerlingen al dan niet toe te laten tot de school, maar dat deze voorwaarden echter nergens worden gepubliceerd. Niet in de schoolgids, niet op de website want die volgt de schoolgids en ook niet in de voorwaarden van de Pilot, waarin wel over de invulling van de tweetalige stroom wordt gesproken maar niet over de toelatingseisen. De Commissie is daarom van oordeel dat de school onduidelijk in haar communicatie is. Deze klachtonderdelen zijn gegrond.

VI. Conclusie

Samenvattend is de Commissie van oordeel dat de klacht, voor zover ontvankelijk, gegrond is.

VII. Advies aan bevoegd gezag

De commissie adviseert de school.

1. om verwarring te voorkomen duidelijke voorwaarden over de toelating te publiceren in zowel de schoolgids als op de website van de school;
2. in toekomstige gevallen in een persoonlijk gesprek met de ouders uit te leggen waarom een kind al dan niet toegelaten kan worden tot de school;

Aldus gegeven op 8 april 2019 door mr. J. Godrie, voorzitter, en drs. W. van der Linden-Stallinga en dhr. L. Swaans, leden, in aanwezigheid van mr. P. van Veen als secretaris.