



**Leerling naar huis gestuurd vanwege ongepast gedrag op buitenlandse schoolreis. Hierna is de leerling geschorst. De school heeft in redelijkheid kunnen beslissen de leerling naar huis te sturen en te schorsen.**

**De klacht is ongegrond.**

#### **Klachtnummer 2019/004**

Advies aan:

Het bestuur van Stichting \* (verder: het bevoegd gezag),

inzake

de heer en mevrouw \* (verder: klagers), ouders van (naam zoon).

#### I. Verloop van de klachtenprocedure

Klagers hebben 2 januari 2019 een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs (verder te noemen: de Commissie). De klacht is gericht tegen mevrouw \* (de rector), de heer \*(de docent ) en mevrouw \* ( de mentor), allen werkzaam bij de onder het bevoegd gezag ressorterende school het \* College te (plaatsnaam) (verder: de school).

Mevrouw mr. S. Geerdink (verder: de gemachtigde van verweerders) heeft het verweerschrift op 5 februari 2019 aan de Commissie doen toekomen.

Op 11 maart 2019 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Utrecht. Klagers zijn in persoon verschenen. Namens de school is de rector verschenen, vergezeld door de gemachtigde van verweerders.

#### II. Standpunt van klagers

Uit hetgeen schriftelijk en mondeling naar voren is gebracht, leidt de Commissie de navolgende klacht af:

(naam leerling) heeft een draadloze speaker meegebracht naar het A-kamp van de school in (naam land). Op de heenreis heeft hij die in de bus aangezet. De docent heeft gevraagd de speaker zachter te zetten. (naam leerling) heeft dit ook gedaan. De docent bleef last houden van het gezoem, waarna (naam leerling) de speaker op zijn verzoek heeft uitgezet.

De docent heeft tijdens het kampvuur op woensdagavond 17 oktober 2018 seksueel getinte grappen gemaakt. (naam leerling) stoorde zich aan deze grensoverschrijdende grappen en is daarom met een aantal vrienden verderop gaan zitten. Eén van deze leerlingen heeft de speaker van (naam leerling) aangezet. De docent geschiedenis heeft (naam leerling) vervolgens apart genomen en laten weten dat hij last van de speaker had. (naam leerling) heeft toen tegen de docent gezegd dat hij last heeft van diens huilbaby. De docent woonde destijds tijdelijk naast klagers met zijn partner en jonge kind. De docent heeft vervolgens de speaker in beslag genomen.

Klagers zijn van mening dat de docent de zaak heeft laten escaleren. Hij is boos geworden door de opmerking van (naam leerling) en door het feit dat (naam leerling) en de andere leerlingen zijn eerder gemaakte opmerkingen niet grappig vonden. Klagers stellen zich op het standpunt dat de docent niet boos had moeten worden. Hierdoor is de situatie nodeloos erger geworden dan nodig. Hij had dit moment als een leermoment voor (naam leerling) kunnen gebruiken.

Op 18 oktober 2018 is er telefonisch contact geweest tussen klagers en de conrector. De conrector heeft klagers laten weten dat de begeleidende docenten wilden dat (naam leerling) zijn excuses aan hen zou aanbieden. Klagers hebben hierna met (naam leerling) gesproken. Voorts hebben klagers weer met de conrector gesproken en de afspraak gemaakt dat (naam leerling) eerst zijn speaker zou terugkrijgen en daarna zijn excuses zou aanbieden. Dit is echter niet gegaan zoals afgesproken, (naam leerling) moest eerst zijn excuses aanbieden en zou dan pas de speaker terugkrijgen. Dit heeft hij niet gedaan.

Na het gesprek ontvingen klagers een e-mail waarin bevestigd werd dat zij akkoord gingen met het vertrek per trein van hun minderjarige zoon vanuit de (plaats België) naar (plaatsnaam Nederland). Klagers hebben meteen gereageerd dat zij niet anders konden dan akkoord gaan omdat (naam leerling) al naar het treinstation was gebracht en dit een disciplinaire maatregel was van de school. Zij hebben tevens laten weten dat zij hier niet content mee waren. Zij zijn niet in de gelegenheid gesteld om hem zelf op te halen. Klagers hebben zich erg ongerust gemaakt over de terugreis, zonder begeleiding van school. Ze maakten zich zorgen of hij wel thuis zou komen, omdat hij bang zou kunnen zijn of boos. Dat hij met nog een andere (minderjarige) leerlingen reisde, is klagers pas duidelijk geworden toen ze gebeld werden dat hij een aansluiting gemist had.

Klagers moesten zich 's avonds direct met (naam leerling) op school melden, omdat de conrector ook nog een externe schorsing van 1 dag wilde opleggen. Klagers hebben aangegeven niet akkoord te gaan met deze extra schorsing. De conrector heeft hierop aangegeven dat zij diezelfde avond nog hun bezwaar per e-mail moesten indienen.

Op vrijdag 2 november 2018 hebben klagers een reactie ontvangen van de conrector, met daarin de mededeling dat de begeleidende docenten van de reis gehoord waren. Omdat (naam leerling) nog steeds geen excuses had aangeboden en hij een opmerking over de privé situatie van de docent geschiedenis heeft gemaakt, kreeg hij alsnog – op 9 november 2018 – 1 dag externe schorsing opgelegd. De overige leerlingen zijn niet door de conrector gehoord. Klagers vinden dit een vreemde gang van zaken. Als de overige leerlingen gehoord zouden zijn, hadden zij bijvoorbeeld kunnen vertellen dat ook de docent de privé-situatie van (naam leerling) had aangehaald, namelijk bij de indeling van de huisjes. Klagers hebben het idee gekregen dat alleen naar de docenten geluisterd wordt en niet naar de leerling.

Klagers hebben vervolgens op 5 november 2018 opnieuw bezwaar ingediend omdat de externe schorsing op 9 november 2018 de laatste schooldag voor de toetsweek was en (naam leerling) daardoor relevante informatie zou missen en ook een zwaarwegende literatuurtoets niet zou kunnen maken.

Naar aanleiding van dit bezwaar ontvingen klagers op 8 november 2018 een e-mail met een uitnodiging om de genoemde argumenten mondeling toe te lichten tijdens een gesprek op 13 november 2018 en werd de externe schorsing uitgesteld. Het enige argument dat de rector voor de schorsing kon aanvoeren was dat (naam leerling) 'een geschiedenis' had. De eerdere schorsingen van (naam leerling) zijn van begin 2018, klagers vinden dat niet relevant voor deze zaak. Die schorsingen stammen uit maart 2018, (naam leerling) zat toen in het vierde leerjaar.

Op 14 december 2018 hebben klagers uiteindelijk een e-mail ontvangen met daarin de mededeling dat de externe schorsing voor woensdag 19 december 2018 was opgelegd.

Klagers willen dat beide docenten hun excuses aanbieden voor de disproportionele straf. Daarnaast willen klagers excuses van mevrouw \* en de rector, omdat ook nog een externe schorsing van een dag is opgelegd, terwijl (naam leerling) al emotionele schade ondervindt omdat hij voortijdig is weggestuurd. Klagers willen de kosten van het A-kamp en de kosten van de treinreis vergoed krijgen van de school.

### III. Standpunt van verweerders

Al tijdens de heenreis naar de (plaatsnaam België) moest (naam leerling) twee keer gecorrigeerd worden met betrekking tot het gebruik van de speaker. Ondanks deze instructie en de uitdrukkelijke verzoeken van de docent om zijn speaker weg te stoppen, heeft (naam leerling) zich bij herhaling niet corrigeerbaar getoond. Door de extern begeleider was de instructie gegeven om in de buitenlucht geen speaker mee te nemen en/of gebruiken. (naam leerling) heeft zich op woensdagavond 17 oktober, toen hij zijn speaker toch weer aanzette tijdens de bivak en deze daarom werd afgenomen, grensoverschrijdend opgesteld jegens de docent. Hij heeft niet alleen op ongepaste wijze zijn speaker teruggevraagd, maar tevens de docent respectloos geconfronteerd met diens niet ter zake doende privésituatie. De volgende ochtend hebben aanwezige docenten met hem gesproken teneinde de situatie niet onnodig te laten escaleren en hebben zij excuses van (naam leerling) gevraagd. Dat weigerde (naam leerling). Daarna is contact opgenomen met zijn ouders om de gang van zaken te bespreken.

(naam leerling) heeft, ook nadat hij zijn ouders erover had gesproken, in gesprek met de mentor geen blijk gegeven van inzicht in het grensoverschrijdende van zijn handelwijze. (naam leerling) meende te kunnen bepalen of/wanneer door hem excuus zou worden aangeboden, en wilde geen excuus maken als de speaker niet eerst zou worden teruggegeven.

Niet alleen de opstelling van (naam leerling) bij het terugvragen van zijn speaker aan de docent is reden om te spreken van grensoverschrijdend gedrag, maar ook het erbij betrekken van de thuissituatie van de docent, en het vervolgens niet willen aanbieden van excuses de volgende ochtend is reden geweest hem terug te sturen en extern te schorsen.

Een onderzoek naar hoe en met welke woorden (naam leerling) de privé situatie van de docent heeft ingebracht is niet relevant. De school wil andere leerlingen de last van een dergelijk onderzoek bovendien besparen. Het gaat om het respect dat door de leerling aantoonbaar niet in acht is genomen ten aanzien van de docent. Het behoort tot de bevoegdheid en taak van een school om een leerling in geval van grensoverschrijdend gedrag, te corrigeren. Indien blijkt dat de leerling geen inzicht toont in het feit dat

zijn gedrag niet gepast is en dat gedrag zich herhaalt, is het de bevoegdheid en taak van de school om verdergaande maatregelen te treffen zoals in dit geval: een terugreis en een dag externe schorsing.

De vermeende uitlating van de docent kan de handelwijze van (naam leerling) niet verklaren en/of acceptabel maken. Bovendien hebben de docent en de mentor de vermeende uitlatingen betwist. Een nader optreden van het bevoegd gezag jegens de docenten is om die reden naar mening van het bevoegd gezag dan ook niet aan de orde.

Klagers geven aan dat ze niet anders konden dan akkoord gaan met de treinreis van (naam leerling), omdat hij al naar het treinstation werd gebracht. Dit is onjuist. Het telefonische contact met klagers was om 10:43 uur afgerond. Rond 11:30 uur is (naam leerling) naar het station vertrokken, drie kwartier nadat het akkoord van zijn ouders er was. (naam leerling) en een medeleerling hebben om 11:54 uur de trein genomen. De e-mailbevestiging is pas later verstuurd omdat het reisschema nog uitgezocht en doorgegeven moest worden.

Voor de beslissing om (naam leerling) 1 dag extern te schorsen hebben ook de eerdere schorsingen van (naam leerling) meegespeeld, de school is niet over één nacht ijs gegaan en is niet zomaar tot externe schorsing overgegaan.

De schoolleiding neemt ook niet zomaar alles wat de docent zegt voor waar aan, terwijl de leerling niet wordt gehoord. Er is ook gekeken naar de verklaring van de mentor, die ook hierbij aanwezig was en dit geheel is gewogen. Hieruit is gebleken dat de seksuele opmerkingen in eerste instantie van de leerlingen kwamen en dat hierop is gecorrigeerd door de docenten. Er is dus sprake van een andere context dan klagers aangeven.

#### IV. Overwegingen van de Commissie

Met betrekking tot het gebeuren tijdens het A-kamp op woensdag 16 en donderdag 17 oktober 2018 stelt de Commissie vast dat klagers en de school het oneens zijn over wat er precies gebeurd is en gezegd is door (naam leerling) en de docent rondom het kampvuur.

Klagers stellen dat de docent onwenselijk taalgebruik gebezigd heeft en seksueel getinte grappen gemaakt heeft. Het bevreemdt hen dat de school niet de andere kinderen gehoord heeft, om zo precies boven water te krijgen wie wat gezegd heeft. Door de school wordt gesteld dat de overige aanwezige docenten een andere versie van het gebeurde hebben dan (naam leerling) en klagers. Dit blijkt onder meer uit het verslag dat door de mentor is opgesteld.

De Commissie kan wegens het ontbreken van voldoende aanwijzingen niet vaststellen dat de docent onwenselijke opmerkingen heeft gemaakt. Dat de school de aanwezige leerlingen niet heeft gehoord over wat de docent precies bij het kampvuur heeft gezegd is geen onbegrijpelijke beslissing van de school.

Immers, wat de docent ook heeft gezegd, dit neemt niet weg dat voldoende aannemelijk is geworden dat (naam leerling) zich ongepast en zonder voldoende respect heeft gedragen. De speaker is tegen de uitdrukkelijke instructies in meegenomen en aangezet. De inname van de speaker is om die reden op goede gronden in beslag genomen. (naam leerling) heeft vervolgens zijn speaker teruggevraagd en daarbij ongepaste opmerkingen tegen de docent gemaakt. (naam leerling) is daarna meermalen aangesproken

op dit gedrag, en heeft zowel op woensdagavond als op donderdagochtend geweigerd hiervoor zijn excuses aan te bieden. Hierna heeft de leiding van het A-kamp in een laatste poging de situatie te de-escaleren contact gezocht met klagers, om te proberen gezamenlijk op te trekken, zodat (naam leerling) alsnog excuus zou aanbieden. De conrector heeft met hen afgesproken dat (naam leerling) eerst zijn box zou terug krijgen, waarna hij excuus zou aanbieden. De leiding in de (plaatsnaam België) en is echter ervan uitgegaan dat hij eerst excuus zou aanbieden en mee zou doen, daarna zou hij zijn box terug krijgen. Toen (naam leerling) opnieuw weigerde excuses te maken is besloten hem terug te sturen.

Hoewel de Commissie vaststelt dat er miscommunicatie was over de volgorde van excuses aanbieden en teruggeven van de speaker, kan zij de redenering van de school volgen dat (naam leerling) zich hoe dan ook ongepast jegens de school heeft opgesteld. Het behoort tot de bevoegdheid en taak van een school om een leerling in geval van grensoverschrijdend gedrag te corrigeren. Nu (naam leerling) weigerde zijn excuses aan te bieden en mee te werken, heeft de school terecht (naam leerling) naar huis kunnen sturen. In de algemene voorwaarden buitenlandse excursies H4/V5 schooljaar 2018-2019 heeft de school de regels opgenomen voor deelname aan buitenlandse excursies. Hierin wordt ook beschreven dat disciplinaire maatregelen kunnen worden getroffen en leerlingen naar huis gestuurd kunnen worden. Dit was bij klagers en (naam leerling) bekend.

De Commissie stelt vast dat met klagers overleg is geweest over de ontstane situatie. (naam leerling) is, ondanks zijn minderjarige leeftijd, zonder volwassen begeleiding vanuit de (plaatsnaam België) naar huis gestuurd. Klagers hebben hiervoor hun toestemming gegeven. Dat zij geen andere keus hadden blijkt niet. De Commissie kan klagers wel volgen in hun stelling dat zij zich ongerust hebben gemaakt over de terugreis van (naam leerling), omdat zij niet wisten in welke staat hij verkeerde (boos of angstig). Het had echter op hun weg gelegen direct hiertegen te protesteren, en alternatieven te bespreken, zoals de mogelijkheid dat klagers (naam leerling) zouden komen ophalen.

Met betrekking tot het klachtonderdeel over de externe schorsing stelt de Commissie zich terughoudend op, aangezien het binnen de beleidsvrijheid van de school valt om te bepalen in welke gevallen tot schorsing wordt besloten. Door de school is aangegeven dat alle leerlingen die van de buitenlandse reizen voortijdig naar huis gestuurd zijn, geschorst worden. Omdat (naam leerling) reeds twee keer intern geschorst is geweest in 2018, heeft de rector besloten hem voor 1 dag extern te schorsen. De Commissie acht het onder deze omstandigheden niet onredelijk dat (naam leerling) extern geschorst is.

Klagers hebben de school verzocht om inzage te krijgen in de criteria voor de (plaatsnaam België)reis. De Commissie verzoekt de school hieraan gehoor te geven.

Klagers hebben gevraagd de kosten van de (plaatsnaam België) en de treinreis vergoed te krijgen. De Commissie is niet bevoegd zich hierover uit te spreken.

#### V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie is van oordeel dat de klacht ongegrond is.

#### VI. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie ziet geen aanleiding tot het doen van een aanbeveling

Aldus gegeven op 11 maart 2019 door mr. M.W. van der Veen, voorzitter, alsmede door mevrouw mr. drs. A. Kortmann-Huysmans, de heer T. Tillekens, in tegenwoordigheid van mr. H.M. Vos-Van der Velden als secretaris.