

Naar het oordeel van de Commissie houdt de verantwoordelijkheid van de school niet op bij de grens van het schoolterrein. Als gedrag van leerlingen buiten de school een duidelijk verband heeft met het schoolgebeuren, is de school bevoegd in te grijpen, wanneer de grenzen van het toelaatbare worden overschreden. De samenscholingen op het pleintje bij (naam school) hadden te maken met het schoolleven op (naam school) en verweerster was bevoegd om in te grijpen, omdat leerlingen vlakbij het schoolterrein ontoelaatbaar gedrag vertoonden waar andere leerlingen last van hadden. (naam leerling) maakte deel uit van de bewuste groep. De groep was al een aantal keer aangesproken op ontoelaatbare handelingen. Toen het stampen in de plassen plaatsvond, heeft (naam leerling) geen afstand genomen van het groepsgebeuren. Dit maakt hem medeverantwoordelijk voor het gedrag van anderen binnen die groep. Dat de groep als geheel is gestraft voor wangedrag van mogelijk enkelen, kan de toets der kritiek doorstaan. De Commissie is van oordeel dat de zwaarte van de straf geen onevenredigheid vertoont met wat (naam leerling) aangerekend kan worden. De klacht is ongegrond.

De Commissie beveelt de Stichting X aan dat zij erop toeziet dat (naam school) ingeval van regelmatig terugkerend wangedrag van leerlingen tijdig met de bewuste ouders en de kinderen in overleg treedt. De kans op escalatie wordt daarmee verkleind.

#### Klachtnummer 2017/255

Naar aanleiding van de klacht van de heer \*, klager, vader van de minderjarige (naam leerling), ten tijde van het indienen van de klacht leerling van de basisschool (naam school), welke school door de stichting X (hierna: het bevoegd gezag) te (vestigingsplaats) in stand wordt gehouden,

tegen mevrouw \*, directeur van (naam school), verweerster,

heeft de Landelijke Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs (de Commissie) het volgende advies uitgebracht aan het bevoegd gezag:

#### 1. Het verloop van de procedure:

Het dossier bevat de volgende bescheiden:

- Het bericht van klager van 22 november 2017
- Het door klager ingevulde vragenformulier van 24 november 2017
- De brief met het verweer van de heer \* voorzitter van het CvB van het bevoegd gezag van 6 februari 2018
- Het bericht van klager van 9 februari 2018

Op 1 juni 2018 zou een mondelinge behandeling van de klacht plaatsvinden. Klager heeft voorafgaande aan de zitting gemeld dat het hem niet mogelijk was tijdig aanwezig te zijn. Als oorzaak gaf hij daarvan op dat er ten gevolge van ongevallen files waren op zijn route. De zitting heeft op voornoemde datum geen doorgang gevonden. Toen klager meer dan een half uur later aankwam, waren verweerster en haar gemachtigde, de voorzitter al vertrokken. Van de mogelijkheid om de klacht op 10 september 2018 alsnog mondeling te behandelen hebben partijen geen gebruik gemaakt.

#### 2.1. Samenvatting van de klacht

Verweerster heeft een groep leerlingen, onder wie (naam leerling), collectief gestraft door hen na te laten blijven. (naam leerling) trof geen blaam. Aan de handelingen die bestraft werden, had (naam leerling) niet meegedaan. Het ging bovendien om handelingen die plaatsvonden buiten het schoolterrein. Verweerster was dan ook niet bevoegd om straffend op te treden.

## **2.2. De klacht**

Op 21 november 2017 stond er een groep oudere leerlingen, onder wie (naam leerling), geboren op 27 december 2005, buiten het schoolterrein. Een aantal van hen stampte in de plassen toen jongere leerlingen moesten passeren. Verweerster heeft alle leerlingen die deel uitmaakten van de groep aangesproken op het nat spetteren en hen daarvoor gestraft door hen strafwerk te laten maken en hen een half uur na te laten blijven. Ook (naam leerling) werd op die manier gestraft, hoewel hij niets had gedaan. Hij was alleen bij het gebeuren aanwezig geweest. Verweerster is met haar optreden haar boekje ver te buiten gegaan. Zij heeft (naam leerling) gestraft voor iets wat hij niet heeft gedaan. Verder vonden de handelingen plaats buiten het terrein van de school. Verweerster is niet bevoegd buiten het schoolterrein op te treden tegen pestgedrag van leerlingen. Klager heeft (naam leerling) de dag erop een half uur later naar school laten gaan om de tijd die hij ten onrechte moest nablijven, te compenseren. Nadat de brief van de voorzitter was verstuurd, heeft verweerster het verzuim van een half uur gemeld aan de leerplichtambtenaar zonder daarbij de reden voor het thuishouden te noemen. Dat deed zij enige tijd later, toen zij ten aanzien van de juistheid een ziekmelding twijfels koesterde en dat aan de leerplichtambtenaar meedeelde. Verweerster blijft ten onrechte bij haar standpunt. Zij weigert haar fout te erkennen.

## **3. Het standpunt van verweerster en het bevoegd gezag**

Voor de herfstvakantie in 2017 zijn de jongens uit groep 8 van groep 7/8 aangesproken op hun gedrag voor aanvang van de school. Zij vormden op een pleintje vlakbij de school een groep. Uit andere klassen kwamen meldingen binnen dat kinderen door de groep uitgescholden werden. Het pleintje ligt op de weg waar iedereen langs moet om naar school te gaan.

De leerkracht heeft de jongens van groep 8 op hun ongewenste gedrag aangesproken. Er is aan hen strafwerk in het vooruitzicht gesteld ingeval van herhaling.

Vlak na de herfstvakantie kwam er een klacht binnen van een buurtbewoonster over frequent belletje trekken bij haar door leden van de groep. Daarop zijn de jongens ook aangesproken. Toen er nadien van andere ouders wederom klachten binnenkwamen over het gedrag van de groep jongens, heeft de conciërge hun meermalen verzocht om de school in te gaan. Die oproep bleek vergeefs te zijn. De leerkracht heeft daarop duidelijk aangegeven dat er consequenties zouden volgen, als de groep opnieuw overlast zou veroorzaken.

Op de ochtend van de 21<sup>ste</sup> november voor schooltijd stonden de jongens elkaar op te wachten, en werd er wederom een groep gevormd. De jongens stonden daarbij in plassen te stampen, waardoor kleinere kinderen werden natgespetterd en niet durfden te passeren.

Verweerster heeft de jongens op hun gedrag aangesproken en gezegd dat er, zoals eerder in het vooruitzicht gesteld, gestraft zou worden.

De straf is dezelfde dag voltrokken. De jongens die deel hadden uitgemaakt van de groep hebben dezelfde dag een half uur moeten nablijven. Hun ouders zijn na schooltijd door middel van een e-mail op de hoogte gesteld.

## **4. Het oordeel van de Commissie**

Voor de Commissie het volgende in voldoende mate vast komen.

In het eerste semester van het schooljaar 2017/2018 kwam het herhaaldelijk voor dat meerdere jongens, onder wie (naam leerling) voorafgaande aan de schooltijd elkaar stonden op te wachten op het pleintje vlakbij de school. Van die groep ging baldadig en voor jongere leerlingen intimiderend gedrag uit. Aan de jongens is enkele malen voorgehouden dat overlast door de

groep zou worden bestraft. Op 21 november 2017 vond voor schooltijd opnieuw een incident plaats op het pleintje. Jongens uit de groep stampten in de plassen, waardoor jongere leerlingen nat werden en bang waren om voorbij te lopen. De groep is op haar gedrag aangesproken door verweerster. Diezelfde dag moesten de jongens voor straf een half uur nablijven. Klager ontkent dat (naam leerling) heeft meegedaan aan het stampen in de plassen. Dat (naam leerling) zelf ook heeft gestampt in de plassen kan bij gebrek aan aanknopingspunten niet worden vastgesteld.

Naar het oordeel van de Commissie houdt de verantwoordelijkheid van de school niet op bij de grens van het schoolterrein. Als gedrag van leerlingen buiten de school een duidelijk verband heeft met het schoolgebeuren, is de school bevoegd in te grijpen, wanneer de grenzen van het toelaatbare worden overschreden. De samenscholingen op het pleintje bij (naam school) hadden te maken met het schoolleven op (naam school) en verweerster was bevoegd om in te grijpen, omdat leerlingen vlakbij het schoolterrein ontoelaatbaar gedrag vertoonden waar andere leerlingen last van hadden.

(naam leerling) maakte deel uit van de bewuste groep. De groep was al een aantal keer aangesproken op ontoelaatbare handelingen. Toen het stampen in de plassen plaatsvond, heeft (naam leerling) geen afstand genomen van het groepsgebeuren. Dit maakt hem medeverantwoordelijk voor het gedrag van anderen binnen die groep. Dat de groep als geheel is gestraft voor wangedrag van mogelijk enkelen, kan de toets der kritiek doorstaan. De Commissie is van oordeel dat de zwaarte van de straf geen onevenredigheid vertoont met wat (naam leerling) aangerekend kan worden.

Dat de leerplichtambtenaar is ingelicht over het verzuim van (naam leerling) behoort tot de bevoegdheden van verweerster. De Commissie is van oordeel dat zij niet buiten de grenzen van het aanvaardbare is getreden.

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

De Commissie constateert dat de verhoudingen tussen de school en klager na het incident snel zijn verslechterd. Dit is niet goed voor het schoolklimaat. Een slechte sfeer kan de belangen van ouders, kinderen en medewerkers schaden. De school heeft als professionele partij de verantwoordelijkheid om escalatie van conflicten zoveel mogelijk te voorkomen, dan wel deze in samenspraak met de ouders snel op te lossen. Wellicht ziet de school na dit advies mogelijkheden om op haar initiatief een gesprek met klager aan te gaan teneinde de verhoudingen te normaliseren.

In dit geval had het conflict mogelijk kunnen worden beperkt door in een eerder stadium met de ouders van de bewuste jongens en de kinderen zelf in gesprek te gaan. De Commissie doet het bevoegd gezag met het oog daarop de aanbeveling als hieronder is weergegeven.

Voorzover klager stelt dat hij recht heeft op vergoeding van de kosten voor de vergeefs gemaakte reis op 1 juni 2018 wordt overwogen dat de Commissie niet de bevoegdheid heeft een kostenvergoeding toe te kennen. In het midden kan blijven of het redelijk is dat klager daarop aanspraak heeft gemaakt, nu de vertraging van zijn komst van meer dan een half uur voor zijn risico komt.

## **5. Aanbeveling**

De Commissie beveelt de Stichting X aan dat zij erop toeziet dat (naam school) ingeval van regelmatig terugkerend wangedrag van leerlingen tijdig met de bewuste ouders en de kinderen in overleg treedt. De kans op escalatie wordt daarmee verkleind.

Aldus uitgebracht op 10 september 2018 door de Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs,

mevrouw mr. M.W. van der Veen, voorzitter,  
mevrouw drs. mr. A. Kortmann-Huysmans, lid,  
mevrouw drs. W. van der Linden-Stallinga, lid,

in tegenwoordigheid van de heer mr. H. Nentjes, secretaris.