



GESCHILLEN
COMMISSIES
BIJZONDER
ONDERWIJS

LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE CHRISTELIJK ONDERWIJS

klachtnummer 2017/252

Te hoog afgegeven schooladvies

De basisschool heeft aan een leerling met meervoudige problematiek een schooladvies voor het regulier onderwijs met ondersteuning afgegeven. Dit heeft erin geresulteerd dat zij binnen enkele maanden al is vastgelopen en voor het einde van het schooljaar van school af moet.

De school heeft aanvankelijk een schooladvies afgegeven inhoudende dat speciaal onderwijs de juiste route was. Vervolgens is dit advies aangepast, daar school zich heeft laten beïnvloeden door het dispuut (patstelling) tussen de ouders van de leerling. De totstandkoming van het schooladvies heeft niet op de juiste wijze plaatsgevonden, zodat de klacht op dit punt gegrond wordt verklaard.

Opgemerkt dient te worden dat de keuze voor het vervolgonderwijs niet de keuze was van de school, maar die van de ouders. De school kan derhalve niet verweten worden dat de leerling is vastgelopen in het reguliere Onderwijs .

ADVIES

Aan:

Het bestuur van de Stichting * te (plaatsnaam) (hierna te noemen: het bevoegd gezag),
inzake de klacht van de heer *, vader van (naam dochter) (hierna te noemen: klager).

I. Het verloop van de procedure

Per email van 21 november 2017 heeft klager een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) tegen de directie van de * te (plaatsnaam) (verder te noemen: de school), vanwege het te hoge schooladvies dat aan zijn dochter (naam leerling) is afgegeven, waardoor zij na een paar maanden al vastliep op het VO.

In eerste instantie heeft er door bemiddeling van het secretariaat GCBO nog een gesprek met de bestuurder plaatsgevonden, teneinde de klacht op schoolniveau op te lossen. Ondanks dat dit gesprek helderheid tussen partijen heeft gebracht, heeft klager besloten de klacht bij de Commissie alsnog door te zetten.

Bij brief van 19 maart 2018 heeft mr. C.J. Verhaart, gemachtigde, namens het bevoegd gezag en de school gereageerd op de klachtbrief.

Op 10 april 2018 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Utrecht, alwaar klager in persoon is verschenen, vergezeld door zijn partner mevrouw *. Namens de school is verschenen de heer *, directeur.

Het bevoegd gezag werd vertegenwoordigd door: J. Boomsma, dagelijks bestuurder, en mr. C.J. Verhaart, voornoemd.

II. Standpunt van klager

Uit hetgeen schriftelijk en mondeling door klager naar voren is gebracht, leidt de Commissie de volgende klacht af.

Klager geeft aan dat de school aan zijn dochter (naam leerling), thans 13 jaar oud en in september 2017 gestart in de structuurklas HAVO/VWO aan het E.college, door de basisschool een te hoog schooladvies is afgegeven. Dit heeft erin geresulteerd dat (naam leerling) binnen enkele maanden al is vastgelopen op haar nieuwe school. Zij kan het gevraagde niveau, zoals klager al vreesde, niet aan en moet voor het einde van het schooljaar van school af.

(naam leerling) is rond haar 6^e gediagnosticeerd met autisme (PDD- NOS in combinatie met ADD). Er zijn 2 adviezen door de school afgegeven. VMBO/HAVO in het regulier onderwijs of HAVO/VWO voor een onderwijsvorm met extra ondersteuning.

Jarenlang gaven de LVS-grafieken een uitstroomniveau op vmbo-niveau aan. De school heeft het gegeven advies voor HAVO/VWO met extra ondersteuning niet kunnen motiveren of cijfermatig kunnen onderbouwen maar gebaseerd op het gevoel 'dat het erin zat'.

Daarnaast heeft klager gesteld dat hij de school niet capabel acht om kinderen met een stoornis, zoals zijn dochter, goed voor te bereiden op het voortgezet onderwijs. Het uitsluiten van (naam leerling) van (delen) van het reguliere curriculum en het zeer late vermoeden van dyslexie zijn volgens klager voorbeelden van onbekwame begeleiding.

Klager geeft aan dat de school wel inzet heeft getoond, maar niet op de juiste manier, waardoor aan zijn dochter schade is berokkend.

III. Standpunt van de school en het bevoegd gezag

Met betrekking tot de begeleiding van (naam leerling) stelt de school dat (naam leerling) vanaf het begin behoorde tot een zorgleerling en na 1 augustus 2014 tot een leerling met ondersteuningsbehoefte. Zij heeft tot 1 augustus 2016 gebruik gemaakt van een rugzakregeling. Zij is gedurende haar schoolloopbaan door verschillende gespecialiseerde begeleiders bijgestaan. In groep 5 is er sprake geweest van handelingsverlegenheid, maar door ingezette andere hulp heeft (naam leerling) toch haar schoolcarrière binnen het reguliere onderwijs kunnen voortzetten en afronden. Er is bij school en ouders nooit het gevoel geweest dat zij (naam leerling) niet voldoende begeleiding kon bieden. Een gesprek met een dergelijke inhoud is ook nimmer gevoerd. Integendeel, (naam leerling) heeft zich met een zeer deskundig en professioneel team in nauwe samenwerking met de ouders breed ontwikkeld. Zij liet ieder jaar voortgang en groei zien. Iets waar de school trots op is. (naam leerling) is evenmin onttrokken aan het curriculum, maar er is haar op basis van haar ondersteuningsbehoefte passend onderwijs geboden. De begeleidingsplannen zijn altijd met ouders besproken.

Het schooladvies is volgens de school zeer zorgvuldig tot stand gekomen. Externe specialisten zijn geraadpleegd. Ouders zijn zeer nauw betrokken geweest en veelvuldig geïnformeerd over de voor- en tegens van het *A College, B (particuliere school) en het C College.

De IB-er heeft veel contact gehad met het A College. Samen met de Ib-ers op het A College is de casus van (naam leerling) diepgaand doorgesproken en is er in gezamenlijkheid geconcludeerd dat (naam leerling) met haar problematiek zeer goed op het A College zou passen. Dit gaf de school de bevestiging dat zij het juiste advies had afgegeven.

Wat het schooladvies complex maakte is dat ouders lijnrecht tegenover elkaar stonden. Vader wilde het A College en moeder B college. De school heeft aangegeven dat het initiële advies, voortgezet speciaal Onderwijs (A), niet acceptabel bleek voor de moeder van (naam leerling). De school zag zich daardoor genooddaakt om met klager en zijn ex-vrouw op zoek te gaan naar een goed alternatief dat voor beide ouders acceptabel was. Dat is uiteindelijk gevonden in de structuurklas van het C College. De school heeft bij het tot stand komen van dit compromis verwoord dat het van groot belang was dat (naam leerling) de juiste, op haar complexe situatie afgestemde ondersteuning zou krijgen. Deze ondersteuning zou rekening moeten houden met het autisme spectrum stoornis van (naam leerling). Volgens de school zou deze ondersteuning het beste gerealiseerd kunnen worden op het speciaal VO, maar als compromis tussen beide ouders heeft de school uiteindelijk de HAVO/VWO-structuurklas op het C College geadviseerd.

Om uit de patstelling te komen hebben ouders voor het C College gekozen. Ondanks dat het C College de problematiek van (naam leerling) te zwaar vond hebben ze haar toch aangenomen.

Het schooladvies is niet slechts een optelsom van cijfers en curves. De school heeft gezien (naam leerling) haar houding en resultaten geconcludeerd dat (naam leerling) het beste gebaat was bij een voor haar uitdagende omgeving. De school stelt zich op het standpunt dat (naam leerling) met passende begeleiding de potentie had (en heeft) om Havo te halen.

Concluderend geeft het bestuur aan dat het schooladvies uiterst zorgvuldig tot stand is gekomen, maar dat de directie er beter aan had gedaan om het bij een eenduidig advies te laten. Het dubbele advies om ouders tegemoet te komen heeft uiteindelijk tot de huidige situatie geleid. De school had dit wellicht vanuit bestuurlijk oogpunt gezien, niet moeten doen, maar uit menselijk oogpunt geeft de bestuurder aan dat de school hiermee het belang van (naam leerling) en ouders heeft geprobeerd te dienen en dat de school daarvoor lof verdient.

IV. Overwegingen van de Commissie

Ten aanzien van de inhoud van de klacht overweegt de Commissie het volgende.

Het afgegeven schooladvies

De Commissie stelt voorop dat het geven van een schooladvies voor het voortgezet onderwijs een bevoegdheid van de school betreft. Dit betekent dat de school hierin zelf gemotiveerd keuzes mag maken. De Commissie toetst in dergelijke gevallen terughoudend, dat wil zeggen dat zij beoordeelt of de school in redelijkheid tot haar schooladvies kon komen.

Alleen wanneer procedure- of andere regels niet zijn gevolgd of wanneer de uitkomst van de beslissing zodanig is dat een besluit in een gegeven geval in redelijkheid, gelet op alle daarbij betrokken belangen, niet genomen had mogen worden, is er ruimte voor de Commissie om tot een gegrondverklaring van de klacht te komen.

Het schooladvies is veel meer dan een subjectieve keus van een individuele leerkracht. Elk advies is gebaseerd op het acht jaar lang kennen en volgen van een leerling. Niet alleen de eindscore, maar de vele methode- en schoolgebonden toetsen, de leerhouding, motivatie, persoonlijkheid van een leerling spelen daarbij een rol.

Een schooladvies kan zowel enkelvoudig als dubbel zijn waarbij geldt dat een dubbel schooladvies geschikt is voor leerlingen van wie nog niet geheel helder is in welke schoolsoort de leerling het beste tot zijn recht komt. Uiteraard moeten scholen zowel het enkelvoudig als het dubbele advies zorgvuldig opstellen.

De Commissie constateert dat school aanvankelijk een schooladvies afgaf inhoudende dat speciaal Onderwijs (A College) de juiste route voor (naam leerling) was. Nadat dit door moeder niet werd geaccepteerd en een patstelling tussen ouders ontstond is de school met ouders in overleg gegaan en is van haar oorspronkelijke koers afgeweken. Door vervolgens tevens een advies te geven voor de HAVO/VWO-structuurklas op het C College, is de school, overigens met goedbedoelde intenties, in het conflict van de ouders gestapt. Dit advies was dus niet gegeven omdat niet duidelijk was in welke schoolsoort (naam leerling) het beste tot haar recht kwam maar doordat school zich heeft laten beïnvloeden door het dispuut van ouders.

De Commissie concludeert dan ook dat de totstandkoming van het schooladvies niet op de juiste wijze heeft plaatsgevonden, zodat de klacht op dit punt gegrond wordt verklaard.

Opgemerkt dient te worden dat de keuze voor het C College niet de keuze was van de school, maar die van de ouders. Dit is naderhand door de bestuurder nogmaals schriftelijk bevestigd. Dat (naam leerling) is vastgelopen in het reguliere Onderwijs op het C College kan niet aan de school verweten worden.

De begeleiding

De Commissie heeft geconstateerd dat de school met de inzet van in- en externe begeleiding aan (naam leerling) Passend Onderwijs heeft kunnen geven, dat ouders van de ingezette begeleiding op de hoogte waren en dat de begeleidingsplannen met hen werden besproken. De school heeft gemotiveerd aangetoond dat zij niet handelingsverlegen was en dat (naam leerling) tot en met groep 8 groei en leerwinst liet zien. School heeft voorts onderbouwd dat geen sprake was van een situatie van onttrekking aan het curriculum, zoals door klager gesteld, maar aan (naam leerling) op basis van haar ondersteuningsbehoefte passend onderwijs is geboden.

De grief met betrekking tot onbekwame begeleiding is dan ook onvoldoende aannemelijk geworden, zodat de Commissie de klacht op dit punt ongegrond acht.

V. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht deels gegrond en deels ongegrond is.

VI. Advies aan bevoegd gezag

De Commissie adviseert de school om in een voorkomend geval voorkomen wordt dat in het conflict van ouders wordt gestapt en slechts oog te blijven houden voor de belangen van de leerling, waarbij een schooladvies wordt gegeven passend bij de voor de betreffende leerling vereiste begeleiding.

Aldus gegeven op 10 april 2018 door mr. M. Iedema, voorzitter, alsmede drs. M. Hoogenkamp en drs. J. van Tongeren leden in tegenwoordigheid van mr. A. C. Gröllers, secretaris.