



GESCHILLEN
COMMISSIES
BIJZONDER
ONDERWIJS

LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE CHRISTELIJK ONDERWIJS

Pesten en onveilige omgeving op school.

Voorop staat dat een school haar leerlingen een veilige omgeving moet bieden. Daarna komt de vraag of de school adequaat is opgetreden tegen het pesten en in dit verband gedaan heeft wat redelijkerwijs verwacht mag worden. Op grond van de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting is gebleken dat de school serieus en voortdurend bezig is geweest om het pesten ten aanzien van L tegen te gaan. De school heeft signalen van klagers dat L gepest zou worden opgepakt en heeft in dit kader maatregelen genomen om een zo veilig mogelijke schoolomgeving te bieden. Van onzorgvuldig of inadequaaf handelen is de Commissie niet gebleken. De Commissie acht dit klachtonderdeel dan ook ongegrond.

Toen L in januari 2016 werd overgeplaatst naar een andere klas, hebben klagers aangegeven dat zij nog vertrouwen hadden in de school en dat L niet zou wisselen van school. In de periode hierna heeft de school volgens de directeur maximaal geïnvesteerd in oudercontacten en gesprekken met ouders om te komen tot een integrale aanpak. Ondanks de opschaling bleven klagers met het gevoel achter dat de school geen daadwerkelijke actie heeft ondernomen tegen de pesters. De Commissie is op basis van de voorhanden zijnde informatie van oordeel dat de school onvoldoende terugkoppeling heeft gegeven aan klagers over de genomen maatregelen en in te zetten acties. Het gegeven dat de school de privacy van alle leerlingen in acht moet nemen doet hier niet aan af. Dit gebrek aan communicatie heeft uiteindelijk geleid tot een vertrouwensbreuk, waarmee het belang van L niet gediend was. De Commissie acht dit klachtonderdeel gegrond.

De klacht is gedeeltelijk gegrond.

Klachtnummer 2017/186

Advies aan

het bestuur van Vereniging X (verder te noemen: het bevoegd gezag),

inzake

de klacht van de heer K1 en mevrouw K2, ouders van L, leerling op de Christelijke Basisschool S te P (verder te noemen: klagers).

I Verloop van de klachtenprocedure

Klagers hebben op 23 september 2017 een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie).

De klacht is gericht tegen: A1 (Intern Begeleider), A2 (directeur), alsmede tegen A3 (directie), A4 (Intern Begeleider), A5 (leerkracht), A6 (leerkracht), A7 (achternaam onbekend / leerkracht), A8 (achternaam onbekend/ leerkracht), A9 (leerkracht), A10 (leerkracht), en A11 (leerkracht) allen werkzaam op de Christelijke Basisschool S te P (verder te noemen: de school).

De klacht is mede gericht tegen:

A12 (vertrouwenspersoon van de Vereniging X, en A13 (directeur/bestuurslid bevoegd gezag)

Het bevoegd gezag heeft een schriftelijke reactie gegeven op 25 oktober 2017. De school en de vertrouwenspersoon hebben een schriftelijke reactie gegeven op 13 oktober 2017.

Op 16 november 2017 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Rotterdam. Klagers zijn verschenen alsmede mevrouw A1 en de heer A2 voornoemd. De heer A13 is namens het bevoegd gezag verschenen.

II Standpunt van klagers

Uit hetgeen schriftelijk naar voren is gebracht, leidt de Commissie de navolgende klacht af:

Volgens klagers is hun dochter L gepest in de periode van 8 juli 2014 tot mei/juni 2017. Het pesten verliep met tussenposen en vond ook buiten schooltijd plaats. Klagers hebben vanaf het begin steeds een melding gedaan over het pesten en hierover gesprekken gevoerd. Dit loste niets op. Volgens klagers heeft de schoolleiding wel geluisterd maar hebben zij het pesten onderschat.

De school had de problemen voortvarender moeten oplossen. Het is gebleven bij praten met pesters, het niet inlichten van de ouders van pesters en het niet straffen van pesters. Zij hadden echter het protocol moeten oppakken en hiernaar moeten handelen. Het probleem deed zich niet alleen voor in de klas van L maar ook in andere klassen. Klagers kregen geen terugkoppeling over het handelen richting de pesters.

L is medio januari 2016 naar een andere klas overgeplaatst en had het naar haar zin in deze groep. Het pesten werd minder maar stopte niet.

Door het indienen van een klacht hopen klagers dat de school er iets van leert zodat het een veilige en fijne school wordt met de juiste koers voor elk kind.

L zit nu op het voorgezet onderwijs en op de nieuwe school gaat het goed. Ze haalt goede cijfers en zij zit goed in haar vel. Volgens klagers is L als gevolg van het pesten nog onder behandeling van een psycholoog.

III Standpunt van het bevoegd gezag en de school

Volgens de directeur zijn alle betrokkenen van de school tot de conclusie gekomen dat er constructieve interventies zijn gepleegd wanneer daar aanleiding voor was. De school heeft met name in de periode na maart 2016 maximaal geïnvesteerd in oudercontacten en gesprekken met ouders, vaak in aanwezigheid van de schoolmaatschappelijk werkster, om te komen tot een integrale aanpak. Door de teamleden van school is naar eer en geweten gehandeld. De school heeft geconstateerd dat zaken “die buiten schooltijd” speelden door ouders frequent als “onder schooltijd” genormeerd werden. De school juicht naast ouderparticipatie en ouderbetrokkenheid ook ouderverantwoordelijkheid van harte toe.

IV. Overwegingen van de Commissie

De Commissie overweegt als volgt.

Zoals reeds tijdens de hoorzitting aangegeven, zal de Commissie een advies uitbrengen over de klachten die betrekking hebben op het jaar voorafgaande aan het indienen van de klacht en verwijst in dit kader naar het Reglement Landelijke Klachtencommissie GCBO.

Klagers hebben een klacht ingediend tegen een groot aantal personen. Tijdens de hoorzitting is aan de orde gekomen dat mevrouw A3, mevrouw B en mevrouw A6 niet meer in dienst zijn bij de school en derhalve niet meer onder de verantwoordelijkheid vallen van het bevoegd gezag. De klacht tegen

deze personen zal derhalve niet-ontvankelijk worden verklaard. Ook is aan de orde gekomen dat de heer A2 in het jaar voorafgaande aan het indienen van de klacht op school de eindverantwoordelijke was.

De school en het bevoegd gezag hebben naast een afzonderlijk verweerschrift geen documentatie overlegd waaruit volgt welke stappen de school heeft ondernomen -waaronder de opschaling- bij de aanpak van het pestprobleem. De Commissie vindt het belangrijk om bij de beoordeling van een klacht te beschikken over een volledig dossier om de precieze toedracht te achterhalen. De Commissie zal de klacht nu afhandelen op basis van de informatie zoals overlegd door klagers en tijdens de hoorzitting door partijen naar voren gebracht.

Volgens klagers heeft mevrouw A3 medio maart/april 2017 aangegeven dat de school niet wist hoe zij het pesten moesten aanpakken en oplossen. De directeur heeft tijdens de hoorzitting verklaard dat hij met mevrouw A3 heeft gesproken. Mevrouw A3 heeft aangegeven dat zij niet heeft gezegd dat de school handelingsverlegen was. Nog daargelaten dat de klacht tegen mevrouw A3 niet-ontvankelijk is verklaard, merkt de Commissie op dat klagers en mevrouw A3 ieder een eigen versie van de gebeurtenissen vertellen. Het is voor de Commissie onmogelijk om dit achteraf te verifiëren en zij zal zich daarom op dit punt onthouden van een oordeel.

Klagers stellen zich op het standpunt dat de school het pestprobleem voortvarender had moeten oppakken. Zij kregen geen terugkoppeling over het handelen richting de pesters.

Tijdens de hoorzitting is door de directeur aangevoerd dat de school veelvuldig gesprekken heeft gehad met klagers en ouders van pesters en ook klasgesprekken hebben plaatsgevonden. Ook hebben één op één gesprekken plaatsgevonden met de pesters en waren de leerkrachten bij pleinwacht extra alert op bepaalde kinderen. Toen de pesters in beeld waren, zijn sancties toegepast zoals contact vermijden, niet mee gymmen en externe begeleiding voor verandering van gedrag. De school vindt hierbij eigenaarschap van de leerling belangrijk hetgeen betekent dat aan de leerling wordt gevraagd wat er niet goed ging. Volgens de directeur heeft de aanpak tot gevolg gehad dat de pesters bij het verlaten van de school in staat waren om de gevolgen van hun eigen daden beter te overzien.

Voorop staat dat een school haar leerlingen een veilige omgeving moet bieden. Daarna komt de vraag of de school adequaat is opgetreden tegen het pesten en in dit verband gedaan heeft wat redelijkerwijs verwacht mag worden. Op grond van de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting is gebleken dat de school serieus en voortdurend bezig is geweest om het pesten ten aanzien van L tegen te gaan. De school heeft signalen van klagers dat L gepest zou worden opgepakt en heeft in dit kader maatregelen genomen om een zo veilig mogelijke schoolomgeving te bieden. Van onzorgvuldig of inadequaat handelen is de Commissie niet gebleken. De Commissie acht dit klachtonderdeel dan ook ongegrond.

Toen L in januari 2016 werd overgeplaatst naar een andere klas, hebben klagers aangegeven dat zij nog vertrouwen hadden in de school en dat L niet zou wisselen van school. In de periode hierna heeft de school volgens de directeur maximaal geïnvesteerd in oudercontacten en gesprekken met ouders om te komen tot een integrale aanpak. Ondanks de opschaling bleven klagers met het gevoel achter dat de school geen daadwerkelijke actie heeft ondernomen tegen de pesters. De Commissie is op basis van de voorhanden zijnde informatie van oordeel dat de school onvoldoende terugkoppeling heeft gegeven aan klagers over de genomen maatregelen en in te zetten acties. Het gegeven dat de school de privacy van alle leerlingen in acht moet nemen doet hier niet aan af. Dit gebrek aan communicatie heeft uiteindelijk geleid tot een vertrouwensbreuk, waarmee het belang van L niet gediend was. De Commissie acht dit klachtonderdeel gegrond.

V Het oordeel van de Commissie

De Commissie oordeelt dat:

de klacht tegen mevrouw A3, mevrouw Pols en mevrouw A6 niet-ontvankelijk is;
de klacht over de aanpak van het pesten door de school ongegrond is;
de klacht over het communiceren van de aanpak richting klagers gegrond is.

VI Advies

De Commissie adviseert het bevoegd gezag:

- om de procedure omtrent schorsing en verwijdering en het pestprotocol voor de helderheid aan elkaar te linken;
- in voorkomende gevallen in het kader van de op de school rustende stelplicht voldoende schriftelijke documentatie aan de Commissie te verstrekken.

Aldus gegeven op 16 november 2017 door mr. E.I. Batelaan-Boomsma, voorzitter, alsmede G. Tissink en de drs. J. van Tongeren, leden in tegenwoordigheid van mr. A.A. Jopse als secretaris.