



GESCHILLEN  
COMMISSIES  
BIJZONDER  
ONDERWIJS

## LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE KATHOLIEK ONDERWIJS

### **Klacht over veiligheid en communicatie op school.**

**De dochter van klager wordt door de leerkracht gekleineerd. Klaagster heeft haar verhaal op Facebook geplaatst is hierover aangesproken in de gang van de school door de directeur.**

**Het is voor de Commissie, bij gebrek aan bewijs (het is het ene woord tegenover het andere), niet mogelijk om de juistheid van de ingenomen standpunten vast te stellen. De Commissie heeft niet kunnen vaststellen wat zich daadwerkelijk heeft afgespeeld en verklaart dit klachtonderdeel om die reden ongegrond. De Commissie merkt hierbij nog op, dat dit soort kwesties door ouders in eerste instantie met de leerkracht besproken moeten worden en niet via Facebook. De Commissie stelt verder vast dat er diverse pogingen door het bevoegd gezag zijn gedaan om de klacht alsnog met klagster te bespreken en op te lossen, maar klagster heeft hier verder geen gehoor aan gegeven.**

### **Klachtnummer 2017/101**

Advies aan:

Het bestuur van de Stichting X te P (verder: het bevoegd gezag), inzake de klacht van K. (verder: klagster) tegen de Montessorischool S te P (verder: de school).

De klacht heeft betrekking op de behandeling van de dochter van klagster L door de leerkracht.

#### I. Verloop van de klachtenprocedure

Klaagster heeft op 6 juni 2017 een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs (verder: de Commissie).

De klacht is gericht tegen mevrouw A1, leerkracht en mevrouw A2, directeur.

Op 4 juli 2017 is namens de school en het bevoegd gezag een verweerschrift ingediend door de heer B, lid College van Bestuur.

Klaagster heeft aangegeven niet op de hoorzitting aanwezig te kunnen zijn. De klacht is door de Commissie schriftelijk afgehandeld op de hoorzitting van 28 augustus 2017 te Den Haag.

#### II. Standpunt van klagster

L heeft thuis verteld dat zij van haar juf geen krentenbol mee naar school mag nemen, maar in plaats daarvan crackers, aangezien zij te dik wordt. Ook krijgt klagster van L te horen dat zij van haar juf geen jurken meer naar school aan mag. Klaagster heeft over deze voorvallen op 24 mei 2017 een gesprek met de directeur gevoerd. De directeur heeft klagster beloofd om het verhaal van L bij de leerkracht na te vragen en de uitkomst van dit gesprek zou teruggekoppeld worden naar klagster. Klaagster heeft op 31 mei 2017 ook een gesprek met de leerkracht gehad, waarbij deze heeft ontkend dat zij gezegd heeft dat L te dik zou worden van krentenbollen.

Klaagster heeft de voorvallen op haar Facebook pagina gezet om haar frustratie hierover te uiten en te vragen wat haar vrienden hiervan vinden. Klaagster heeft hierbij geen namen genoemd.

Klaagster werd op 6 juni 2017 door de directeur op de gang aangesproken, waar andere kinderen en ouders bij waren. Klaagster kreeg het verwijt dat zij haar klacht niet op Facebook had moeten zetten. Zij was hierdoor erg overstuur en heeft tegen de directeur gezegd dat het wellicht beter was om L van school te halen. In tegenstelling tot wat zij verwachtte werd zij hierin bevestigd door de directeur. Klaagster heeft hierna nog een aantal mails aan de directeur verstuurd over de manier waarop zij is aangesproken. Klaagster is van mening dat zij onbehoorlijk is behandeld door de directeur, er wordt geen enkele poging gedaan het voorval fatsoenlijk op te lossen.

### III. Standpunt van de school

Het bestuur van de school heeft geprobeerd de klacht op school/bestuursniveau op te lossen, maar klaagster heeft aangegeven hieraan geen behoefte te hebben.

De directeur heeft van klaagster te horen gekregen dat L van haar leerkracht geen jurken meer aan mocht en geen krentenbol mocht eten, aangezien de leerkracht haar te dik vond. Dit is teruggekoppeld naar de leerkracht, waarbij deze heeft aangegeven dat L een jurk aanhad, die zij steeds omhoog deed, waardoor haar onderbroek te zien was. Omdat L haar gedrag niet veranderde, ondanks enkele waarschuwingen, heeft de leerkracht gezegd dat zij dan misschien maar geen jurk aan moest trekken. Het verhaal van de krentenbol kwam de leerkracht niet bekend voor. Wellicht kwam dit voort uit het project dat behandeld is over de pauzehap, waarbij bijvoorbeeld gekeken werd waar meer suiker in zit, in een krentenbol of in een cracker. De leerkracht heeft nooit gezegd dat L te dik is, of dat zij geen krentenbol mee naar school mocht nemen. Tussen de leerkracht en klaagster heeft hierover op 31 mei 2017 een gesprek plaatsgevonden.

Door een andere ouder is de directeur geattendeerd op de berichten van klaagster op Facebook. De directeur vond de berichten over de leerkracht ongepast en is hiervan erg geschrokken.

Zij heeft hier klaagster op 6 juni 2017 over aangesproken en gevraagd om een afspraak. Dit gesprek liep helaas op een gegeven moment uit de hand, klaagster werd boos en heeft tegen haar dochter gezegd dat zij naar een andere school zou gaan. De directeur heeft toen gezegd dat dat een beslissing van ouders is. De directeur heeft in de communicatie daarna aangegeven dat zij de gang van zaken betreurde. Zij is niet van plan geweest om de hele zaak in de gang te bespreken, maar door de reactie van klaagster werd zij overvallen. De directeur biedt haar excuus aan voor deze gang van zaken.

### IV. Overwegingen van de Commissie

De Commissie stelt vast dat klaagster enerzijds en de leerkracht anderzijds van mening verschillen over de feiten zoals die zich rond L hebben voorgedaan. Dit betreft onder meer het niet meer mogen dragen van jurken door L en de stelling van klaagster dat de leerkracht tegen L heeft gezegd dat zij geen krentenbol mocht meenemen naar school, omdat zij te dik zou worden.

Het is voor de Commissie, bij gebrek aan bewijs (het is het ene woord tegenover het andere), niet mogelijk om de juistheid van de ingenomen standpunten vast te stellen. De Commissie heeft niet kunnen vaststellen wat zich daadwerkelijk heeft afgespeeld en verklaart dit klachtonderdeel om die reden ongegrond.

De directeur heeft toegegeven dat zij klaagster niet op de gang had moeten aanspreken over de Facebook berichten, aangezien hier andere ouders en kinderen bij waren. Zij had hiervoor

een aparte afspraak met klagster kunnen maken. Door de directeur zijn hiervoor excuses aangeboden.

De Commissie merkt hierbij nog op, dat dit soort kwesties door ouders in eerste instantie met de leerkracht besproken moeten worden en niet via Facebook. De Commissie stelt verder vast dat er diverse pogingen door het bevoegd gezag zijn gedaan om de klacht alsnog met klagster te bespreken en op te lossen, maar klagster heeft hier verder geen gehoor aan gegeven.

#### V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie is van oordeel dat de klacht ongegrond is.

#### VI. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie ziet af van het doen van een aanbeveling.

Aldus gegeven op 28 augustus 2017 door mr. H.C. Naves, voorzitter, de heer T. Tillekens en de mevrouw drs. W. van der Linden, in tegenwoordigheid van mw. mr. H. Vos-van der Velden, secretaris.