



Klachtnummer 2016/066

**Ouders nemen de manier waarop over het schooladvies is gecommuniceerd, de school kwalijk. Geweigerd werd inzage te verstrekken in het leerlingdossier. De Commissie verklaart de klacht deels gegrond.**

Naar aanleiding van de klacht van de heer K1 en mevrouw K2 (hierna: klagers), wonende te P., ouders van de minderjarige L, leerlinge van de katholieke basisschool S (hierna: de school), die door de Stichting x in stand wordt gehouden,

tegen: mevrouw A1, als directeur van de school  
mevrouw A2, als leerkracht van de school  
en mevrouw A3, als leerkracht van de school  
allen verweerders,

heeft de Landelijke klachtencommissie voor het katholiek onderwijs (de Commissie) het volgende advies uitgebracht aan de stichting x:

## **1. Het verloop van de procedure**

Voor de loop van het geding verwijst de Commissie naar de volgende stukken, waarvan de inhoud als hier ingevoegd is te beschouwen:

- de brief met bijlagen van klagers van 28 maart 2016,
- het op 3 april 2016 door klagers ingevulde vragenformulier,
- de brief van 20 april 2016 van de heer B., directeur-bestuurder van de stichting x.

De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 27 mei 2016 te Eindhoven. Op de hoorzitting waren klagers aanwezig. Eveneens waren aanwezig mevrouw A1, verweerder, en de heer B. voornoemd.

## **2. De klacht**

Blijkens de inhoud van de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, bestaat de klacht uit de volgende onderdelen:

- a. De begeleiding die L heeft gekregen;
- b. De totstandkoming van het schooladvies;
- c. De wijze van mededelen van het (definitieve) advies;
- d. Het niet op het eerste verzoek willen verstrekken van het leerlingdossier.

### **3. Klagers hebben het volgende aan hun klacht ten grondslag gelegd:**

L heeft tengevolge van pesterijen een aantal jaren slechte resultaten geboekt op school. Klagers is voorgehouden dat het wel goed zou komen met de opgelopen achterstanden. Zij hadden dan ook alle vertrouwen in de school.

Toen L net in groep 8 zat, werden klagers echter overvallen door de mededeling dat zij een vmbo-b advies zou krijgen. Daar zou geen verandering in kunnen worden gebracht.

Klagers hebben zich vervolgens de nodige moeite getroost om L extra ondersteuning te bieden, zodat zij alsnog voor een vmbo-t advies in aanmerking zou kunnen komen.

Verweerders willen echter niet van hun eenmaal ingenomen standpunt afwijken. Enkele andere leerlingen hebben apart extra training/les ontvangen voor het afleggen van de Cito-toets om daardoor alsnog een vmbo-t advies te kunnen krijgen. L mocht daar niet aan meedoen. Zij krijgt heeft dus minder kansen gekregen dan die andere leerlingen.

Inmiddels is in april 2016 gebleken dat het vmbo-b advies overeenkomt met de resultaten van de door L afgelegde Cito-toets. Een ander advies dan vmbo-b zit er voor L dan ook niet in.

Wel vinden klagers dat de wijze waarop dat aan L's moeder bekend is gemaakt, van gebrek aan tact getuigen. Mevrouw A1 heeft haar 's ochtends vroeg op school meegedeeld dat L niet naar de school van haar keuze zou kunnen. De moeder heeft dat als onaangenaam ervaren. Andere ouders zijn niet op die manier benaderd.

Verder verwijten klagers de school dat zij in eerste instantie weigerachtig reageerde, toen zij vroegen om het leerlingdossier van L. Pas toen zij schermden met tussenkomst van een advocaat werd aan hen het dossier verstrekt.

### **4. Het standpunt van verweerders**

Verweerders zijn gemotiveerd op de klacht ingegaan. Door en namens hen is het volgende aangevoerd:

Voor wat betreft het gestelde over pesterijen is de school eenmaal aangesproken door klagers. De situatie is toen op een adequate manier aangepakt door de leerkracht. Nadien hebben klagers op dit punt geen zorg meer geuit. De school heeft niet gesteld dat het met de achterstand van L wel goed zou komen. Dergelijke uitspraken kunnen bij gebrek aan zekerheid nooit worden gedaan. Wel is aan L in de loop der jaren extra ondersteuning geboden.

De school baseert haar advies op het uitstroomperspectief vanuit het leerlingvolgsysteem. Voor L is een vmbo-b advies gegeven.

Als blijkt dat de resultaten van de Cito-toets hoger zijn dan het eerder uitgebrachte advies dan vindt een heroverweging plaats. In het geval van L was er onvoldoende reden om tot heroverweging over te gaan. Het gevoerde beleid is eenduidig. Daarop wordt geen uitzondering gemaakt.

Mevrouw A1 heeft L's moeder als enige op school persoonlijk medegedeeld dat de uitslag van de Cito-toets geen reden opleverde voor een heroverweging. Dat heeft zij gedaan omdat een schriftelijke mededeling, gelet op de voordien met klagers

gevoerde discussie, mogelijk als te afstandelijk zou worden ervaren. Het is niet de bedoeling geweest om alsnog het gelijk van de school te halen.

Er is extra ondersteuning geweest voor enkele leerlingen, onder andere op het gebied van begrijpend lezen. Die begeleiding was niet bedoeld als voorbereiding op de Cito-toets. L had ook voor die ondersteuning in aanmerking kunnen komen. Klagers hebben daar om hun moverende redenen van afgezien.

Een leerlingdossier wordt conform het beleid niet gegeven op grond van een daartoe strekkend verzoek per e-mail. Klagers hebben uiteindelijk wel een afschrift van het leerlingdossier van L ontvangen.

## **5. De ontvankelijkheid van klagers**

De Commissie acht zich bevoegd om de klacht te behandelen, nu de stichting x is aangesloten bij de Commissie. De ouders kunnen worden aangemerkt als klagers in de zin van de klachtenregeling die voor de school geldt.

## **6. De gang van zaken**

Op grond van de overgelegde stukken en uit hetgeen bij de mondelinge behandeling naar voren is gebracht, is voor de Commissie het volgende vast komen te staan:

L zat ten tijde van het indienen van de klacht in groep 8 van de school. Een groepje leerlingen uit de groep van L heeft het laatste jaar extra ondersteuning gehad. L had die ondersteuning ook kunnen krijgen.

Voor L is door de school een vmbo-b advies gegeven. Reeds in het begin van het schooljaar is dat aan klagers medegedeeld.

Klagers waren het daarmee niet eens. Zij waren van mening dat L voor een vmbo-t advies in aanmerking zou moeten komen.

Bij e-mailbericht van 29 februari 2016 hebben klagers verzocht om toezending van het leerlingdossier van L. Daags daarop heeft mevrouw A1 daarop gereageerd. Zij deelde in haar e-mailbericht aan klagers mede dat er geen leerlingdossiers met leerlingen worden meegegeven. Inzage op school zou wel mogelijk zijn.

Op 11 april 2016 heeft mevrouw A1 in aanwezigheid van de heer B., een gesprek gevoerd met klagers. Daarin is aan de ouders van L aangegeven dat in het geval de uitslag van de Cito-toets daartoe aanleiding zou geven, een heroverweging van het advies zou volgen.

Op 19, 20 en 21 april 2016 is de Cito-toets afgenomen. De resultaten van L waren niet van dien aard dat er voor de school reden was voor een heroverweging. Mevrouw A1 heeft dat op school persoonlijk aan L's moeder medegedeeld. Mevrouw A1 ontkent dat zij dat op een denigrerende manier heeft gedaan. Klagers hebben daarover een ander standpunt.

## 7. Het oordeel van de Commissie

De Commissie beoordeelt de klacht aan de hand van de volgende indeling:

- a. De begeleiding die L heeft gekregen,
- b. De totstandkoming van het schooladvies,
- c. De wijze van mededelen van het (definitieve) advies,
- d. Het niet op het eerste verzoek willen verstrekken van het leerlingdossier.

Ad a:

Ter zitting is gebleken dat de moeder van L op school heeft aangegeven dat L geen les meer wilde hebben van juf C omdat zij bang voor haar is. Voorts is gebleken dat de extra les/training door juf C werd gegeven. Gelet op de mededeling van moeder dat L geen les meer wilde hebben van juf C, is L niet gevraagd om deel te nemen aan de extra lessen van juf C.

Tegen deze achtergrond valt aan de school dan ook niet te verwijten dat deze extra ondersteuning niet is aangeboden aan L. Evenmin rechtvaardigt dit de conclusie dat de school aan L onvoldoende begeleiding heeft geboden. De reguliere lessen heeft zij op school immers gewoon gevolgd.

De Commissie verklaart dit onderdeel van de klacht ongegrond.

Ad b:

Door en namens verweerders is aangegeven hoe een schooladvies wordt gegeven. In eerste instantie wordt het schooladvies gebaseerd op de resultaten, zoals die blijken uit het leerlingvolgsysteem. Dit resulteerde voor L in een vmbo-b advies.

Aan de ouders is meegedeeld dat dit advies (net als bij andere leerlingen) zou worden heroverwogen, indien de uitslag van de Cito toets daartoe aanleiding zou geven. De uitslag van de Cito toets was echter niet beter dan de resultaten uit het verleden en gaf geen aanleiding om te komen tot een heroverweging van het eerder gegeven advies (vmbo-b).

Uit het voorgaande volgt dat niet is komen vast te staan dat er fouten zijn gemaakt bij het geven van het schooladvies voor L. Evenmin is komen vast te staan dat L bij de totstandkoming van het advies anders is behandeld dan de andere leerlingen.

De Commissie verklaart de klacht ten aanzien van dit onderdeel eveneens ongegrond.

Ad c:

Ter zitting hebben klagers aangevoerd dat mevrouw A1, na het bekend worden van de uitslag van de Cito toets, het (definitieve) advies aan de moeder van L op een denigrerende manier heeft meegedeeld.

Mevrouw A1 betwist dat zij de uitslag op een denigrerende manier heeft meegedeeld aan moeder. Zij heeft aangevoerd dat zij, gelet op de eerdere gesprekken met de ouders, wist dat het resultaat van de Cito test hen zou tegenvallen. Zij wilde het tegenvallende resultaat aan de moeder van L persoonlijk mededelen en voorkomen dat de moeder, net als de andere ouders, uitsluitend schriftelijk op de hoogte zou worden gesteld.

Het is voor de Commissie niet mogelijk gebleken de juistheid van dit onderdeel van de klacht vast te stellen. Zij verklaart de klacht op dit punt daarom ongegrond.

Ad d:

Als een ouder verzoekt om verstrekking van het leerlingdossier van zijn kind, rust op de school de verplichting om daaraan tegemoet te komen.

Uit het e-mailbericht van mevrouw A1 van 1 maart 2016 blijkt dat het leerlingdossier niet direct aan de ouders is verstrekt, maar dat aan hen is aangegeven dat het dossier van L op school kan worden ingezien. Ter zitting hebben klagers onweersproken gesteld dat het leerlingdossier pas aan hen is verstrekt nadat zij een advocaat hadden ingeschakeld, althans nadat zij hadden aangekondigd dit te zullen gaan doen.

Uit het voorgaande volgt dat de school niet direct aan de op haar rustende verplichting om het leerlingdossier aan de ouders te verstrekken heeft voldaan. De omstandigheid dat het daartoe strekkende verzoek door de ouders per e-mail was gedaan, kan daarvoor, ondanks het beleid, geen rechtvaardiging zijn.

De Commissie verklaart dit onderdeel van de klacht gegrond.

## **8. Aanbeveling**

De Commissie beveelt de stichting x aan dat zij haar beleid aanpast in die zin dat zij na een daartoe strekkend verzoek van de ouders (ongeacht de vorm waarin het verzoek is gedaan) aan hen het leerlingdossier van hun kind geven.

Aldus uitgebracht op 27 mei 2016 te Eindhoven door mevrouw mr. E. A. M. van Oorschot, voorzitter, mevrouw drs. V.M.L. Gommers-Weijnen en de heer drs. P. H.M. Baggen, leden, in tegenwoordigheid van de heer mr. H. Nentjes, secretaris.