



**De school heeft onvoldoende gedaan om achterstanden die door beenbreuk zijn ontstaan, weg te werken. Daardoor kon leerling niet overgaan. De Commissie verklaart de klacht ongegrond.**

**Klachtnummer: 2016/064**

Naar aanleiding van de klacht van de heer K., wonende te P, verder te noemen L, leerling van de School voor Praktijkonderwijs S te P (hierna: de school), die door de Stichting x in stand wordt gehouden,

tegen: de heer A1, als mentor en stagebegeleider verbonden aan school, en de heer A2, directeur van school, verweerders.

heeft de Landelijke Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs (de Commissie) het volgende advies uitgebracht aan de stichting x:

## **1. Het verloop van de procedure**

Voor de loop van het geding verwijst de Commissie naar de volgende stukken, waarvan de inhoud als hier ingevoegd is te beschouwen:

- het door L ingevulde vragenformulier van 6 april 2016 met bijlage,
- de brief van verweerders met bijlage van 19 april 2016,
- het e-mailbericht van L van 8 mei 2016,
- de brief van de heer A2, verweerder, van 31 mei 2016,
- het e-mailbericht van L van 7 juni 2016.

De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 30 juni 2016 te Utrecht. Op deze hoorzitting is L verschenen, vergezeld zijn door zijn moeder, mevrouw K2. Eveneens waren verweerders aanwezig.

## **2. De klacht**

### **2.1** Blijkens de inhoud van de overgelegde stukken en wat ter zitting is verklaard, luidt de klacht als volgt:

Toen L door een beenbreuk een tijd uitgeschakeld was is hij door de heer A1 niet goed begeleid. L heeft daardoor kostbare tijd verloren. Hij is genoodzaakt het vierde leerjaar over te doen.

### **2.2** L heeft het volgende aan zijn klacht ten grondslag gelegd:

L, geboren op 20 april 2000, is vierdejaars leerling van de school. In november 2015 heeft hij tengevolge van een ongeluk een gecompliceerde beenbreuk opgelopen. Hij is daardoor enkele maanden aan bed gekluisterd geweest. Ook heeft hij gebruik moeten maken van een rolstoel.

Enkele dagen na het ongeluk heeft L zijn mentor, de heer A1 daarvan in kennis gesteld. L wilde namelijk zo min mogelijk tijd verliezen.

De heer A1 is in de tweede week na het ongeluk bij L op bezoek geweest met een paar leerboeken. Hij heeft toen gezegd dat hij bij zijn volgende bezoek toetsen mee zou nemen. Die zijn nooit ontvangen.

De heer A1 is in drie maanden tijd drie maal bij L geweest, wat te weinig is. Hij had minstens eenmaal per week moeten komen.

De heer A1 heeft niet met L zelf telefonisch contact gezocht, maar met diens zus. L had vervoer geregeld om ondanks zijn handicap lessen bij te kunnen wonen. De heer A1 heeft toen aan L gezegd dat hij beter thuis kon blijven.

Toen de heer A1 in januari 2016 bij L was, deelde hij mede dat deelname aan de entree-opleiding voor klager uitgesloten was. Daardoor zou L een jaar langer op school moeten zitten.

Hij heeft toen de heer A1 het huis uitgestuurd.

L is niet in de gelegenheid gesteld om de toetsen die in januari 2016 plaatsvonden, af te leggen. Hij was van die mogelijkheid niet op de hoogte gesteld.

Dat L niet in het schooljaar 2016/2017 deel kan nemen aan de entree-opleiding, is te wijten aan nalatigheid van De school. Er is onvoldoende gedaan om de door de beenbreuk ontstane achterstand in te lopen.

### **3. Het standpunt van verweerders**

Door verweerders is gemotiveerd op de klacht gereageerd. Zij hebben het volgende aangevoerd:

L is tengevolge van zijn beenbreuk vijf maanden niet op school geweest.

Bij het eerste bezoek dat de heer A1 aan L bracht, in november 2015, lag hij nog op bed. Er was daardoor geen mogelijkheid om het volgen van lessen te combineren met het praktijkonderwijs.

Dat de heer A1 met de zus van L telefonisch contact heeft gezocht, was op aanraden van diens moeder. De zus had een betere beheersing van het Nederlands. Zij had aangegeven het standpunt van de school te kunnen begrijpen.

Voor een beoordeling van de vorderingen van L ontbraken belangrijke gegevens. De resultaten van toetsen die hij voor het ongeluk had afgelegd, waren onvoldoende. L had een eerdere stage niet voltooid.

Het lopen van een stage na het ongeluk was niet mogelijk, zolang L nog in een rolstoel zat.

Om een leerling aan de entree-opleiding te kunnen laten deelnemen hanteert De school een protocol. Het protocol stelt drie voorwaarden:

- Er moet bij de leerling sprake zijn van een goede motivatie
- Er moet een stage succesvol zijn afgerond

- Er moeten goede vorderingen zijn gemaakt.

L voldeed aan geen van de gestelde voorwaarden. Het besluit om hem in het schooljaar 2016/2017 niet aan de entree-opleiding te doen deelnemen is daarom op goede gronden genomen.

Tijdens een voorlichtingsavond aan het begin van het schooljaar is medegedeeld aan welke voorwaarden een leerling moet voldoen om de entree-opleiding te kunnen volgen. L wist dat dus, of had dat kunnen weten.

Op 30 maart 2016 is er een gesprek geweest op de school waaraan L, zijn moeder en de heer A1 deel hebben genomen. Daarin is de terugkeer van L op de school aan de orde geweest. Er is L toen een aantal mogelijkheden voorgelegd over het vervolgen van zijn opleiding.

Op 5 april 2016 heeft L te kennen gegeven akkoord te gaan met de mogelijkheid die de voorkeur van de school had, namelijk het overdoen van het vierde leerjaar en het schooljaar daarop alsnog deelnemen aan de entree-opleiding, als hij zou voldoen aan de vereisten die het protocol stelt.

Uit het e-mail bericht van L van 8 mei 2016 blijkt dat hij liever voor een andere optie had gekozen, namelijk het overgaan naar het vijfde leerjaar en het daarna extern volgen van de entree-opleiding.

Dat was de school voordat zij van het bewuste e-mailbericht kennisnam, niet bekend.

#### **4. De beoordeling door de Commissie**

##### **4.1 De ontvankelijkheid van klager**

De Commissie verklaart L ontvankelijk in zijn klacht, aangezien hij kan worden aangemerkt als klager in de zin van de klachtenregeling die voor de school geldt en waarin aansluiting is gezocht bij de Commissie.

##### **4.2. De gang van zaken**

L is in het schooljaar 2015/2016 aan het vierde leerjaar begonnen op de school. In november 2015 heeft L zijn been gebroken, waardoor hij een aantal maanden uitgeschakeld is geweest.

Zijn mentor, de heer A1, heeft L in die tijd begeleid. Naar L zelf stelt, is die begeleiding onvoldoende geweest.

In januari 2016 heeft de heer A1 bij L thuis aan hem medegedeeld dat hij het volgend schooljaar niet deel zou kunnen nemen aan de entree-opleiding.

L heeft toen de heer A1 het huis uitgestuurd.

Op 30 maart 2016 is in een gesprek op de school het vervolg van Ls opleiding aan de orde geweest. In vervolg daarop heeft L op voorstel van de school aangegeven dat hij het vierde leerjaar zou overdoen en het schooljaar daarop alsnog de entree-opleiding wilde volgen.

### **4.3. De gegrondheid van de klacht**

L verwijt de school en met name de heer A1 dat het door een gebrekkige begeleiding na de beenbreuk onmogelijk is gemaakt in het schooljaar 2016/2017 de entree-opleiding te volgen.

Verweerders hebben aangegeven dat een leerling voor toelating tot de entree-opleiding aan een aantal vereisten die het protocol stelt, moet voldoen.

Aan het begin van het schooljaar wordt dat bekend gemaakt.

L had volgens verweerders voor het ongeluk onvoldoende resultaten geboekt om aan de drie voorwaarden voor het kunnen volgen van de entree-opleiding te voldoen. Er waren toetsen afgelegd met onvoldoende resultaat. Een stage was niet afgemaakt.

Voor de Commissie is niet vast komen te staan dat het niet toelaten van L tot de entree-opleiding uitsluitend of hoofdzakelijk te wijten is aan nalatigheid van de school en in het bijzonder de heer A1.

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

### **5. Aanbevelingen**

De Commissie ziet af van het doen van een aanbeveling.

Aldus uitgebracht op 30 juni 2016 te Utrecht door mevrouw mr. M.W. van der Veen, voorzitter, mevrouw drs. L. van der Linden-Stallinga, en de heer T. Tillekens, leden, in tegenwoordigheid van de heer mr. H. Nentjes, secretaris.