



Klacht over afhandeling school van incident waarbij zoon van klagers betrokken is geweest. Klacht ongegrond. De Commissie overweegt dat het een bevoegdheid van de school is om strafmaatregelen te treffen jegens leerlingen. De Commissie hanteert daarbij een marginale toets. Dit betekent dat de Commissie een dergelijke klacht alleen gegrond zal oordelen als de school apert onjuist of onredelijk heeft gehandeld. Gebleken is dat de school haar maatregel heeft gebaseerd op erkenning van bepaalde feiten door de zoon van klagers en het noemen van zijn aanwezigheid bij het incident door de dader.

Klachtnummer 2016/032

Advies aan

het bestuur van Stichting X te P (verder te noemen: het bevoegd gezag),

inzake

de klacht van de heer K1 en K2 (verder te noemen: klagers), ouders van L, leerling van het S College te P.

I Verloop van de klachtenprocedure

Bij ongedateerd schrijven (ontvangen op 15 februari 2016) hebben klagers een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie). De klacht is gericht tegen mevrouw A., rector van het S College te P (verder te noemen: de school).

Bij brief van 21 maart 2016 heeft de heer B., lid van het College van Bestuur, gereageerd op de klachtbrief.

Bij brief van 21 maart 2016 hebben klagers een nadere toelichting op hun klacht gegeven.

Ten behoeve van de hoorzitting heeft mr. T. de Boer, werkzaam als advocaat bij Prakken d'Oliveira, bij e-mailbericht van 6 april 2016 namens klagers nadere stukken ingediend.

Op 12 april 2016 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Den Haag. Klagers zijn in persoon verschenen, vergezeld door hun zoon L. en vertegenwoordigd door mr. De Boer, voornoemd.

Namens het bevoegd gezag is de heer B., voornoemd, verschenen. De school heeft zich laten vertegenwoordigen door mevrouw A., voornoemd.

II Standpunt van klagers

Uit hetgeen schriftelijk en ter zitting naar voren is gebracht, leidt de Commissie -kort en zakelijk weergegeven- de volgende klacht af.

Klagers stellen dat de school op onzorgvuldige wijze is omgegaan met een antisemitisch incident. Verder stellen zij dat L ten onrechte is bestraft voor dit incident. Klagers stellen dat er geen van de betrokkenen (ook niet het slachtoffer) L als dader hebben genoemd. Ook uit camerabeelden blijkt niet dat L bij het incident aanwezig was. L heeft geen deel genomen aan het incident. Klagers maken zich zorgen dat hun zoon bij medeleerlingen, leraren en ouders bekend is komen te staan als iemand die betrokken was bij een antisemitisch incident.

Ondanks diverse vragen van klagers heeft de school verzuimd om een toelichting te geven op de reden voor de strafmaatregel jegens hun zoon. Ten slotte stellen klagers dat de school ten onrechte niet bereid is gebleken om de onjuiste strafmaatregel terug te draaien en hun fout te herstellen.

III Standpunt van het bevoegd gezag

De school stelt dat L aan de school heeft aangegeven dat hij betrokken is geweest bij het incident van 6 oktober 2015, waarbij een leerling een Joodse leerling met een snor van drop als "Hitlersnor" heeft begroet. In het gesprek op 7 oktober 2015 hebben de andere betrokken leerling (dader) en L excuses aangeboden aan het slachtoffer. Als straf heeft de school de leerlingen op 9 oktober de eerste vier uren hun huiswerk bij de coördinator laten maken. L is het vijfde uur weer naar de reguliere les gegaan. Dat L zijn betrokkenheid bij zijn ouders had ontkend was voor de school en het bevoegd gezag in eerste instantie niet bekend. De school stelt dat zij de maatregel terecht heeft genomen op grond van de informatie die zij op dat moment had. L had immers zijn betrokkenheid aangegeven. De school heeft ter zitting aangegeven dat de mindere rol van L (niet zijnde de dader) vanaf het begin duidelijk is geweest voor de school. Leerlingen mogen best een keer onhandig zijn. Een gesprek met de leerlingen over het gebeurde nadien is essentieel. De school heeft aan de leraren gemeld dat er op 6 oktober 2015 een incident heeft plaatsgevonden. De school geeft aan dat zij niet heeft gemeld wat voor soort incident het betrof en dat het incident niet in Magister is genoteerd.

IV. Overwegingen van de Commissie

De door de school gehanteerde Klachtenregeling vindt zijn grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb. 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten wordt neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij de Commissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of personeel.

Het bevoegd gezag heeft zich blijkens het bepaalde in artikel 4, tweede lid, van de Klachtenregeling aangesloten bij de Commissie, ingesteld door de Besturenraad Centrum voor Christelijk Onderwijs

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 4, derde lid, van de Klachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over

- a. (on)gegrondheid van de klacht;
- b. het nemen van maatregelen;
- c. overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

Ten aanzien van de klacht overweegt de Commissie het volgende.

In het schooljaar 2015-2016 heeft op 6 oktober 2015 op school een incident plaatsgevonden, waarbij twee leerlingen met drop een snor aan het maken waren op hun lip en een van de leerlingen met die snor van drop als "Hitlersnor" een andere (Joodse) leerling heeft benaderd.

Gebleken is dat de school naar aanleiding van dit incident de betrokken leerlingen direct heeft uitgenodigd voor een gesprek hierover. In dat gesprek heeft L erkend betrokken te zijn geweest bij het incident en heeft hij excuses jegens het slachtoffer gemaakt. Op grond van de informatie van dat moment heeft de school besloten een strafmaatregel aan de betrokken leerlingen op te leggen, bestaande uit 6 uren verwijdering uit de klas en huiswerk maken op de kamer van de coördinator als vervangende lesactiviteit. Ter zitting heeft de school aangegeven dat zij dit als een lichte strafmaatregel beschouwt en dat L uiteindelijk 4 uren en de dader 6 uren vervangende lesactiviteit heeft gehad.

De Commissie overweegt dat het een bevoegdheid van de school is om strafmaatregelen te treffen jegens leerlingen. De Commissie hanteert daarbij een marginale toets. Dit betekent dat de Commissie een dergelijke klacht alleen gegrond zal oordelen als de school apert onjuist of onredelijk heeft gehandeld. Gebleken is dat de school haar maatregel heeft gebaseerd op erkenning van bepaalde feiten door L en het noemen van L's aanwezigheid bij het incident door de dader.

De Commissie overweegt dat het voorval in de totale context bekeken dient te worden. Uit de vaststelling van de feiten in de totale context blijkt dat de betrokkenheid van L bij het incident niet wordt ontkend. Het feit dat de rol van de ene leerling als dader anders is geweest dan de rol van de ander als betrokkene c.q. aanwezige doet daar niets aan af. Op het moment dat de school van het incident had vernomen in het gesprek met de betrokken leerlingen, mocht van de school in redelijkheid worden verwacht dat zij zou optreden. De Commissie is dan ook van oordeel dat de school de maatregel jegens L in redelijkheid heeft kunnen nemen. De school heeft in dit opzicht op juiste wijze gehandeld.

Gebleken is dat naar aanleiding van het optreden van de school bij klagers een gevoel van onrechtvaardigheid jegens hun zoon is ontstaan. De Commissie overweegt dat de school in de gesprekken met klagers naar aanleiding van het incident wel meer actief een toelichting had kunnen geven op haar beweegredenen voor de gekozen strafmaatregel om onduidelijkheid en onbegrip bij de ouders te voorkomen.

Voor zover klagers stellen dat de school ten onrechte niet bereid is om de effecten van de vermeende onjuiste maatregel terug te draaien is gebleken dat het voorval als "incident" is beschreven aan de leraren en niet in Magister is gezet.

Dit alles overziende is de Commissie van oordeel dat de klacht ongegrond verklaard dient te worden.

V Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

VI Advies

De Commissie ziet geen aanleiding om een nader advies uit te brengen aan het bevoegd gezag.

Aldus gegeven op 12 april 2016 door mr. Joh. C. Westmaas, voorzitter, alsmede M. de Blaauw Med. en drs. K.B. Visser, leden in tegenwoordigheid van mr. B. Jongedijk-Eijsink als secretaris.