



**Klacht over verwijdering en pedagogische begeleiding. Zoon van klagers is niet corrigeerbaar in zijn gedrag. De school heeft in redelijkheid kunnen besluiten de maatregel van verwijdering op te leggen. Omdat het schoolbestuur de klacht al gegrond heeft verklaard, oordeelt de Commissie dat de ouders geen belang meer hebben bij behandeling van dit onderdeel van de klacht door de Commissie.**

### **ADVIES 2016/022**

Aan:

Het bestuur van Stichting X te P1 (hierna te noemen: het bevoegd gezag),  
inzake de klacht van de heer K1 en mevrouw K2, ouders van L. (hierna te noemen: klagers).

#### I. Het verloop van de procedure

Bij email van 29 januari 2016 hebben klagers een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) tegen de heer A1, directeur van R.K. Scholengemeenschap S College te P2. De klacht is tevens gericht aan de heer A2, teamleider techniek, de heer A3, mentor en de heer A4, teamleider Mavo. (verder te noemen: de school en aangeklaagden).

Bij brief van 12 februari 2016 heeft de voorzitter van het college van bestuur, mevrouw B de Commissie laten weten dat de klacht in behandeling is genomen door de directeur en het bestuur. Klagers zijn uitgenodigd voor een gesprek en er is verzocht de klacht tot na dit gesprek aan te houden.

Op 9 maart 2016 heeft mevrouw B de uitkomsten van dit gesprek aan de Commissie doorgegeven.

Klagers is gevraagd of zij naar aanleiding van de klachtafhandeling op schoolniveau hun klacht wensten in te trekken, maar hebben aangegeven nog niet tevreden te zijn.

Het bestuur heeft vervolgens zijn reactie op de klacht op 8 april 2016 aan de Commissie doen toekomen.

Op 21 april 2016 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Utrecht, alwaar mevrouw B en de heer A1 aanwezig waren. Klagers zijn, wegens persoonlijke omstandigheden, niet verschenen.

#### II. Standpunt klagers

Samengevat luidt het standpunt van klagers als volgt.

Klagers hebben een klacht ingediend tegen de beslissing om L van school te verwijderen. Zij uiten hun ongenoegen over de wijze waarop de school is omgegaan met de situatie die uiteindelijk heeft geleid tot de verwijdering.

Klagers twijfelen aan het pedagogisch beleid van de school en het handelen van een aantal medewerkers. Dit heeft zich geuit in meerdere incidenten.

Voor L is in 2014-2015 een handelingsplan opgesteld. Klagers hebben verzocht dit voor het schooljaar 2015-2016 wederom te doen en begrijpen niet waarom school hier geen gehoor aan heeft gegeven.

L is door meerdere leerkrachten en medewerkers van de school onterecht beschuldigd, van onder andere het zich beledigend uitlaten over Joden, het intimideren van de receptioniste, de conciërge en leerkrachten en van diefstal. L is door medewerkers onheus bejegend en aangeraakt. Er is diverse keren excuses aangeboden aan L en voor de directeur was het incident daarmee opgelost. Klagers vinden het handelen van de directeur heel onprofessioneel. Zij geven aan dat er geen sprake is geweest van hoor en wederhoor en dat de school zeer eenzijdig is in het beoordelen van conflictsituaties. De focus lag op het probleemgedrag van hun zoon. Het advies om L positief te benaderen werd in de wind geslagen.

### III. Standpunt van de school, aangeklaagden en het bevoegd gezag

Het verweer namens de school, aangeklaagden en het bevoegd gezag luidt als volgt.

De school heeft een eenmalig opgesteld handelingsplan dat ook in de jaren daarna als basis voor het afgesproken handelen van de leerling wordt gebruikt. De mentor zorgt waar nodig voor aanvulling en draagt de gegevens over aan een ander mentor indien gewenst. In het geval van L is er sprake geweest van een "warme" overdracht van begeleidingsgegevens. Er is gehandeld volgens het schoolbeleid door geen nieuw handelingsplan op te stellen.

De school heeft al in jaar 2014-2015 actie ondernomen naar aanleiding van de diverse incidenten waarbij L betrokken was. Naar aanleiding van zorg over zijn gedragsmatige opstelling is er in overleg met klagers gekozen voor begeleiding via schoolmaatschappelijk werk.

Het bevoegd gezag heeft aangegeven dat het de bezwaren ten aanzien van het inadequate handelen van medewerkers van de school in een tweetal situaties kan volgen. De school voelt zich hier verantwoordelijk voor, geeft aan dat de klacht op deze punten terecht is ingediend en biedt daarvoor nogmaals haar excuses aan.

Met betrekking tot de overige incidenten lopen de meningen uiteen. De school ziet deze incidenten in een ander daglicht en geeft aan dat het optreden van L zelf ook een rol speelt in de reacties die daardoor bij de medewerkers zijn uitgelokt.

Met betrekking tot de verwijdering geeft school aan, dat de teamleider op 10 november een gesprek met klagers heeft gehad waarin is besproken dat er zorgen waren omtrent het gedrag van L en de vele incidenten waar hij bij betrokken was. Afgesproken is dat L dit gedrag niet meer zou vertonen en geen omgang meer zou hebben met bepaalde leerlingen. Deze afspraken zijn 24 november 2015 per brief bevestigd, waarbij ook is aangegeven dat de teamleider dit gesprek zag als een laatste waarschuwing om zijn gedrag te verbeteren. Echter, op 24 november is L weer betrokken geweest bij een incident, waarbij een van de docenten zich nadrukkelijk door hem bedreigd heeft gevoeld. Hieruit heeft de school de conclusie getrokken dat dit incident in combinatie met de eerdere voorvallen op school onvoldoende basis biedt om nog te vertrouwen op een succesvolle loopbaan op deze school. Vervolgens heeft de directie het voorgenomen besluit genomen L te schorsen in afwachting van verwijdering.

### IV. Overwegingen van de Commissie

De door de school gehanteerde Klachtenregeling vindt zijn grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb. 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten wordt neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij de Commissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bestuur of personeel.

Het bestuur heeft zich aangesloten bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs.

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 13 van de Klachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bestuur over:

- a. (on)gegrondheid van de klacht;
- b. het nemen van maatregelen;
- c. overige door het bestuur te nemen besluiten.

De Commissie overweegt het volgende.

#### Verwijderingsbesluit

De Commissie zal beoordelen of er in dit geval voldoende aanleiding was om een sanctie op te leggen en of de keuze voor verwijdering proportioneel is.

Een besluit om een leerling te verwijderen moet worden gedragen door een op voldoende feitelijke

grondslag gebaseerde motivering. Uit de in de klacht gewisselde stukken en het ter zitting verhandelde is de Commissie gebleken, dat de school besloten heeft tot verwijdering, vanwege het feit dat zij het vertrouwen in L is kwijtgeraakt, omdat zijn gedrag, ondanks de geboden begeleiding, niet verbeterde en zich zelfs herhaalde. Dat gedrag was volgens school dreigend en provocerend. De school heeft aangegeven dat zij vond dat L ruimschoots gewaarschuwd was. De maat was vol.

Tijdens de hoorzitting is naar voren gekomen dat de perceptie van klagers, voor wat betreft hetgeen de school behoorde te accepteren ten aanzien van de gedragingen van L, een andere was dan die van de school zelf. Vooral klaagster is van mening dat het gedrag van haar zoon, ook al was dat niet goed, erbij hoorde en dat school daar op een pedagogisch verantwoorde manier mee om diende te gaan.

De Commissie is van oordeel dat het omgaan met gedrag van leerlingen vanzelfsprekend een taak van de school is, die zij met de nodige pedagogische kennis dient te vervullen. Daarentegen mag en behoort een school grenzen te stellen aan de toelaatbaarheid van het gedrag van leerlingen.

Dat de school dit ten aanzien van L heeft gedaan is in de ogen van de commissie niet meer dan begrijpelijk.

Klagers hebben de verwijdering van L kennelijk niet zien aankomen. Ondanks dat L gele kaarten heeft ontvangen, is gewaarschuwd en in een begeleidingstraject is geplaatst, was het aan ouders niet voldoende duidelijk dat L op verwijdering aan koerste. De Commissie sluit niet uit dat deze onduidelijkheid kan zijn ontstaan doordat de maatregelen die door school naar aanleiding van het gedrag van L werden getroffen altijd in een opbouwende begeleidende setting zijn geweest. Ondanks dat aan L eerder de wacht aan is gezegd, is daar nimmer een consequentie aan verbonden. De school heeft hier tegenin gebracht dat uit de gesprekken en briefwisselingen toch duidelijk had moeten zijn dat L zijn schoolloopbaan op het S College in gevaar was. Er is in de brief van 24 november 2015 uitdrukkelijk geschreven

dat het gesprek van 10 november 2015 een laatste waarschuwing voor L was om zijn gedrag te verbeteren, zodat zijn schoolcarrière op deze school niet in gevaar zou komen.

Alles overziende is de Commissie van oordeel dat de school aan klagers voldoende kenbaar heeft gemaakt dat bepaald gedrag van L niet langer getolereerd zou worden.

De Commissie stelt verder vast dat het gedrag van L jegens onder meer personeelsleden van de school bij herhaling als provocerend en bedreigend is ervaren; 'L komt te dicht in het persoonlijk veld van medewerkers'. Nu L hierop niet corrigeerbaar bleek te zijn, heeft de school in redelijkheid kunnen besluiten de maatregel van verwijdering op te leggen.

#### Handelen van medewerkers

De directie en het bevoegd gezag hebben de klachten ten aanzien van het handelen van enkele medewerkers grondig onderzocht. Op basis van dit onderzoek heeft het bevoegd gezag de klacht op verschillende onderdelen gegrond verklaard. Dit is aan klagers medegedeeld en er zijn meermalen excuses aangeboden. Omdat het schoolbestuur de klacht al gegrond heeft verklaard, oordeelt de Commissie dat de ouders geen belang meer hebben bij behandeling van dit onderdeel van de klacht door de Commissie.

#### Discriminatie

Het is de Commissie niet gebleken dat de school de leerling heeft gediscrimineerd. Klagers hebben hun stellingen ook niet nader onderbouwd. De Commissie acht dit klachtonderdeel ongegrond.

#### V. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht ongegrond is.

#### VI. Advies aan bevoegd gezag en klagers

De Commissie adviseert het bevoegd gezag voor het S College een protocol c.q. stappenplan Schorsing en Verwijdering op te stellen en dat via de schoolgids, de website en het leerling statuut aan ouders en scholieren bekend te maken.

Aldus gegeven op 21 april 2016 door mr. H. C. Naves, voorzitter, alsmede door mevr. drs. M. Hoogenkamp en drs. J. van Tongeren leden, in tegenwoordigheid van mevr. mr. A.C. Gröllers als secretaris.