

Niet bevordering naar de vierde klas van het tweetalig onderwijs, klacht deels gegrond

Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs ingesteld door de Besturenraad Centrum voor Christelijk Onderwijs

Klachtnummer 2011-087

I Verloop van de klachtenprocedure.

Bij schrijven van 8 juni 2011, ingekomen op 15 juni 2011 hebben klagers een klacht ingediend bij de landelijke klachtencommissie. De klacht is – kort gezegd - gericht tegen de beslissing van de school om *A* met ingang van het schooljaar september 2010 niet te bevorderen naar de vierde klas van het tweetalig onderwijs.

Na de hoorzitting hebben klagers aan de commissie een brief doen toekomen, waaruit volgens klagers blijkt, dat leerlingen die minimaal een 8 hebben behaald in het vierde leerjaar Nederlandstalig Atheneum op het zelfde niveau worden ingeschat als leerlingen die het hele jaar vierde jaar Engelstalig onderwijs hebben gevolgd.

Bij schrijven van 29 september 2011 heeft het bevoegd gezag gereageerd. Er zijn geen nieuwe redenen om *A* in 5 TO te kunnen laten instromen. Leerlingen die minimaal een 8 hebben gehaald voor Engels in het vierde leerjaar Nederlandstalig Atheneum worden dit schooljaar in de gelegenheid gesteld het CAE te gaan halen, maar dat is van aanzienlijk lager niveau dan IB English A1.

II Standpunt klagers.

Uit de klachtbrief en hetgeen klagers op de hoorzitting naar voren hebben gebracht, leidt de commissie - kort weergegeven - de navolgende klachten af.

Klagers zijn het niet eens met de beslissing van de school om *A* niet meer toe te laten tot het tweetalig onderwijs in verband met het behalen van het cijfer 5,9 voor Engels. Klagers hebben in dat kader aangegeven dat de school het cijfer 5,9 niet voldoende kan onderbouwen. Het cijfers op de cijferlijst over periode 4 kon de school desgevraagd niet aansluiten met de in die periode gegeven overhoringen en repetities.

Bovendien had de school het cijfer niet te absoluut moeten bekijken, omdat het cijfer geen typerend beeld geeft van *A*'s capaciteiten. De 5,9 is behaald omdat hij een paar keer een toets niet heeft geleerd, niet omdat hij het vak Engels niet aan kon. Thans heeft hij een 8 behaald voor Engels.

Het vorengaande klemt des te meer, nu de school heeft nagelaten om klagers te informeren over de mogelijkheid dat *A* mogelijk niet 4TTO zou kunnen gaan volgen. Integendeel de leerkracht heeft signalen afgegeven dat ze er vanuit ging dat *A* naar 4 TTO zou gaan.

Tot slot hebben klagers aangegeven dat ze de procedure bij het bevoegd gezag als onzorgvuldig hebben ervaren omdat de mentrix en de teamleider hebben aangegeven dat een genomen besluit toch niet wordt veranderd.

III Standpunt bevoegd gezag.

Het bevoegd gezag heeft – kort weergegeven – het volgende naar voren gebracht. De school heeft voldoende duidelijk gemaakt hoe zij tot de vaststelling van het cijfer is gekomen. *A* is in de gelegenheid gesteld om via een herkansing zijn cijfer op te halen. Omdat hij in de herkansing een 6,8 haalde werd zijn cijfer met slechts 0,1 punt verhoogd tot een 5,9.

De school hanteert een harde lijn met betrekking tot het door de school vastgestelde minimum van een 6. Deze norm is na rijp beraad vastgesteld. In 4,5 en 6 TTO worden hoge eisen gesteld aan de leerling. Indien de school het niveau niet haalt dan verliest de school de status van EP school. Een leerling, die een lager cijfer dan een 6 behaalt, wordt niet bevorderd naar 4 TTO. Bovendien is een leerling, die onder de minimumgrens scoort geen bespreekgeval. Een “net niet” is dus een niet. Bespreekgevallen zijn de leerlingen die tussen de 6 en de 7 scores. Ten aanzien van de communicatie heeft de school naar voren gebracht, dat een mentor niet standaard belt met de ouders indien een leerling in de rode cijfers dreigt te komen. Bovendien is het onderwerp van gesprek geweest tussen de leerkracht Engels en *A*. Het cijfer was al enige tijd aan het dalen.

Het bevoegd gezag heeft tot slot aangegeven dat de procedure op een zorgvuldige wijze is geschied en dat klagers op zowel formele als informele wijze zijn gehoord. Er is veel tijd in de afhandeling van de klacht gestoken.

IV Overwegingen commissie.

Ten aanzien van deelklacht, gericht op de onjuistheid van de cijfers, overweegt de commissie als volgt.

Naar het oordeel van de commissie zijn er onvoldoende aanknopingspunten om te oordelen dat het cijfer 5,9 op een onjuiste wijze tot stand is gekomen. De school heeft toegelicht dat toetsen die aan het einde van een periode, bijvoorbeeld periode 3, worden gemaakt, later worden ingevoerd onder die periode.

Het behoort tot de beleidsvrijheid van de school om de ondergrens te bepalen voor de overgang naar 4 TTO. De commissie acht de ondergrens van minimaal een 6 voor Engels, gezien de eisen die aan de leerlingen op het TTO worden gesteld en mede gezien het feit dat de EP-status moet worden behouden, niet onredelijk. Naar het oordeel van commissie zijn er bovendien geen bijzondere omstandigheden aangevoerd, die maken dat de school in het onderhavige geval deze ondergrens niet had mogen hanteren. De omstandigheid dat *A* een aantal keren een toets niet heeft geleerd en het cijfer geen beeld zou geven van *A*'s capaciteiten, is naar het oordeel van de commissie door de school in redelijkheid niet als zo'n bijzondere omstandigheid aangemerkt. Bovendien heeft de school in dit kader aangegeven dat het behalen van een C van de ESOL Examinations niet een aanwijzing betreft dat de capaciteit van *A* ver boven zijn gemiddelde cijfer van een 5,9 uitstijgt. Voorts hecht de commissie eraan op te merken dat het behalen van een 8 voor Engels in het afgelopen jaar, niets zegt over de capaciteiten om het TTO te volgen. Het niveau van Engels op het reguliere onderwijs is lager dan op het TTO. De omstandigheid dat leerlingen, die minimaal een 8 hebben behaald voor Engels in het vierde leerjaar Nederlandstalig Atheneum, in de gelegenheid worden gesteld het CAE te halen kan niet tot een ander oordeel leiden. Dat is zo heeft de school aangegeven van een aanzienlijk lager niveau dan IB English A1. De klacht, gericht op het niet (alsnog) toelaten van *A* tot het TTO, acht de commissie dan ook ongegrond. Hieraan kan

niet afdoen dat de school in een andere situatie kennelijk coulant is omgegaan met een cijfer. Dat betrof een andere situatie, die niet vergelijkbaar is met de onderhavige situatie.

Ten aanzien van de communicatie van de school overweegt de commissie als volgt.

Naar het oordeel van de commissie had het op de weg van de school gelegen om, ondanks het feit dat de derde periode al slechtere resultaten liet zien, met klagers te spreken over de mogelijkheid dat *A*, gezien zijn cijferontwikkeling niet verder zou mogen op het TTO. Dat zou klagers hebben voorbereid op de beslissing. De commissie, acht de klacht gericht op de communicatie dan ook gegrond.

Tot slot overweegt de commissie dat er geen aanknopingspunten aanwezig zijn dat het bevoegd gezag een onzorgvuldige procedure heeft doorlopen in het kader van de klacht. Zowel bezwaarden als de school zijn gehoord. De omstandigheid dat een teamleider van de school heeft aangegeven dat het besluit niet zal veranderen, maakt dit niet anders. Niet gebleken is dat het bevoegd gezag een vooringenomen standpunt heeft gehuldigd.

De klacht, gericht op de procedure, is naar het oordeel van de commissie ongegrond.

V Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht.

De commissie verklaart de deelklacht gericht op de communicatie gegrond en voor het overige de klacht ongegrond.

Aldus gegeven op 14 oktober 2011 augustus 2011 door mr. Joh. C. Westmaas, voorzitter, alsmede drs. M.R.A. Luijpen en drs. M. Hoogenkamp, als leden, in tegenwoordigheid van mr. F.J.H. Stevens als secretaris.