

Schooladvies, klacht ongegrond

Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs ingesteld door de Besturenraad Centrum voor Christelijk Onderwijs

ADVIES 2011/073

II. Standpunt van klagers

Uit hetgeen schriftelijk en ter zitting door klagers naar voren is gebracht, leidt de Commissie – kort en zakelijk weergegeven – de volgende klacht af.

A is vanaf groep 1 leerling van de school. In het schooljaar 2010-2011 zit zij in groep 8.

Klagers uiten hun ongenoegen over het ontbreken van medewerking van de school om een gecombineerd schooladvies voor plaatsing in het juiste brugklatype voor *A* te verkrijgen. In dit verband stellen zij dat de school hun vragen over het schooladvies en hun verzoek om informatie naar aanleiding van de uitslag van de CITO eindtoets op betreuenswaardige wijze heeft afgehandeld. Klagers stellen dat de houding van de school ontwijkend was en dat de school het schooladvies van *A* onvoldoende heeft onderbouwd. Klagers hadden van mevrouw S. de brugklascoördinator van het ***college (hierna ook wel te noemen: de nieuwe school), vernomen dat de nieuwe school op grond van het HAVO-advies van de school, gecombineerd met de uitslag van de CITO-eindtoets (539), *A* niet anders kon plaatsen dan in een MAVO/HAVO brugklas. Klagers hebben ter zitting bevestigd dat het schooladvies niet gewijzigd hoeft te worden, maar dat zij nadere onderbouwing en informatie van de school wensen om voor *A* het juiste brugklatype te kunnen bepalen.

In het gesprek op 4 maart 2011 heeft de brugklascoördinator aan klaagster aangegeven dat aanvullende informatie van de school (een zogenoemd gecombineerd schooladvies) klagers zou kunnen helpen om tot plaatsing van *A* in het juiste brugklatype te komen. Klagers stellen dat de school aan hen ondanks vele verzoeken ten onrechte geen schriftelijk gecombineerd advies voor de nieuwe school heeft verstrekt, een foutief ingevuld advies- en inlichtingenformulier aan de nieuwe school heeft overhandigd, alsmede een onvolledig leerlingprofiel van de CITO-eindtoets heeft gemaakt, namelijk zonder percentielen.

Verder hebben klagers aangegeven dat zij getracht hebben via de vertrouwenspersoon tot een oplossing van de problemen te komen, maar dat dit helaas niet is gelukt. Klagers zijn ook teleurgesteld in de houding van de heer *algemeen directeur*. Klagers stellen dat zijn antwoord op hun brief met hulpvraag zeer afwijzend was. Klagers stellen

verder dat de intern begeleider hun desgevraagd slechts heeft medegedeeld dat het gesprek met de brugklascoördinator goed was verlopen. Een inhoudelijke toelichting hebben klagers niet gekregen. Tenslotte voeren klagers aan dat de heer *directeur* zich heeft onttrokken aan de gesprekken en dat hij geen verantwoordelijkheid heeft willen nemen. De school heeft de handreiking van de nieuwe school niet opgepakt, aldus klagers.

III. Standpunt van de school en het bevoegd gezag

Tijdens de informatieavond van groep 8 in september 2010 is de procedure rond de aanmelding van leerlingen op scholen voor voortgezet onderwijs besproken. De school stelt verder dat in het schoolkeuzegesprek door de groepsleerkrachten mevrouw N. en mevrouw A. is aangegeven dat *A* in aanmerking komt voor een HAVO-advies. De school stelt dat zij extra gesprekken heeft gepland met de ouders van *A* om het schoolkeuzetraject van *A* zo goed mogelijk te doorlopen. Dit resulteerde in een HAVO-advies voor *A* waarover ouders en de school het eens waren.

De school stelt dat de problemen begonnen toen bij de nieuwe school bleek dat er twee types brugklas bestaan, namelijk HAVO/MAVO en VWO/HAVO. Conform de op de nieuwe school geldende procedure wordt *A* toegelaten tot de brugklas HAVO/MAVO. In de brugklas wordt les gegeven op het niveau van de hoogste afdeling, dus in de voor *A* beoogde brugklas wordt op HAVO-niveau les gegeven. De voorkeur van klagers gaat echter uit naar de brugklas VWO/HAVO.

De school voert verder aan dat zij conform de procedures rond de aanmelding van leerlingen de CITO-scores van de Eindtoets, het HAVO-schooladvies en een ingevuld inlichtingenformulier met als bijlage de gegevens uit het leerlingenvolgsysteem ten aanzien van *A* aan de nieuwe school hebben toegezonden.

Er volgen diverse gesprekken met klagers met als doel argumentatie te vinden om te komen tot een advies dat uitzicht geeft op een plaatsing in een VWO/HAVO brugklas. De school stelt dat zij echter niet genegen was om hieraan mee te werken. De resultaten en ontwikkeling van *A* zijn uitvoering besproken, met name op het gebied van lezen en taal. De school meent dat *A* het meest gebaat is bij een HAVO-advies.

De school stelt dat er sprake is van "warme" overdracht van informatie over *A* aan de nieuwe school. Er volgen gesprekken met de brugklascoördinator van de nieuwe school, en de vertrouwenspersoon. Ook volgt een analyse van de CITO-eindtoets en blijkt dat *A* met name minder scoort op lees- en taalgebied. Uit navraag bij het CITO-instituut blijkt dat de eindtoets alleen percentielen geeft voor de hoofdrubrieken maar niet voor de subgebieden, zoals door klagers verzocht. Juist op het lees- en taalgebied is voor *A* een sterkere score nodig voor een mogelijke heroverweging die plaatsing in een VWO/HAVO brugklas zou rechtvaardigen. Ten slotte heeft de intern begeleider ter zitting

nog aangegeven dat zij in een extra telefoongesprek met de brugklascoördinator nogmaals heeft aangegeven hoe de school tot het schooladvies is gekomen. Ook heeft zij in dat gesprek de zorg van de ouders omtrent plaatsing van *A* in de juiste brugklas doorgegeven. Er is geen schriftelijk verslag gemaakt van dit gesprek. Naar aanleiding van de zorguiting van klagers was dit op initiatief van de school een extra contact met de nieuwe school, naast het gebruikelijke contact dat een leerkracht van de school met de nieuwe school reeds had gelegd.

De school stelt zich op het standpunt dat zij vele gesprekken met klagers hebben gevoerd om nader tot elkaar te komen, maar dat dit ook na interventie van de vertrouwenspersoon niet is gelukt. De school stelt dat klagers slechts genoeg zouden nemen met een gewijzigd schooladvies voor hun dochter *A* en dat de school haar eigen geloofwaardigheid geweld aan zou doen als zij dit zou bewerkstelligen. De school wenst het advies voor *A* niet te wijzigen of "op te rekken". Ten slotte stelt de school dat zij de vragen van klagers voldoende heeft beantwoord.

IV. Overwegingen van de Commissie

Het geven van een schooladvies voor het voortgezet onderwijs betreft een bevoegdheid van de school. Het gebruik van deze bevoegdheid wordt door de Commissie terughoudend getoetst. Dat wil zeggen dat de Commissie nagaat of de school in redelijkheid tot het besluit heeft kunnen komen en de juiste procedure heeft gevolgd.

De school geeft aan de ouders van de leerlingen advies over de vorm van het voortgezet onderwijs die volgens de school het best bij de leerling past. Dit is onder meer gebaseerd op de rapporten, toetsuitslagen en het dagelijks werk in de klas. De Commissie stelt vast dat uit de stukken genoegzaam blijkt dat in de voorgaande jaren de resultaten en ontwikkeling van *A* met klagers zijn besproken met name de mindere score op het gebied van lezen en taal. Verder laat de CITO-eindtoets een score van 539 zien. De Commissie is dan ook van oordeel dat de school het besluit tot het geven van een HAVO-advies aan *A* in redelijkheid heeft kunnen nemen.

Ter zitting hebben klagers aangegeven dat hun klacht niet zo zeer ziet op het HAVO-advies zelf als wel op de stelling dat de school niet, dan wel onvoldoende is ingegaan op de door de brugklascoördinator van de nieuwe school gegeven handreiking van een gecombineerd advies. De Commissie overweegt hieromtrent het volgende.

Gebleken is dat de school de scores van de CITO-eindtoets, een inlichtingenformulier, het HAVO-advies alsmede gegevens van *A* uit het leerlingenvolgsysteem aan de nieuwe school heeft aangeleverd. Verder is gebleken dat de groepsleerkrachten deze gegevens

hebben toegelicht bij de nieuwe school. Daarnaast is gebleken dat na deze zogenoemde "warme overdracht" van informatie over *A* naar aanleiding van de zorgen van klagers de school het initiatief heeft genomen om nogmaals contact op te nemen met mevrouw De brugklascoördinator, voornoemd. De intern begeleider heeft het schooladvies namens de school nader toegelicht en de zorg van de ouders omtrent de juiste brugklaskeuze voor *A* jegens de brugklascoördinator van de nieuwe school uitgesproken. Gelet hierop is de Commissie van oordeel dat de school zich op voldoende wijze aan de aanmeldingsprocedure heeft gehouden.

De Commissie stelt vast dat de verwachtingen van klagers wat betreft de aan hen te besteden tijd en aandacht in het kader van de schoolkeuze van *A* niet overeenkomen met de opvatting van de school over wat op dit punt gebruikelijk en wenselijk is. De Commissie ziet zich gesteld voor het beantwoorden van de vraag wat in redelijkheid van de school mag worden verwacht.

De school heeft extra moeite gedaan door op eigen initiatief de zorg van de ouders omtrent het juiste brugklastype voor *A* nogmaals bij de nieuwe school onder de aandacht te brengen. Het feit dat de nieuwe school geen aanleiding heeft gezien om het advies te wijzigen doet hier niets aan af. De stelling van klagers dat de school schriftelijk verantwoording dient af te leggen van het gesprek tussen de brugklascoördinator en de intern begeleider kan niet slagen. De Commissie is van oordeel dat mondelinge toelichting op het schooladvies conform de procedure voldoende was en dat de school jegens klagers en de nieuwe school voldoende verantwoording heeft gegeven voor het HAVO-advies voor *A*. De school heeft geen aanleiding gezien om aanvullende informatie te verschaffen, maar de nieuwe school heeft hierom ook niet gevraagd. De school heeft zich, hoewel daartoe geenszins verplicht, ook nog ingespannen om de zogenoemde percentielscores van de CITO-toets op te vragen. De Commissie ziet overigens niet in hoe dit de uiteindelijke besluitvorming zou kunnen bepalen.

Dit alles overziende is de Commissie van oordeel dat de school niet te kort is geschoten, dan wel nalatig is geweest in haar handelwijze jegens *A* en/of klagers. De Commissie is van oordeel dat de school voldoende en op zorgvuldige wijze aandacht heeft besteed aan de zorgen van klagers omtrent de brugklaskeuze en het schooladvies van *A*.

Gelet op het bovenstaande is de Commissie van oordeel dat de klacht ongegrond verklaard dient te worden. Al hetgeen overigens is aangevoerd door klagers kan hier niet aan afdoen.

V. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht

De Commissie:

- verklaart de klacht ongegrond.

VI. Advies aan bevoegd gezag

Gelet op het voorgaande ziet de Commissie geen aanleiding om advies uit te brengen aan het bevoegd gezag.

Aldus gegeven op 28 juni 2011 door mevrouw mr. E.I. Batelaan-Boomsma, voorzitter, alsmede de heer drs. K.B. Visser en de heer drs. J. van Tongeren als leden, in tegenwoordigheid van mevrouw mr. B. Jongedijk-Eijsink als secretaris.