

Falend beleid van de school met betrekking tot de veiligheid en zorgplicht voor de leerlingen, seksuele intimidatie, klacht ongegrond

Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs ingesteld door de Besturenraad Centrum voor Christelijk Onderwijs

Klachtnummer: 2011 - 056

II. Standpunt van klagers

Uit hetgeen schriftelijk en ter zitting door klagers naar voren is gebracht, leidt de Commissie – kort en zakelijk weergegeven – de volgende klachtonderdelen af.

Klagers uiten hun ongenoegen over het falende beleid van de school met betrekking tot de veiligheid en zorgplicht voor de leerlingen. Klagers stellen dat de school onvoldoende adequaat heeft gereageerd op ernstige bedreigingen c.q. geweldsuitingen van leerlingen jegens hun dochter.

Op 5 april 2011 vertelt *A* aan haar ouders dat ze in de klas door *B* S. (hierna te noemen: aangeklaagde) is geslagen en ernstig is bedreigd en seksueel geïntimideerd. Omdat dit de vierde keer betreft, houden klagers hun dochter thuis. Op 6 april 2011 wordt aan klagers medegedeeld dat aangeklaagde niet meer bij *A* in de klas zal komen. Op 7 april 2011 wordt deze toezegging ingetrokken. Er wordt afgesproken dat *A* tien dagen verlof krijgt zodat de school de kwestie kan uitzoeken. Klagers stellen dat op 11 april 2011 aan hen wordt medegedeeld dat er onvoldoende reden is om verdere sancties aan aangeklaagde op te leggen. Klagers zijn van mening dat verwijdering of schorsing een passende maatregel zou kunnen zijn.

Klagers stellen dat de school naar aanleiding van deze gebeurtenissen geen (preventieve) maatregelen heeft genomen en ook geen sanctiebeleid heeft vastgesteld, ondanks het uitdrukkelijk verzoek hiertoe van klagers in september 2010. Klagers stellen in dit verband onder meer dat de school geen, dan wel onvoldoende onderzoek heeft gedaan naar het incident. Het verbaast klagers dat hun dochter niet door de school is gehoord. Het verbaast klagers ook dat in het dossier van hun dochter geen correspondentie is te vinden over eerdere incidenten.

Ten slotte stellen klagers dat de betrokken leerkrachten niet adequaat hebben gereageerd en gecommuniceerd. Zij stellen dat de school niet actief over de incidenten met hen heeft gecommuniceerd. In dit verband stellen klagers tevens dat de informatiebijeenkomst voor de betrokken ouders volledig het doel heeft gemist. Er is niet verteld wat er is gebeurd en verder zijn er geen preventieve en toezichthoudende maatregelen besproken.

III. Standpunt van school en het bevoegd gezag

De school heeft aangegeven dat zij klagers diverse keren heeft uitgenodigd voor een gesprek, maar dat klagers hierop niet in zijn gegaan. Hierdoor heeft het bevoegd gezag geen mogelijkheid meer gezien om de klacht op schoolniveau af te handelen.

De school geeft aan dat zij op 4 februari 2011 aan klagers een emailbericht heeft gestuurd over afspraken die met de leerkrachten zijn gemaakt rondom straffen en belonen. De school heeft ook intern bekeken welke maatregelen zij kon nemen. Zo is bijvoorbeeld de surveillance op het schoolplein tijdens de pauzes uitgebreid. De school heeft verder nieuwe aandacht aan het pestprotocol besteed. Voor aangeklaagde heeft de school een traject met een gedragsspecialist ingezet. De cursus "Ho, tot hier en niet verder" is naar aanleiding van incidenten uitgebreid en aan de leerlingen aangeboden.

Verder stelt de school dat zij niet op de hoogte was van het incident jegens *A*, totdat haar vader hiervan melding maakte bij de school. De school kon dus niet eerder onderzoek doen. Nadien was *A* tien dagen niet meer op school. De leerkracht heeft de gymleraar erop gewezen om *A* en aangeklaagde niet meer bij elkaar in de groep te plaatsen.

De school stelt dat zij aan klagers de namen en telefoonnummers heeft aangeboden van de vertrouwenspersoon, vertrouwensinspectie, afdeling leerlingzaken en het bevoegd gezag. Klagers wilden dit echter niet hebben. Verder heeft de school kopie van het leerlingendossier van *A* aan klagers overhandigd.

De school benadrukt ten slotte dat zij als hoogste doel de veiligheid en welzijn voor alle leerlingen van de groep ziet. *A* en aangeklaagde zitten elkaar vanaf het begin dat ze bij elkaar in de groep zitten al dwars. De school heeft aangegeven dat beide leerlingen permanent hun aandacht hebben.

IV. Overwegingen van de Commissie

De Commissie stelt vast dat klagers, na in juni om uitstel van de zitting te hebben verzocht om zich beter te kunnen voorbereiden, nu op het laatste moment hebben medegedeeld dat zij de hoorzitting niet zullen bijwonen en dat zij ook daadwerkelijk niet ter zitting zijn verschenen. Klagers hebben er dus bewust van afgezien ter zitting te verschijnen om hun standpunt toe te lichten, vragen van de Commissie te beantwoorden en te reageren op hetgeen door de school en het bevoegd gezag naar voren wordt gebracht. De Commissie acht een dergelijke opstelling sterk nadelig voor de waarheidsvinding, doch zal niettemin aan de hand van de haar bekende feiten en omstandigheden een advies uitbrengen.

De stelling van klagers dat de school een falend beleid met betrekking tot de veiligheid en zorgplicht voor de leerlingen heeft is naar het oordeel van de Commissie onvoldoende onderbouwd en ook overigens niet gebleken.

Het schorsen of verwijderen van leerlingen betreft een eigen bevoegdheid van de school. Het gebruik van deze bevoegdheid wordt door de Commissie terughoudend getoetst. Dat wil zeggen dat de Commissie nagaat of de school in redelijkheid tot het besluit heeft kunnen komen. Gebleken is dat naar aanleiding van het incident een gesprek heeft plaatsgevonden tussen de ouder/verzorgen van aangeklaagde en de schooldirecteur en het bevoegd gezag. De school heeft gemotiveerd aangegeven dat zij schorsing of verwijdering een te zware maatregel vindt voor dit geval. Gebleken is dat aangeklaagde 1,5 dag thuis heeft doorgebracht en dat de school aan aangeklaagde voldoende signaal heeft gegeven dat hij fout had gehandeld. Het is ook niet aan ouders van individuele leerlingen om de school er op aan te spreken dat naar hun inzicht bepaalde maatregelen

ten aanzien van andere leerlingen getroffen dienen te worden. De school zal vanuit haar eigen bevoegdheid en met inachtneming van de privacy van betrokkenen een beslissing over de toe te passen sanctie moeten nemen. Gelet hierop is de Commissie van oordeel dat het handelen van de school de zeer lichte toets van de Commissie kan doorstaan. Met betrekking tot de gevolgde procedure merkt de Commissie nog op dat de school in het kader van haar onderzoek ook navraag over het incident had dienen te doen bij *A*.

Voor een school is een sanctiebeleid niet verplicht. Gebleken is dat de school heeft beschreven hoe zij met dergelijke situaties omgaat: verwijzing naar het pestprotocol. Voor zover klagers stellen dat de school onvoldoende maatregelen heeft genomen naar aanleiding van de incidenten overweegt de Commissie het volgende. Uit het verslag en het besluit betreffende het incident van seksuele aard, dat bij brief van 11 april 2011 aan de betrokken ouders van de leerlingen uit de groep is gestuurd, blijkt dat de school en het bevoegd gezag hadden besloten tot een tiental actiepunten. Voorts heeft de school bij brief van 21 april 2011 aan klagers laten weten welke maatregelen de school heeft genomen. Gebleken is dat deze actiepunten en maatregelen zijn uitgevoerd. Gelet hierop is de Commissie van oordeel dat de school niet is tekortgeschoten in het treffen van adequate maatregelen.

Het is de Commissie gebleken dat klagers het contact met de school en de door de school aangeboden gesprekken uit de weg zijn gegaan. De Commissie kan zich niet aan de indruk onttrekken dat een dergelijke opstelling van klagers een goede afhandeling van het klacht heeft belemmerd. Ten slotte is de Commissie van oordeel dat onvoldoende is gesteld, noch is bewezen dat de school onvoldoende in de richting van klagers heeft gecommuniceerd.

Dit alles overziende is de Commissie van oordeel dat de klacht ongegrond verklaard dient te worden. Hetgeen overigens door klagers is aangevoerd kan ook niet leiden tot gegrondheid van de klacht. Ten overvloede merkt de Commissie nog het volgende op. In het verweerschrift van 25 mei 2011 wordt *A* omschreven als: een meisje dat kan zuigen, treiteren en stiekem dingen zeggen. De Commissie is van oordeel dat de hierbij gekozen bewoordingen onnodig grievend zijn voor klagers en niet getuigen van een professionele opstelling zoals die van de school verwacht mag worden. Omtrent het waarheidsgehalte van deze bewering kan de Commissie zich gezien de afwezigheid van beide partijen ter zitting onvoldoende een oordeel vormen.

V. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

VI. Advies aan bevoegd gezag

Gelet op het voorgaande ziet de Commissie aanleiding om advies uit te brengen aan het bevoegd gezag teneinde te bevorderen dat er bij het onderzoek naar incidenten zorgvuldig wordt omgegaan met het hoor en wederhoor.

Ter voorlichting merkt de Commissie nog op dat bij het overleggen van relevante stukken in de procedure gegevens van andere leerlingen geanonimiseerd dienen te worden, zodat de informatie wel aan de Commissie kan worden verstrekt.

Aldus gegeven op 30 augustus 2011 door mevrouw mr. E.I. Batelaan-Boomsma, voorzitter, alsmede de heer drs. K.B. Visser en de heer drs. J. van Tongeren als leden, in tegenwoordigheid van mevrouw mr. B. Jongedijk-Eijsink als secretaris.