

Onterechte verdenking van kindermishandeling, klacht ongegrond

Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs ingesteld door de Besturenraad Centrum voor Christelijk Onderwijs

Klachtennummer 2011/050

I Verloop van de klachtenprocedure.

Bij schrijven van 6 mei 2011, ingekomen op 6 mei 2011 hebben klagers een klacht ingediend bij de landelijke klachtencommissie. De klacht is gericht tegen de school, die naar het oordeel van klagers, een ontorechte verdenking van kindermishandeling op grond van lidmaatschap van een kerkgenootschap jegens klagers hebben.

II Standpunt klagers.

Uit de klachtbrief en hetgeen klaagster op de hoorzitting naar voren heeft gebracht, leidt de commissie - kort weergegeven - de navolgende klachten af.

Klagers zijn van mening dat er sprake is van een ontorechte verdenking jegens klagers van kindermishandeling op grond van lidmaatschap van een kerkgenootschap. Klagers wijzen er in dit kader op, dat in het dossier van klagers' dochter bij bijzonderheden staat vermeld dat de familie naar de ACC Jouw Kerk gaat en dat klagers dingen van de kerk zouden moeten. Verder is in het dossier van klagers' zoon opgenomen, dat zijn vader hem slaat, terwijl de school wist van het lopende onderzoek van het Algemeen Meldpunt Kindermishandeling (AMK). Tijdens het onderzoek van het AMK hebben klagers veelvuldig met school gesproken. De school heeft een kopie van het leerlingendossier ter beschikking gesteld. De school heeft aangegeven dat beide meldingen in het dossier niet aan het AMK worden overgedragen, mits klagers toestemming zouden verlenen voor een onderzoek naar klagers' zoon. Het hoofdstuk AMK was voor klagers afgesloten. Echter in juni 2010, laat de nieuwe leerkracht van klagers' zoon weten, dat zij erop uit is haar verdenking van kindermishandeling bevestigd te krijgen. De directeur heeft weliswaar laten weten dat de nieuwe leerkracht zich uiterst onhandig heeft uitgedrukt, maar wilde niet het gesprek aangaan om te zoeken naar een oplossing. Klagers zijn van oordeel, dat het onaanvaardbaar is dat zij door de school verdacht zijn van kindermishandeling op grond van lidmaatschap van een kerkgenootschap, zonder dat hiervoor gegronde redenen aanwezig zijn.

III Standpunt bevoegd gezag.

In het dossier van de kinderen van klagers zijn een tweetal signalen genoteerd. Het zijn opmerkelijke signalen, gebaseerd op uitspraken van de leerlingen zelf. In het dossier van *A* is op 20 januari 2010 door de directeur vermeld, dat *A* tegen een leerkracht heeft gezegd dat vader soms boos is en met een stok slaat. In het dossier van *B* is in periode 2 van groep 5 genoteerd, dat de familie naar het ACC Jouw Kerk gaat en dat *B* heeft aangegeven dat ze thuis met citroensap hun mond moeten spoelen wanneer ze hun ouders tegenspreken. Andere mensen uit de kerk moeten dit ook.

Naar het oordeel van de school zijn deze signalen dusdanig opmerkelijk dat dit een notitie in het dossier rechtvaardigt. Dit betekent echter niet dat er ook direct een verdenking van kindermishandeling is, ook al omdat de uitspraak van een leerling soms met de nodige voorzichtigheid moet worden geïnterpreteerd. Het is niet zeker dat de uitspraken van jonge kinderen altijd op de (volledige) waarheid zijn gebaseerd.

Omdat in de dossiers van de kinderen geen sprake is van meerdere opmerkelijke signalen, verdenkt de school klagers niet van kindermishandeling en dus ook niet van kindermishandeling op basis van het lidmaatschap van een kerkgenootschap.

Met betrekking tot de uitlating van de nieuwe leerkracht in juni 2010 heeft de school over de gang van zaken excuses aangeboden aan de ouders. De leerkracht is formeel aangesproken op haar handelen en heeft een berisping gekregen. Op de hoorzitting is naar voren gebracht dat het vanuit formatie-technisch oogpunt het niet mogelijk was om klagers' zoon bij een andere leerkracht in de klas te zetten.

IV Overwegingen commissie.

Naar het oordeel van de commissie zijn er geen objectieve aanknopingspunten voorhanden om te oordelen dat de school klagers verdenkt van kindermishandeling op grond van het lidmaatschap van een kerkgenootschap. Bovendien kan niet worden gezegd dat de school ten tijde van het onderzoek van AMK jegens klagers onzorgvuldig heeft gehandeld.

Naar het oordeel van de commissie rust er in zijn algemeenheid op een school een plicht om signalen van de kinderen, die haar bereiken, te noteren in het leerlingendossier. Het tijdig inventariseren van opmerkelijke signalen, die mogelijk op zichzelf niet leiden tot een vermoeden van kindermishandeling, is toch belangrijk voor de dossiervorming. Meerdere opmerkelijke signalen kunnen namelijk, in onderling verband met elkaar bezien, wel tot een vermoeden van mishandeling leiden. Alleen bij zorgvuldige dossiervorming is een school in staat om de signalerende taak goed in te vullen.

De klacht, gericht op het noteren van het door *A* gezegde omtrent het slaan van

de vader, is naar het oordeel van de commissie, gezien de algemene plicht van scholen om signalen te noteren, ongegrond. Dat deze notitie is gemaakt op een moment dat AMK onderzoek deed naar de leden van de ACC Jouw kerk, maakt dit oordeel niet anders.

De school dient vervolgens een zorgvuldige afweging te maken, wat er met de door de leerling geuite signalen moet gebeuren. In het onderhavige geval kan niet worden gezegd dat de school jegens klagers een onzorgvuldige afweging heeft gemaakt. De school heeft namelijk op de signalen geen actie ondernomen. De school heeft in dit kader aangegeven, dat - omdat er niet meerdere opmerkelijke signalen zijn - er geen aanwijzingen zijn voor een verdenking van kindermishandeling. De school verdenkt de ouders niet van kindermishandeling en ook niet van kindermishandeling op basis van hun lidmaatschap op basis van een lidmaatschap van de ACC Jouw kerk. In het kader van de overdracht van het leerlingendossier is naar de andere school omtrent de signalen ook niets gecommuniceerd.

Het standpunt van klagers, dat een signaal -nadat door de school de afweging is gemaakt wat er met het signaal moet gebeuren - uit het leerlingendossier moet worden verwijderd, deelt de commissie niet. Als op een later tijdstip de school wordt bevraagd op het leerlingendossier moet de school inzage kunnen geven. Het zou niet van een zorgvuldige handelwijze van de school getuigen als opgetekende signalen zouden worden verwijderd. In dit kader wijst de commissie erop dat het bevoegd gezag heeft aangegeven zeer zorgvuldig met de leerlingendossiers om te gaan en deze ten kantore van de Stichting te bewaren.

Voor de klacht van klagers, gericht op de verdenking van kindermishandeling door de school op grond van lidmaatschap van het kerkgenootschap, zijn naar het oordeel van de commissie geen objectieve aanknopingspunten voorhanden. De omstandigheid dat de leerkracht, zich in juni 2010 op een andere wijze dan de directeur heeft geuit, is erg ongelukkig geweest, maar kan niet tot een ander oordeel leiden. Weliswaar valt de leerkracht onder de verantwoordelijkheid van de directeur en het bevoegd gezag, maar de directeur en het bevoegd gezag hebben zich uitdrukkelijk gedistantieerd van de uitspraak van de leerkracht en ook excuses aangeboden. In dit kader is verder van belang dat er jegens de leerkracht formele stappen zijn gezet en de leerkracht een berisping heeft gekregen. Ten aanzien van de omstandigheid dat de school niet heeft gezocht naar een oplossing voor klagers'zoon in de vorm van bijvoorbeeld een andere leerkracht, heeft de directeur aangegeven dat dat uit formatie-technisch oogpunt niet tot de mogelijkheid behoorde. Op de school zijn namelijk geen parallel-klassen aanwezig. De commissie acht dit standpunt niet onredelijk. Het had echter op de weg van de school gelegen om hierover al voor de vakantie duidelijkheid over te verschaffen en eenduidig op dit punt te communiceren.

Het vorengaande incident kan er echter niet toe leiden dat er objectieve aanknopingspunten voorhanden zijn om te oordelen dat de school klagers heeft verdacht van kindermishandeling op grond van lidmaatschap van het

kerkgenootschap. De klacht is daarom dan ook ongegrond.

V Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht.

De commissie verklaart de klacht ongegrond.

Aldus gegeven op 27 september 2011 door mr. Joh. C. Westmaas, voorzitter, alsmede drs. R. ter Veen-Zielhuis en drs. J. van Tongeren, als leden, in tegenwoordigheid van mr. F.J.H. Stevens als secretaris.