

## **Pedagogische aanpak van leerling met gedragsproblemen, klacht deels gegrond**

**Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs**  
ingesteld door de Besturenraad Centrum voor Christelijk Onderwijs

### **ADVIES 2011/044**

#### **I Verloop van de klachtenprocedure.**

Bij schrijven van 25 april 2011, ingekomen op 26 april 2011 hebben klagers een klacht ingediend bij de landelijke klachtencommissie. De klacht is – kort gezegd - gericht tegen het geïsoleerd plaatsen van \*A\* in de klas.

#### **II Standpunt klagers.**

Uit de klachtbrief en hetgeen klagers op de hoorzitting naar voren hebben gebracht, leidt de commissie - kort weergegeven - de navolgende deelklachten af.

\*A\* is maanden op een zodanige wijze in de klas geplaatst, dat hij geheel geïsoleerd zat en geen contact kon hebben met zijn medeleerlingen. Links van hem bevond zich een muur en rechts van hem bevond zich een scherm en een oude ijzeren archiefkast.

Hij is zo geplaatst in verband met druk gedrag. Deze situatie is echter nooit naar klagers toe gecommuniceerd en bovendien mag je van een leerkracht op een speciale school verwachten dat hij met gedragsproblemen van leerlingen kan omgaan.

Klagers hebben de leerkracht als gesprekspartner afgewezen en willen dat \*A\* een normale plaats in de klas krijgt. Ze hebben voorts naar voren gebracht dat ze willen dat de leerkracht belt indien er sprake is van misdragingen. Voor die situatie zouden klagers \*A\* dan thuis op het gedrag kunnen aan spreken.

#### **III Standpunt bevoegd gezag.**

De school heeft schriftelijk en op de hoorzitting het volgende naar voren gebracht. De geïmproviseerde opstelling met de kasten had tot doel om een prikkelarme omgeving voor \*A\* te creëren. Er is door de school schriftelijk, via een formulier, gecommuniceerd over de wijze waarop \*A\* in de klas is geplaatst. De school erkent dat over dit aspect ook een informeel gesprek van belang was geweest. Dat is ten onrechte niet gebeurd.

Met betrekking tot de feitelijke situatie heeft de school aangegeven dat er speciale middelen zijn om een prikkelarme omgeving te construeren. Deze middelen zijn helaas niet op de school aanwezig. In de zomervakantie zal een degelijk speciaal middel worden aangeschaft.

Op de hoorzitting heeft de school naar voren gebracht dat de verstandhouding van

de leerkracht met \*A\* goed is. Er is geen sprake van een verstoorde relatie.

#### **IV Overwegingen commissie.**

Ten aanzien van deklacht, gericht op de pedagogische maatregel inhoudende het geïsoleerd plaatsen van \*A\*, overweegt de commissie als volgt. Naar het oordeel van commissie is voldoende aannemelijk geworden dat een dergelijke pedagogische maatregel, gezien de problematiek met betrekking tot \*A\*, in het belang is van \*A\*. De pedagogische maatregel is dan ook in redelijkheid door de school genomen. De deklacht, gericht tegen de pedagogische maatregel, acht de commissie ongegrond.

De uitvoering van de pedagogische maatregel namelijk door middel van het plaatsen van hoge kasten is echter niet op een zorgvuldige wijze geschiedt. Dit klemt te meer nu er speciale lestafels op de markt zijn, waarmee een prikkelarme omgeving kan worden geconstrueerd en welke lestafels wel aan de eisen voldoen. Gezien het langdurige karakter van de maatregel, had het in de onderhavige situatie op de weg van de school gelegen om een dergelijk speciale tafel, aan te schaffen. De deklacht, gericht tegen de wijze van uitvoering van de pedagogische maatregel, acht de commissie dan ook gegrond.

Met betrekking tot de communicatie overweegt de commissie als volgt. De school heeft klagers formeel, via een formulier, op de hoogte gesteld van de pedagogische maatregel. De school heeft ter zitting erkend en aangegeven dat het beter zou zijn geweest om klagers over de maatregel mondeling te informeren en de situatie te bespreken. Gelet op het vorenstaande acht de commissie de klacht, gericht op het ontbreken van goede communicatie over de pedagogische maatregel, gegrond.

De commissie heeft op de hoorzitting vernomen dat klagers niet meer willen communiceren met de leerkracht van \*A\*. Dit bemoeilijkt het werken van de school in ernstige mate. Het niet langer in gesprek willen gaan met de leerkracht van \*A\*, acht de commissie een niet te verkiezen weg.

#### **V Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht.**

De commissie verklaart de deklacht

- I gericht tegen de pedagogische maatregel ongegrond;
- II gericht tegen uitvoering van de pedagogische maatregel gegrond;
- III gericht op het ontbreken van communicatie over de pedagogische maatregel gegrond.

Aldus gegeven op 20 juni 2011 door mr. Joh. C. Westmaas, voorzitter, alsmede drs. M.R.A. Luijpen en mr. M. Iedema, als leden, in tegenwoordigheid van mr. F.J.H. Stevens als secretaris.