

Weigering toegang tot klas, besluit leerlinge niet te laten deelnemen aan buitenland excursie, communicatie door school, klachten ongegrond

Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs
ingesteld door de Besturenraad Centrum voor Christelijk Onderwijs

Klachtennummer 2011-039

II. Standpunt van klaagster

Uit hetgeen schriftelijk en op de hoorzitting naar voren is gebracht, leidt de Commissie – kort en zakelijk weergegeven – de navolgende klacht af.

A is in het schooljaar 2010-2011 leerling in Havo-4. Voor de zomervakantie van 2010 zijn er gesprekken gevoerd en afspraken gemaakt naar aanleiding van een eerdere klacht.

Klaagster heeft aangevoerd dat *A* begin april 2011 uit de klas is gehaald, toegang tot de klassen is geweigerd en naar huis is gestuurd omdat zij - klaagster - niet verschenen was op een evaluatiegesprek op school. Klaagster kan zich hierin niet vinden. Volgens klaagster wordt *A* ook voortdurend in de gaten gehouden door docenten. Klaagster zelf moet regelmatig evalueren met de school. Door dringende omstandigheden is dit eenmalig (eind maart 2011) niet gelukt, maar voor het overige heeft klaagster steeds aan deze verplichting voldaan. Klaagster onderschrijft de noodzaak om op school bepaalde regels te handhaven, maar is van mening dat dit voor iedereen moet gelden en niet alleen voor haar dochter, die naar haar idee permanent onder verscherpt toezicht staat. Volgens klaagster is er geen sprake van verzuim of onacceptabel gedrag. Ook kan klaagster zich niet vinden in de beslissing van school om *A* niet te laten deelnemen aan de buitenland-excursie in mei 2011, omdat zij een veiligheidsrisico zou vormen.

III. Standpunt van het bevoegd gezag

De school heeft aangevoerd dat er sprake is van ongeoorloofd verzuim en onacceptabel gedrag. De school verwijst in dit kader naar een overzicht van de periode september 2010 tot half mei 2011 waarin gesprekken, incidenten en het verzuim worden weergegeven. Tot half april was er sprake van 158 uur verzuim, waarvan 29 uur niet werd gedekt door een melding. *A* heeft zich zeer herhaaldelijk niet aan de basisregels van de school gehouden. Hieronder wordt verstaan: Het niet bij zich hebben van schoolspullen, het niet opvolgen van de regels met betrekking tot de mobiele telefoon en het niet nakomen van opgelegde straffen. De handelwijze van de school wordt door klaagster voortdurend ter discussie gesteld en de vele gesprekken met haar hebben niet geleid tot een oplossing voor de gedragsproblemen van *A*.

Volgens de school is *A* begin april 2011 niet naar huis gestuurd. Er was een onhanteerbare situatie ontstaan en school wilde eerst contact met klaagster, voor *A* weer tot de les kon worden toegelaten. Zij kreeg de opdracht om buiten het lokaal onder supervisie van de afdelingsleider aan de hand van geplande opdrachten te werken en zich met eventuele vragen tot de afdelingsleider te wenden. *A* was het

hier niet mee eens en is toen zelf naar huis gegaan. Klaagster is verzocht om zo spoedig mogelijk naar school te komen voor een bespreking. Tegen de wens van de schoolleiding vond pas een week later een gesprek plaats. Tot het moment van het gesprek is de situatie gehandhaafd dat *A* onder supervisie buiten het schoollokaal moest werken.

De begeleiding van *A* is tijdens het cursusjaar geïntensiveerd om problemen die zich in de voorafgaande schooljaren hadden voorgedaan te voorkomen. Klaagster was het hiermee eens. De school heeft echter geen steun ervaren van klagster bij het naleven van deze regels.

Omdat bij voortduring bleek dat *A* correctie op haar gedrag niet aanvaardt heeft de schoolleiding besloten dat zij geen deel kon nemen aan een excursie naar het buitenland. Het risico dat zij de gezagspositie van de begeleiding tijdens de reis hiermee zou ondermijnen en daarmee de veiligheid van haarzelf en medeleerlingen in gevaar zou kunnen brengen, werd niet aanvaardbaar geacht.

IV Overwegingen van de Commissie

Bij brief van 29 april 2011 heeft mevrouw Lanting aan de Commissie medegedeeld dat aan klagster is voorgesteld een mediator in te schakelen teneinde een oplossing te vinden voor de gerezen problematiek. Klaagster heeft niet gereageerd op dit voorstel. De Commissie merkt op dat een van de uitgangspunten van de klachtenregeling is dat klachten zoveel mogelijk in overleg tussen ouders, leerkrachten, directie en bestuur worden afgehandeld. De Commissie betreurt het dat klagster geen gebruik heeft gemaakt van het aanbod van de school.

Tijdens de hoorzitting heeft klagster aangegeven dat de Commissie niet objectief is. De Commissie betreurt het dat klagster zich op dit standpunt stelt. De Commissie merkt in dit kader op dat de voorzitter ten tijde van de hoorzitting de gespreksleiding in handen heeft zodat beide partijen hun zienswijze naar voren kunnen brengen. Door de interrupties van klagster was de voorzitter genoodzaakt om enkele malen in te grijpen. Ook hebben enkele antwoorden van klagster ten tijde van de hoorzitting, de Commissie aanleiding gegeven om kritische vragen te stellen. De Commissie kan zich voorstellen dat klagster dit als onprettig heeft ervaren. Dit neemt niet weg dat een kritische vraagstelling noodzakelijk is om tot een goede beoordeling van de klacht te komen.

Tevens is ten tijde van de hoorzitting de eerder ingediende klacht uit 2010 – die zag op de schorsing van *A* – ter sprake gebracht. De Commissie merkt op dat deze klacht indertijd is ingetrokken en dat zij bij de beoordeling van de klacht niet verder teruggaat dan één jaar.

Uit de stukken en hetgeen naar voren is gekomen tijdens de hoorzitting volgt dat de school, klagster en *A* duidelijke afspraken hadden gemaakt om zodoende problemen te voorkomen die zich in eerdere schooljaren hadden voorgedaan. Uit het overgelegde overzicht van het afgelopen schooljaar blijkt dat *A* ondanks de gemaakte afspraken veelvuldig werd aangesproken op het gebruik van haar mobiel in de klas, vaak afwezig was en circa 10 maal uit de les werd gestuurd na diverse waarschuwingen door de docenten. De Commissie stelt vast dat frequent terugkerend grensoverschrijdend gedrag, dat niet voor verbetering vatbaar blijkt, voor de school

aanleiding kan zijn voor het treffen van maatregelen. Daarvoor is, anders dan klaagster heeft gesteld, niet noodzakelijk dat er een situatie is waarin *A* direct gevaar voor zichzelf of anderen oplevert. Het standpunt van de school dat er sprake is van ongeoorloofd verzuim en onacceptabel gedrag acht de Commissie voldoende onderbouwd.

Volgens klaagster is *A* uit de klas gehaald, toegang tot de klassen geweigerd en naar huis gestuurd omdat zij - klaagster - niet verschenen was op een evaluatiegesprek op school. De Commissie stelt vast dat uit het overzicht en hetgeen mevrouw De *Z* naar voren heeft gebracht tijdens de hoorzitting volgt dat zij geïnformeerd heeft naar de gezondheid van *A* in verband met haar ziekteverzuim en naar de afronding van haar blokweek. Mevrouw De *Z* heeft toen tevens gevraagd waarom klaagster niet verschenen is op een afspraak op school. De combinatie van voorgaande punten en de heftige reactie van *A* hierop heeft mevrouw De *Z* doen besluiten om haar uit de les te halen. Klaagster was pas een week later in de gelegenheid om een gesprek aan te gaan met de school. *A* heeft tot die tijd een week lang onder supervisie buiten het leslokaal aan haar opdrachten kunnen werken.

De Commissie acht de door school getroffen maatregel, gelet op de ontstane situatie niet onredelijk of disproportioneel. De Commissie verklaart dit onderdeel van de klacht dan ook ongegrond.

De Commissie kan de school volgen in het standpunt dat er geen sprake is geweest van een gezamenlijk probleem in die zin dat ouders en school tot een goede samenwerking zijn gekomen om de gedragsproblemen van *A* aan te pakken. De Commissie merkt op dat klaagster ook ter zitting heeft aangegeven het gedrag van haar dochter niet als een probleem te ervaren. Klaagster heeft de Commissie niet kunnen overtuigen van de juistheid van haar stelling dat haar dochter geen kans heeft gekregen en in buitensporige mate werd aangesproken op haar gedrag. De school heeft *A* naar het oordeel van de Commissie voldoende begeleiding gegeven om haar studiejaar te volbrengen. De Commissie volgt hierin de redenering van de heer Mackenbach dat de start van het jaar wel positief is verlopen, zodat niet gezegd kan worden dat er door verscherpt toezicht een negatieve spiraal is ontstaan. De Commissie is van oordeel dat ook dit onderdeel van de klacht ongegrond dient te worden verklaard.

Gelet op het voorgaande kan ook de beslissing dat *A* niet deel mocht nemen aan de excursie naar Rome de toets van de Commissie doorstaan. De school vond het niet verantwoord om met *A* op stap te gaan naar een grote stad daar zij de aanwijzingen van docenten geregeld niet opvolgt. De Commissie merkt op dat de school bij het nemen van een dergelijke beslissing een eigen bevoegdheid heeft. De Commissie verklaart dit deel van de klacht derhalve eveneens ongegrond.

V Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

VI Advies

De Commissie ziet geen aanleiding advies uit te brengen, mede gezien het feit dat *A* in onderling overleg inmiddels haar opleiding elders voortzet.

Idus gegeven op 27 september 2011 door mr. E. Batelaan-Boomsma, voorzitter, alsmede R.A. Luijpen en drs. K.B. Visser als leden, in tegenwoordigheid van mr. A.A. Jopse als secretaris.