

Onvoldoende optreden tegen pestgedrag, schending privacy door directeur, klacht deels gegrond

Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs
ingesteld door de Besturenraad Centrum voor Christelijk Onderwijs

ADVIES 2011/032

I Verloop van de klachtenprocedure.

Bij schrijven van 21 maart 2011, ingekomen op 22 maart 2011 hebben klagers een klacht ingediend bij de landelijke klachtencommissie. De klacht is – kort gezegd - gericht tegen het op een voorlichtingsavond verstrekken van persoonlijke informatie aan alle ouders en kinderen van groep 8 van basisschool De S.. Voorts hebben klagers een klacht ingediend tegen de school en de leerkracht omdat zij niets hebben ondernomen tegen het pesten van *A*.

Bij schrijven van 19 april 2011 heeft M., voorzitter van het bevoegd gezag gereageerd.

Op 18 mei 2011 heeft de commissie een hoorzitting gehouden te Utrecht. Klagers zijn in persoon verschenen. Voorts is de vertrouwenspersoon mw. B. verschenen. Namens het bevoegd gezag is verschenen F., directeur van Pcb's de S.. Voorts is verschenen H., leerkracht.

II Standpunt klagers.

Uit de klachtbrief en hetgeen klagers op de hoorzitting naar voren hebben gebracht, leidt de commissie - kort weergegeven - de navolgende klachten af.

Op een voorlichtingsavond over het voortgezet onderwijs, heeft de leerkracht in het bijzijn van de directeur persoonlijke informatie verteld over het gezin van klagers. Hij heeft onder andere gezegd dat *A* bij een psycholoog onder behandeling is, terwijl daarbij niet de reden is vermeld. Voorts heeft hij gezegd dat hij twijfelt aan de gezinssituatie en dat hij niet weet of de school daarop actie zou moeten ondernemen om daar iets mee te doen. Bovendien heeft hij verteld dat klagers' zoon niet wordt gepest, omdat er in groep 8 niet wordt gepest. Dit laatste bestrijden klagers ten eerste en wijzen erop dat *A* vanaf groep 4 structureel wordt gepest. De leerkracht van groep 8 heeft bij het pesten toegekeken en heeft ten onrechte geen actie ondernomen.

III Standpunt bevoegd gezag.

De school heeft het volgende naar voren gebracht.

Met betrekking tot de deelklacht gericht op het nalaten op te treden tegen het pestgedrag van de medeleerlingen van *A*, heeft de school zich op het volgende standpunt gesteld.

A is een kwetsbare jongen. Hij heeft beperkte contacten in de klas en heeft moeite met het uiten van emoties. Hij is snel boos en kan niet praten over hetgeen is voorgevallen. Vanwege deze redenen is *A* in groep 7 een cursus sociale vaardigheden aangeboden. Al in groep 7 zijn er vele gesprekken geweest met klaagster en de leerkrachten. Vanuit de leerkrachten is er onvoldoende grond om vast te stellen dat er sprake was van een structurele pestsituatie. In groep 8 lijkt het in het begin goed te gaan. *A* heeft zonder problemen deelgenomen aan het schoolkamp van drie dagen. Vanaf eind september is er wekelijks contact geweest tussen school en klaagster, waarbij is geconstateerd dat het wel goed ging. Half oktober heeft er een incident plaatsgevonden op het schoolplein. Een leerkracht van een andere groep heeft verklaard, dat er naar zijn idee er niet zo veel aan de hand was. Het incident is aanleiding geweest om *A* geen moment meer uit het oog te verliezen.

Met betrekking tot het standpunt van klaagster dat de school het pestprotocol zou moeten gaan hanteren, heeft de school het volgende aangegeven. De situatie was er in de ogen van de school niet naar, om te denken in de termen van gepest kind en pester. Buiten het normale duw- en trekwerk in de klas is er geen sprake geweest van systematisch pesten. Daarnaast, zo heeft de school zich op het standpunt gesteld, zijn de kinderen uit de klas bereid om bij een incident oprecht excuus te maken aan *A*. De school heeft aangegeven dat zij van mening zijn, dat er wel wat aan de situatie gedaan moest worden, maar niet vanuit de gedachte dat *A* wordt gepest.

Vanaf medio november heeft de leerkracht dagelijks aan *A* gevraagd om een scoreformulier in te vullen. *A* heeft de meeste dagen een nul, als zijnde een gewone dag, ingevuld. Een keer scoorde hij 1. Toen had hij een aanvaring met een jongen uit groep 7. De zaak is zonder problemen opgelost. Op donderdag 9 december 2010 heeft er een incident plaatsgevonden. Tijdens het knutselen ging het in het groepje van *A* (met enkele meisjes) over ongesteld zijn. De kinderen plaagden elkaar en *A* viel die kwalificatie ook ten deel. Hij is boos geworden en naar de gang gegaan. De kinderen uit het groepje hebben hun excuus aangeboden. De leerkracht heeft *A* benaderd, maar hij is op de gang blijven zitten.

Op vrijdag en maandag is er een conflict ontstaan op de gang. Klagers stonden buiten en toen *A* naar buiten rende, kwamen zij naar binnen. Klager heeft daarop enkele vermeende pesters bedreigd en de leerkracht, die hem heeft belet om de klas binnen te gaan, een harde vuistslag op het hoofd gegeven.

Het incident heeft veel impact gehad op de leerlingen. Daarop is besloten om voorafgaande aan de voorlichtingsavond de ouders in te lichten. Op dat moment is tijdens de bijeenkomst, op de vraag of *A* wel hulp kreeg die hij nodig heeft, aangegeven dat *A* onder behandeling van een psycholoog is. Dat hij onder

behandeling is, zag de leerkracht als een goede zaak. Er was geen sprake van een negatieve intentie om het te vertellen. De leerkracht heeft ontkend dat hij iets heeft gezegd over de thuissituatie.

IV Overwegingen commissie.

Ten aanzien van deelklacht, gericht op het nalaten te handelen van de leerkracht op het moment dat *A* werd gepest, overweegt de commissie het volgende.

De commissie stelt allereerst vast dat klagers en de school niet op een lijn zitten, voor wat betreft de aanpak van de situatie rondom *A*.

De school heeft het nodige ondernomen om te proberen om *A* beter op zijn plek op school te laten zijn. Zo is er een cursus sociale vaardigheden aangeboden. De leerkracht heeft elke week contact met klaagster, ook als er geen problemen waren. De school heeft aangegeven dat ze *A* tijdens het buiten spelen geen moment uit het oog hebben willen verliezen en dat de pleinwacht daarop scherp is ingepland. Aan *A* is vanaf november elke dag gevraagd naar de dagscore. Op het moment dat een incident heeft plaatsgevonden, werden de kinderen aangesproken op hun gedrag en hebben zij hun excuses aan *A* moeten maken.

Naar het oordeel van de commissie kan – gezien het vorenstaande - niet worden gezegd, dat de leerkracht en de school geen aandacht hebben besteed aan de problemen van *A* en hebben nagelaten te handelen. Dat het handelen geen resultaat heeft gehad is spijtig. Het kan er echter niet toe leiden dat moeten worden geoordeeld dat de school heeft nagelaten op te treden. De deelklacht, gericht op het nalaten te handelen tegen het pestgedrag, acht de commissie ongegrond.

Met betrekking tot de deelklacht, gericht op het verstrekken van persoonlijke informatie, overweegt de commissie als volgt.

De school en de leerkracht hebben erkend dat tijdens de bijeenkomst voorafgaande aan de informatieavond is gezegd dat *A* onder behandeling is van een psycholoog. De school heeft ontkend, dat er is gezegd dat wordt getwijfeld aan de gezinssituatie. De commissie stelt vast dat klagers niet op bij de bewuste bijeenkomst aanwezig zijn geweest en dat er in het dossier geen schriftelijke verklaringen van andere aanwezigen voorhanden zijn waaruit blijkt, dat de school heeft gezegd dat er wordt getwijfeld aan de gezinssituatie. De commissie zal zich daarom alleen buigen over hetgeen tussen partijen niet in geding is, namelijk dat de leerkracht heeft aangegeven dat *A* onder behandeling is van een psycholoog.

De commissie is van oordeel dat met het melden van de omstandigheid dat *A* onder behandeling is van een psycholoog, getreden is in de privacy van *A* en zijn familie. De omstandigheid dat de leerkracht met de vermelding daarvan een positieve bedoeling heeft gehad, kan niet tot een ander oordeel leiden. De commissie acht deze deelklacht dan ook gegrond.

V Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht.

De commissie verklaart de deelklacht

- I gericht tegen het niets ondernemen tegen het pesten ongegrond.
- II gericht tegen het verstrekken van persoonlijke informatie, inhoudende dat *A* onder behandeling is van een psycholoog, gegrond.

Aldus gegeven op 18 mei 2011 door mr. Joh. C. Westmaas, voorzitter, alsmede drs. K.M.P.A.M. Habryka, en drs R. ter Veen-Zielhuis, als leden, in tegenwoordigheid van mr. F.J.H. Stevens als secretaris.