

## **Weigering om vader mee te laten gaan op schoolkamp, AMK melding, klacht deels gegrond**

**Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs**  
ingesteld door de Besturenraad

### **ADVIES 2011/024**

#### **I Verloop van de klachtenprocedure.**

De klacht is – kort gezegd - gericht tegen de leerkracht mevrouw \*Z\* en tegen het niet laten meegaan van de vader op kamp, opdat \*A\* beschermd zou kunnen worden tegen het pestgedrag van de medeleerlingen van \*A\*. Voorts richt de klacht zich ook tegen de melding van de school bij het Algemeen Meldpunt Kindermishandeling (AMK).

#### **II Standpunt klagers.**

Uit de klachtbrief en hetgeen klagers op de hoorzitting naar voren hebben gebracht, leidt de commissie - kort weergegeven - de navolgende deelklachten af. Leerkracht \*Z\* heeft ervoor gezorgd dat in de maanden dat zij les gaf, al hetgeen dat was opgebouwd met \*A\*, is afgebroken. Klagers hebben er in dit kader op gewezen dat voor de leerkracht een begeleidingstraject is opgezet. \*A\* wordt gepest door zijn medeleerlingen. Om hem te beschermen tegen het pestgedrag in de klas hebben klagers aangegeven dat \*A\* niet mee zou gaan op kamp als zijn vader niet mee kon gaan. Hierna is er niet meer over gesproken. Kort voor de Cito-toets kwam het onderwerp ter sprake. Daarbij is aangegeven dat de vader van een klasgenoot mee op kamp zou gaan. De school heeft ten onrechte geen contact gezocht om het punt van het niet kunnen meegaan van de vader van \*A\* op kamp te bespreken. Na de Cito-toets is er een klassenfeest georganiseerd. \*A\* is door zijn medeleerlingen aan de kant gezet. Hij is daarop niet naar het klassenfeest gegaan. De voorvallen hebben veel druk op \*A\* en het gezin gelegd. Klagers zijn daarop een weekje op vakantie naar Turkije gegaan. \*A\* en zijn zus zijn zelfstandige kinderen en hebben, met als telefonische achterwacht de oppas, alleen thuis geslapen. Klagers stellen zich op het standpunt, dat de school hen ten onrechte niet heeft benaderd met de schijnbare zorgen over de situatie tijdens de vakantie. Dit had wel op de weg van school gelegen. Het is onterecht dat de school de melding bij het AMK heeft gedaan.

#### **III Standpunt bevoegd gezag en de school.**

Namens het bevoegd gezag en door de school is het volgende naar voren gebracht. In groep 7, onder leiding van mevrouw \*Z\*, zijn er zeker problemen met \*A\*

geweest binnen de groep. Het bevoegd gezag ontkent dat dit heeft gelegen aan de capaciteiten van mevrouw \*Z\*. Het coaching traject, waarover klagers spreken, betreft de begeleiding van nieuw personeel, zoals dat altijd ingezet wordt. Met betrekking tot het pesten heeft het bevoegd gezag aangegeven dat de school het pestprotocol hanteert. Verder heeft de school opgemerkt, dat \*A\* zich regelmatig gepest voelde, terwijl er weinig tot niets gebeurd was. Aan deze situaties is door de leerkrachten veel aandacht besteed. Doel was om \*A\* te helpen hiermee om te leren gaan.

Ten aanzien van de klacht over het niet mee mogen gaan van \*A\*'s vader op kamp heeft de school het volgende aangegeven. De begeleiding tijdens het kamp gebeurt door de leerkrachten en eventueel de klassenouder. De vader, die meegaat, is de klassenouder. De school heeft aan klagers reeds in groep 7 te kennen gegeven, dat het niet wenselijk en gebruikelijk is als de vader mee op kamp zou gaan. Toen is ook gezegd dat klagers dit tegen die tijd nog met de leerkrachten van groep 8 konden bespreken.

De school heeft voorts aangegeven, dat er geen sprake is geweest van het buitensluiten van \*A\* bij het organiseren van het klassenfeest. Toen de leden van de commissie - waartoe hij niet behoorde - andere ideeën hadden dan hijzelf, heeft hij zich teruggetrokken en wilde hij niet meer op het feest komen. De omstandigheid dat \*A\* niet bij het feest aanwezig was, is voor alle kinderen in de groep een teleurstelling geweest.

Met betrekking tot de klacht over de AMK-melding heeft de school het volgende aangegeven. De leerkrachten en de school zijn pas tijdens de vakantie zelf op de hoogte geraakt van het feit dat \*A\* en zijn zus 's nachts alleen thuis sliepen. De school heeft daarop op donderdag advies gevraagd aan het AMK en ook met de oppas gebeld om te bespreken of de kinderen bij de oppas in huis zouden kunnen logeren. Uiteindelijk heeft het AMK dit ook bij de oppas gecheckt.

#### **IV Overwegingen commissie.**

De commissie overweegt naar aanleiding van de deelklachten als volgt.

De deelklacht van klagers, gericht tegen mevrouw \*Z\* is onvoldoende concreet onderbouwd. De school heeft erkend dat er problemen met \*A\* binnen de groep zijn geweest, maar de school spreekt tegen dat het aan de capaciteiten van mevrouw \*Z\* heeft gelegen. De school heeft in dit kader aangegeven dat mevrouw \*Z\* in het normale begeleidingstraject voor nieuwe leerkrachten is opgenomen en dat er voor haar geen apart coaching traject voor is opgezet. Naar het oordeel van de commissie hebben klagers onvoldoende aannemelijk gemaakt en zijn er onvoldoende feiten en omstandigheden naar voren gebracht, waaruit moet worden afgeleid dat er sprake is van onvoldoende adequaat handelen door leerkracht \*Z\*. De deelklacht, gericht op de handelwijze van mevrouw \*Z\*, acht de commissie dan ook ongegrond.

Met betrekking tot deelklacht, gericht op de omstandigheid dat de vader van \*A\* niet mee mag op kamp, overweegt de commissie als volgt.

De school heeft in dit kader aangegeven dat alleen de leerkrachten en de klassenouder mee gaan op schoolkamp. De vader van T., die meegaat op schoolkamp is de klassenouder.

De commissie acht het beleid van de school om alleen een klassenouder mee op schoolkamp te laten gaan, niet onjuist of anderszins onredelijk. Voor de door klagers geschetste situatie in verband met het gepest worden van \*A\*, had de school naar het oordeel van de commissie geen uitzondering op het beleid behoeven te maken. Uit de stukken en het verhandelde ter zitting is niet gebleken dat de leerkrachten Van V. en K. onvoldoende oog hebben voor de problematiek van \*A\*.

Ten aanzien van de communicatie rondom het niet mee mogen gaan van \*A\*'s vader op schoolkamp, is de commissie van oordeel, dat deze onvoldoende zorgvuldig is geweest. Reeds op het moment dat \*A\* in groep 7 zat heeft de school het beleid van de school met de ouders te besproken. Toen is echter ook de ruimte gegeven om het punt het volgende jaar nader te bespreken met de leerkrachten. Hiermee heeft de school klagers ten onrechte het idee gegeven, althans de ruimte gegeven, om te denken dat de vader, in afwijking van het beleid, mee zou kunnen gaan op het schoolkamp. In deze zin acht de commissie de deelklacht, gericht op de communicatie in het kader van het niet mee mogen gaan van de vader op schoolkamp, dan ook gegrond.

Met betrekking tot de melding bij het AMK overweegt de commissie als volgt.

De commissie stelt voorop dat een melding door de school bij het AMK een eigen bevoegdheid is van de school, die dient te worden uitgeoefend met inachtneming met bepaalde grenzen van redelijkheid. De commissie neemt daarom bij de toetsing hiervan de nodige terughoudendheid in acht. Dit betekent dat de commissie alleen negatief zal oordelen over de wijze van melding, indien dit naar het oordeel van de commissie apert onredelijk is.

De school heeft de vrijheid om bij een vermoeden van een onveilige thuissituatie een melding te doen bij het AMK. De commissie acht het niet onredelijk dat de school in de situatie dat de twee minderjarige kinderen 's nachts alleen thuis sliepen, haar verantwoordelijkheid als professional heeft genomen en uit voorzorg een melding heeft gedaan. Een bevestiging van dit oordeel vindt de commissie in de brief van het AMK van 13 mei 2011. Het AMK heeft aan de school bevestigd dat zij van oordeel zijn dat er sprake is geweest van een incident van pedagogische verwaarlozing.

Gezien het bovenstaande acht de commissie het niet onredelijk dat namens de school een AMK melding is gedaan. Dit betekent dat de AMK melding de terughoudende toets van de commissie kan doorstaan. De deelklacht gericht op het aspect van de melding bij AMK acht de commissie dan ook ongegrond. De commissie is van oordeel dat de school ook wel eerder de situatie bij het AMK had kunnen aankaarten, nu de leerkracht reeds op dinsdag bekend was geraakt met de situatie.

## **V Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht.**

De commissie verklaart de deelklacht

- I gericht tegen het onvoldoende adequaat handelen van leerkracht \*Z\* ongegrond;
- II gericht op het niet mee mogen gaan van klager op kamp ongegrond en voor wat betreft de communicatie in dit kader gegrond.
- III gericht tegen de AMK-melding ongegrond.

Aldus gegeven op 18 mei 2011 door mr. Joh. C. Westmaas, voorzitter, alsmede drs. K.M.P.A.M. Habryka, en drs R. ter Veen-Zielhuis, als leden, in tegenwoordigheid van mr. F.J.H. Stevens als secretaris.