

AMK melding door school, klacht gegrond

Landelijke Klachtencommissie Primair Onderwijs, Voortgezet Onderwijs en BVE
Ingesteld door de Vereniging Besturenraad Protestants Christelijk Onderwijs

ADVIES 2011/023

I. Verloop van de klachtenprocedure

De in de klachtbrief omschreven en ter zitting verwoorde klacht van klagers betreft:

1.

- de onbehoorlijke bejegening van *A* door de school, met name door mevrouw I., waardoor klagers het vertrouwen verloren hebben dat de veiligheid van *A* op Het S. nog kan worden gegarandeerd, onder andere doordat
- mevrouw I. leugens vertelt aangaande de dochter van klager, *A*;
- de wijze waarop mevrouw I. *A* bejegt
- mevrouw I. niet luistert naar *A*, wanneer zij vertelt dat zij wordt gepest;
- *A* de schuld krijgt van dingen die zij niet heeft gedaan;
- *A* zich door mevrouw I. achtergesteld voelt ten opzichte van andere leerlingen;
- *A* vooral op woensdag, wanneer mevrouw I. les geeft, moet nablijven;
- *A* het idee heeft dat mevrouw I. haar haat;
- de heer W. niet met andere leerlingen en hun ouders spreekt over het pestgedrag van deze leerlingen;

2. het feit dat *A* tegenover de directeur van een andere basisschool, De B., stigmatiserend is neergezet als probleemkind, waardoor zij niet welkom was op deze school.

II. Overwegingen van de Commissie

De Commissie overweegt op grond van hetgeen uit de stukken is gebleken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Ten aanzien van de feiten

De dochter van klager, *A*, was vanaf groep 1 leerling van basisschool Het S. te D.. In het schooljaar 2010/2011 was zij leerling van groep 6A. Mevrouw I. is intern begeleider op deze school en staat dit jaar op woensdagochtend als leerkracht voor groep 6A. De school had in dit schooljaar dermate ernstige zorgen over het welzijn van *A*, met name over de begeleiding in de thuissituatie, dat in januari 2011 een melding gedaan is bij het AMK.

Klagers hebben ter zitting erkend dat *A* te lijden heeft gehad van de hoeveelheid (negatieve) aandacht die haar oudere zus en jongere broer vroegen. De problemen met de oudste dochter zijn voor klagers op een gegeven moment, meer dan een jaar geleden, reden geweest om de hulp in te roepen van Bureau Jeugdzorg. In die periode is betreffende

deze dochter door de politie een melding bij het AMK gedaan. Deze dochter was leerling van basisschool De B.. Het jongere broertje, *Z*, was eerder, net als *A*, leerling van Het S.. In verband met zijn ADHD gerelateerde problemen volgt hij nu speciaal onderwijs. In de tijd dat haar broertje nog op het S. zat en er met hem, ook thuis en ook met het oudere zusje, veel problemen waren is *A* om aandacht gaan vragen, onder andere door negatief gedrag te vertonen. Haar positie in de klas is in die periode moeilijk komen te liggen.

Nu de problemen met broer en zus zijn opgelost en *A* haar gedrag heeft verbeterd, blijft haar positie in de klas bepaald door eerdere ervaringen. Zij vindt moeilijk aansluiting bij haar klasgenootjes. Zij wordt regelmatig, en vaak door dezelfde leerlingen, gepest en uitgescholden. Klagers hebben dit meerdere keren gemeld bij de leerkracht en de intern begeleider, mevrouw I.. Zij hebben erop aangedrongen de pesters en hun ouders daarop aan te spreken. De heer W. heeft ter zitting verklaard dat klagers niet rechtstreeks aan hem gevraagd hebben de ouders van de pesters aan te spreken, maar dat hij wel van de situatie op de hoogte was en dat hij wist dat klagers aan de leerkrachten gevraagd hebben iets aan het pesten te doen.

Mevrouw I. zegt bij de leerkracht te hebben nagevraagd wat zij naar aanleiding van het pesten deed. De leerkracht gaf aan daarover met de kinderen in de klas te spreken. Die aanpak vond mevrouw I. voldoende. Zij heeft ter zitting verklaard dat zij zich niet kan herinneren dat klagers haar gevraagd hebben om met de ouders van de andere kinderen te spreken. Zij zag daartoe zelf geen aanleiding, zij vond de aanpak van gesprekken met de kinderen in de klas voldoende. Op een moment dat zij daarvoor geschikt achtte en niet altijd direct op het moment dat *A* bij haar kwam om weer pestgedrag te melden. Soms zei ze tegen *A* dat ze even na de les moest blijven om dan met haar het pesten te bespreken. Mevrouw I. probeerde dan vooral de rol die *A* zelf had in het pestgedrag aan haar duidelijk te maken.

Enkele gebeurtenissen in november en december 2010 zijn voor de school de directe aanleiding geweest om een AMK melding te doen. Het ging daarbij:

- om het wegnemen door *A* van in verband met de Sinterklaastijd in de gemeenschapsruimte uitgestald snoepgoed en van handschoenen van een medeleerling en
- om opmerkingen van *A* in het kringgesprek in de klas en in een door een leerkracht gevonden opschrijfboekje.

Zij schrijft in dit boekje onder andere dat zij het niet leuk vindt op de naschoolse opvang, dat zij vindt dat haar ouders te weinig tijd voor haar hebben en dat zij heel graag vriendinnetjes zou hebben, maar dat iedereen haar negeert, omdat zij stom en irritant is.

Klagers hebben ter zitting verklaard dat deze voorvallen deels niet kloppen en deels helemaal geen reden tot zorg behoeft te geven. Klager had de kwestie met de handschoenen al tot tevredenheid met de betrokken leerlinge en de leerkracht, Juf T., afgehandeld. Juf T. heeft tegenover hem nadrukkelijk verklaard niets te weten van het wegnemen van snoepgoed. Mevrouw I. heeft daarop verklaard dat het kan kloppen dat Juf T. er niets van af wist, omdat het een andere leerkracht was die gezien heeft dat *A* van het snoepgoed nam. Die leerkracht heeft *A* toen meteen aangesproken en *A* heeft het wegnemen toen niet ontkend.

A schrijft volgens haar moeder voortdurend op allerlei papiertjes over alles wat haar bezighoudt. Klagers hebben thuis heel veel van zulke notities. Die zijn afwisselend positief

en negatief. De ene keer staat er: "ik haat *Z* (het broertje)" en dan weer: "Ik vind *Z* zó lief." Zij zijn daarom helemaal niet verontrust door wat in het genoemde schriftje staat. Dit beeld komt overeen met wat mevrouw I. in haar schriftelijke reactie verklaart over een schrijven dat *A* in groep 5 had gemaakt. Toen mevrouw I. daar later met *A* over sprak, zei *A* dat het een momentopname was, dat het al weer was opgelost en dat ze op dat moment lekker in de groep zat.

De school wilde al in december 2010 de melding bij het AMK doen, maar omdat het gesprek daarover met de ouders pas op 10 januari 2011 kon plaatsvinden, is deze melding tot die datum uitgesteld. Het gesprek is niet goed verlopen. Op de vraag van klager direct bij binnenkomst om maar meteen te vertellen waar het nu eigenlijk om ging is de heer W. het gesprek begonnen met de mededeling dat de school een AMK melding ging doen. Daarna is de communicatie gestopt. Ook in een later telefoongesprek kon die niet meer vlot getrokken worden. Klagers zagen in de mededeling van de directeur bevestigd dat de school geen oog had voor de problemen van *A*, dat zij het moeilijk had in de groep en steeds door dezelfde meisjes gepest werd. Ondanks toezeggingen op aandringen van de ouders is volgens klagers door de school niets tegen dit pestgedrag ondernomen. De ouders hadden nu geen enkel vertrouwen meer in (de directie van) de school en zijn op zoek gegaan naar een andere school voor *A*.

Klaagster heeft in een open gesprek met de directeur van De B., volgens haar zonder de naam van *A* te noemen, informatie over mogelijke toelating tot die school gevraagd. Toen de directeur haar later terugbelde, vertelde hij dat hij van Het S. informatie over *A* had gekregen die voor hem aanleiding was *A*, als probleemkind, niet toe te laten tot De B.. Mevrouw I. heeft ter zitting verklaard dat de directeur van De B. deze informatie waarschijnlijk gekregen heeft via het contact dat zij in de tussentijd had met de intern begeleider van De B.. Zij kent haar uit het integraal buurtnetwerk. In dat verband heeft zij met haar gesproken over het probleemgedrag van *A*. Dat mag, zegt zij, binnen deze overlegvorm ook zonder voorafgaande toestemming van de ouders, gebeuren, wanneer er, zoals in dit geval, een melding bij het AMK ligt.

Beoordeling

*Ad 1. Door de onbehoorlijke bejegening van *A* door de school, met name door mevrouw I., hebben klagers het vertrouwen verloren dat de veiligheid van *A* op Het S. nog kan worden gegarandeerd.*

De Commissie stelt vast dat partijen het er over eens zijn dat er in de afgelopen periode reden tot zorg om *A* was. Zij dreigde knel te raken in de zorgelijke situatie rond haar broer en zuster en ook toen die situatie verbeterde, bleef zij geconfronteerd met pestgedrag van haar medeleerlingen.

De vraag is of de school op een juiste wijze heeft gehandeld naar aanleiding van deze zorgen. Klagers hebben nadrukkelijk de melding bij het AMK door klagers niet tot onderdeel van de klacht gemaakt. Wel vinden zij de wijze waarop mevrouw I. *A* heeft bejegend en de wijze waarop de school is omgegaan met het pestgedrag jegens *A* klagenswaardig.

Noch uit de (summiere) stukken, noch uit het verhandelde ter zitting is de Commissie gebleken dat de school in verband met de zorgen rond *A* (in haar gezinssituatie) maatregelen op schoolniveau, bijvoorbeeld middels hulp van (externe) deskundigen, heeft genomen om haar ondersteuning aan te bieden. Terwijl het ook voor de school duidelijk was dat deze situatie mede van invloed was op het, niet alleen door *A*, maar ook door klagers meermaals aangegeven en door de school onderkende, pestgedrag tegenover *A*. Het pestgedrag vond volgens klagers, door de school erkend, vooral plaats, wanneer er even geen toezicht van een leerkracht was. Wanneer *A* dan aan het begin van de les na de pauze aan mevrouw I. meldde dat zij in de pauze weer eens gepest was, zei mevrouw I. dat zij dit niet (weer) in de les, maar pas na schooltijd met haar zou bespreken. Het ging volgens mevrouw I. vaak over hetzelfde en het zou te veel tijd kosten daar steeds weer in de les mee bezig te zijn.

Naar de Commissie uit haar verklaringen ter zitting heeft begrepen heeft mevrouw I. in de gesprekken met *A* vooral proberen duidelijk te maken welke rol zij zelf speelde in dit pestgedrag. De Commissie kent niet het op deze school geldende pestprotocol, maar het is de Commissie ambtshalve bekend dat een gebruikelijke regel in zo'n protocol luidt dat bij pesten alle betrokken partijen en ook de ouders van kinderen die regelmatig pestgedrag vertonen bij de bespreking betrokken worden. Waarbij dan de rol van beide partijen in het kennelijk steeds weerkerende gedrag uitvoerig aan de orde dient te komen.

Het heeft de Commissie verbaasd dat, terwijl de aantekeningen die de school in het gevonden "dagboekje" van *A* las, naar zeggen van de school, reden tot ernstige zorgen gaf ten aanzien van de thuissituatie van *A*, dit voor de school kennelijk geen reden is geweest tot zorg over haar schoolsituatie, althans is daarvan uit de stukken niet gebleken. De school heeft zich helemaal gefocust op de problemen die in de thuissituatie van *A* speelden en met name de rol die de ouders daarin volgens de school zouden spelen. Daarbij is er klaarblijkelijk onvoldoende oog geweest voor de benarde situatie waarin *A* zich op school bevond, alsmede voor de rol die de school zou kunnen en, naar het oordeel van de Commissie zou moeten spelen bij het verlichten van die situatie.

De Commissie kan er begrip voor opbrengen dat de uitingen van onvrede door *A* in haar schrijven en in kringgesprekken gedaan bij de school reden tot zorg gaven, maar het kwalificeren van het wegnemen van snoepgoed en handschoentjes als diefstal, derhalve als crimineel gedrag, en het ten grondslag leggen van die gebeurtenissen aan een AMK melding, is, naar het oordeel van de Commissie, door de school veel te zwaar aangezet voor een kind dat zich naar wetenschap van de school in een moeilijke situatie bevindt.

De Commissie kan dan ook billijken dat de bejegening van *A* op het S., met name door mevrouw I., voor klagers reden is geweest alle vertrouwen in de school te verliezen. De commissie acht de klacht onder 1. derhalve gegrond.

*Ad 2. het feit dat *A* tegenover de directeur van een andere basisschool, De B., stigmatiserend is neergezet als probleemkind, waardoor zij niet welkom was op deze school.*

De Commissie is van oordeel dat mevrouw I. onvoldoende zorgvuldigheid heeft betracht in de bespreking van gegevens over *A* in het onderling contact tussen de beide intern begeleiders van Het S. en De B. die elkaar kenden uit het integraal buurtoverleg. Al was

het, volgens mevrouw I., in het integraal buurtoverleg heel gebruikelijk, gegevens over een leerling behoren, naar het oordeel van de Commissie, niet zonder toestemming van de ouders openbaar gemaakt worden.

En voor zover het al geoorloofd was over deze gegevens te spreken in geval er een melding van het AMK ligt, dan was dat hier niet van toepassing, omdat de melding bij het AMK uit februari 2010 niet betrekking had op *A*, maar op haar zusje. De melding betreffende *A* was nog niet gedaan.

Het is heel goed mogelijk dat de aarzeling van de directeur van De B. om *A* als leerling op te nemen vooral bepaald is door de ervaring die hij eerder met klagers en hun andere dochter heeft opgedaan. Dit kan bijvoorbeeld worden opgemaakt uit zijn e-mail van 18 februari aan de heer W.. Het is dan ook niet komen vast te staan dat de wijze waarop *A* door mevrouw I. tegenover de intern begeleider van De B., en via haar bij de directeur van De B., als probleemkind is besproken, de reden is geweest dat zij niet welkom was op deze school.

De Commissie acht de klacht onder 2. derhalve gegrond voor zover het betreft het op onjuiste wijze naar buiten brengen van persoonlijke gegevens van *A*.

III. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht onder 1. gegrond en de klacht onder 2. gegrond voor zover het betreft het op onjuiste wijze naar buiten brengen van persoonlijke gegevens van *A* .

IV. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie ziet geen aanleiding tot het geven van een advies.

Aldus gegeven op 7 april 2011 door mr. F.J. Agema, voorzitter, mr. F.E. Kronemeijer en drs. G. Moes - ten Brug, leden, in tegenwoordigheid van mr. M. Mulder-Das, secretaris.