

## **Ontzegging aan leerling tot toegang school, klacht gegrond**

### **Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs**

ingesteld door de Besturenraad Centrum voor Christelijk Onderwijs

#### **Klachtennummer 2011/012**

De klacht van klagers luidt, kort samengevat: de door de school genomen maatregel, waarbij \*M\* vanaf 3 januari voor de rest van het schooljaar de toegang tot de school is ontzegd, is onevenredig zwaar en onterecht geweest ten opzichte van de ernst van het voorval op het feest.

#### **I. Overwegingen van de Commissie**

De Commissie overweegt op grond van de stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

##### Ten aanzien van de feiten

\*M\* is dit schooljaar leerling van de eindexamenklas HAVO van de school. Op vrijdag 10 december 2010 is op een schoolfeest een incident voorgevallen dat voor de conrector, de heer J, aanleiding is geweest \*M\* voor een termijn van vijf schooldagen te schorsen. \*M\* heeft op dit schoolfeest twee leerlingen geslagen en een toegesnelde docente een stomp tegen de ribben gegeven. Toen de toezichthoudende docent hem ertoe trachtte te bewegen het schoolfeest te verlaten, heeft \*M\* deze docent bij de keel gegrepen, zonder toe te knijpen, en hem toegevoegd: " Ik had meer vertrouwen in je, maar je bent een grote kankerlijder." Ook de heer J, die \*M\* samen met deze docent naar de garderobe wilde brengen, werd door \*M\* bij de keel gegrepen, zonder toe te knijpen. Tegen hem heeft \*M\* niets gezegd. Toen de heer J een stap naar achteren deed, liet \*M\* los. Ook tegen twee te hulp geroepen portiers verzette \*M\* zich hevig. Tenslotte is assistentie van de politie gevraagd. \*M\* is gearresteerd en uit het schoolgebouw verwijderd.

Bij een blaastest bleek \*M\* op dat moment een alcoholpromillage van 2,4 te hebben. Bij binnenkomst, ongeveer anderhalf uur daarvoor, was een promillage van 0,0 gemeten. Volgens klagers, en dit is door de heer G ter zitting erkend, lag de oorzaak van het gedrag van \*M\* evident in overmatig alcoholgebruik. De heer G heeft bij de docent die was belast met het verstrekken van bier nagevraagd hoe het mogelijk was dat \*M\* zoveel bier en in zo'n korte tijd heeft kunnen krijgen. De docent heeft toegegeven dat er iets fout moet zijn gegaan. De school had op haar verzoek tot ontheffing van het verbod tot het verstrekken van zwakalcoholische dranken voor het gebruik in de kantine van de school ter gelegenheid van een viertal schoolfeesten in september 2010 vooralsnog alleen voor het schoolfeest in oktober 2010 ontheffing verkregen, in afwachting van nadere afspraken met het schoolbestuur over het alcoholmatigingsbeleid. Er zijn vervolgens, volgens de heer G ter zitting, wel aanvullende maatregelen genomen, maar is het aan de aandacht ontglipt om de ontheffing voor het schoolfeest van december 2010 nog te regelen.

Nog diezelfde avond is gesproken met de vader van \*M\*. Klaagster was op dat moment niet bereikbaar vanwege vakantie in het buitenland.

In een brief van 16 december 2010 van de heer aan klagers en de vader van \*M\* wordt bevestigd dat \*M\* naar aanleiding van het incident en ondersteund door dossiervorming omtrent eerder ontoelaatbaar gedrag vanaf maandag 13 december 2010 voor een periode van vijf schooldagen (en de aansluitende Kerstvakantie) de toegang tot de school wordt ontzegd. In die periode zal de heer J de mogelijkheden onderzoeken om \*M\* (vervolgens) slechts toegang tot de school te bieden voor het afleggen van onderdelen van het schoolexamen en het Centraal Examen. Wanneer die mogelijkheden en de afspraken met \*M\* onvoldoende garanties geven voor de veiligheid van zowel personeel als leerlingen van de school zal de heer J zich, volgens deze brief, genoodzaakt zien over te gaan tot definitieve verwijdering van \*M\*. Ouders en \*M\* worden uitgenodigd voor een gesprek op 4 januari 2011.

De heer J heeft ter zitting verklaard dat er geen dossier is over eerdere ernstige incidenten op school waarbij \*M\* betrokken was, maar dat er bij een deel van de docenten kennelijk wel een beeld van \*M\* bestond dat paste bij het incident op het schoolfeest. Volgens de verklaring van de heer J ter zitting had hij bij het opstellen van de brief van 16 december 2010 wel al een volledige ontzegging voor ogen, maar had hij ook de intentie de mogelijkheden voor \*M\* te onderzoeken, daarbij rekeninghoudend met de omstandigheid dat hij geen startkwalificatie had. Bij het besluit tot verwijdering speelt, zegt hij, de veiligheidsbeleving van de docenten een rol. Het afnemen van examens vraagt immers direct contact tussen leerling en docent.

In het gesprek op 4 januari 2011 geven klagers aan dat zij het incident ten zeerste betreuren. \*M\* biedt zijn excuses aan en geeft aan dat hij een programma is gestart bij Verslavingszorg voor misbruik van alcohol om te voorkomen dat hem nog ooit zoiets overkomt. Klaagster geeft aan graag met de rector te willen spreken over welke mogelijkheden er nog zijn voor \*M\*. De heer J deelt klagers echter mede dat hij besloten heeft (en dit besluit is diezelfde dag per brief bevestigd) dat \*M\* het recht wordt ontzegd tot het volgen van lessen op de school. Hij krijgt uitsluitend het recht om het schoolgebouw op nauw omschreven tijdstippen te betreden om het PTA conform het Examenreglement, het schoolexamen en het Centraal Examen af te leggen. In de brief wordt verwezen naar het leerlingenstatuut voor bezwaar tegen dit besluit.

Klaagster spreekt op 6 januari 2011 met de heer G. De heer J is bij dit gesprek aanwezig. Klaagster wijst nog eens op de stappen die \*M\* heeft ondernomen en geeft aan dat hij ook graag zijn excuses zou willen maken bij de betrokken docenten. Dat is volgens de heer J niet mogelijk vanwege het gevoel van onveiligheid dat bij deze docenten bestaat. Om dezelfde reden wordt ook de door klaagster gesuggereerde tussenkomst van politie middels zogenaamde dader-slachtoffer-gesprekken afgewezen.

Overstap naar het O te A of naar de reboundvoorziening De Doorstart wordt besproken. Beide zijn niet geschikt. Het O hanteert een heel ander PTA, waar \*M\* op dit tijdstip, midden in zijn eindexamenjaar, niet meer kan instappen en de medewerkers van de reboundvoorziening zijn niet toegerust voor ondersteuning van leerlingen die vlak voor het HAVO eindexamen zitten.

De heer G heeft ter zitting verklaard dat hij naar aanleiding van het verzoek van klaagster om de beslissing van de heer J te herzien, heeft afgewogen of de mogelijkheid bestond dat het ongecontroleerde gedrag van \*M\* zich op school zou kunnen herhalen en dat hij daarbij rekening heeft gehouden met het gevoel van onveiligheid dat het incident (waarbij weliswaar slechts enkele docenten betrokken waren geweest, van wie

er maar één ook les gaf aan \*M\*) ook bij de rest van het docentencorps teweeg had gebracht.

Klagers ervaren het gesprek met de heer G op 6 januari 2011 niet als een open gesprek. Zij begrijpen dat de beslissing, als omschreven in de brief van 4 januari 2011 van de heer J, al vast ligt en maken daartegen, als in die brief gesuggereerd, bezwaar bij de interne geschillencommissie.

### Beoordeling

De Commissie stelt vast dat de klacht van klagers niet betreft het in de brief van 16 december 2010 beschreven besluit tot schorsing voor een periode van vijf schooldagen ingaande 13 december 2010. Klagers erkennen dat het gedrag van \*M\* aanleiding is geweest voor het treffen van een disciplinaire maatregel als omschreven in artikel 15 van het leerlingenstatuut.

De klacht richt zich tegen de beslissing van 4 januari 2011 om \*M\* voor de rest van het schooljaar de toegang tot de school te ontzeggen. Deze maatregel betreft het gedrag van \*M\* op het schoolfeest van 10 december 2010 in samenhang met het over hem op school gevormde dossier. In de brief van 16 december 2010 beschrijft de heer J al dat hij overweegt \*M\* om die reden de toegang tot de school te ontzeggen. Hij heeft daarbij niet bedoeld de ontzegging die genoemd wordt in het document "algemene regels en hun straffen", een regeling behorend bij de HMN feesten. In deze regeling wordt met ontzegging alleen bedoeld op ontzegging van de toegang tot toekomstige feesten. De heer J bedoelde, zo heeft hij ter zitting verklaard, de ontzegging die is genoemd in artikel 15 van het leerlingenstatuut. In deze regeling wordt het begrip ontzegging niet nader omschreven. Wel de maatregelen schorsing en verwijdering. De schorsing is gevolgd op het incident op het schoolfeest. De school heeft nadrukkelijk verklaard de maatregel van verwijdering niet te hebben willen toepassen, omdat er zo vlak voor het eindexamen geen mogelijkheid was een andere school voor \*M\* te vinden.

Bij het nemen van de beslissing tot ontzegging van de toegang voor de rest van het schooljaar heeft de school zich laten leiden door een incident dat zich op een schoolfeest onder invloed van overmatig alcoholgebruik heeft voorgedaan. De school is uitgegaan van de aanname dat dergelijk, zoals de heer G het ter zitting heeft omschreven, ongecontroleerd gedrag zich ook in de goed geregelde schoolsituatie weer zou kunnen voordoen. Daarom zouden alle docenten tegen \*M\* in bescherming genomen moeten worden en mocht er gedurende de rest van het schooljaar geen contact meer zijn, zelfs niet om \*M\* de gelegenheid te geven zijn excuses aan te bieden aan de enige docent, waarvan hij les heeft en die ook betrokken is geweest bij het incident. Voor het afleggen van een schoolexamen/toets werd \*M\* bij de receptie opgevangen en onder begeleiding naar de ruimte waar de toets werd afgenomen gebracht en na afloop weer naar buiten begeleid, zodat er geen enkel contact met medeleerlingen en docenten was.

Bij het nemen van een disciplinaire maatregel dient altijd, zoals ook in artikel 15.2 van het leerlingenstatuut is omschreven, sprake te zijn van een redelijke verhouding tussen de ernst van de aanleiding en de zwaarte van de maatregel.

Ten aanzien van de ernst van de aanleiding overweegt de Commissie dat de aanleiding tot de ontzegging van de toegang tot de school in de beslissing van 4 januari 2011 niet is

geweest het incident op het schoolfeest (voor zijn gedrag op het schoolfeest was hij al gestraft met een schorsing van vijf schooldagen) en ook niet het dossier van \*M\*, maar het gevoel van dreiging dat de docenten volgens de heer J, als gevolg van dit incident en ondersteund door het dossier van \*M\*, ondervonden.

De Commissie is van oordeel dat de school op geen enkele wijze heeft kunnen aantonen dat er reden was om aan te nemen dat \*M\* nog weer een fysieke bedreiging zou kunnen vormen voor de docent, die bij het incident op 10 december 2010 betrokken was en van wie \*M\* ook les had, laat staan voor de rest van het docententeam.

Het in de brief van 16 december 2010 beschreven ondersteunend dossier vermeldt onaangepast gedrag en een grote mond, maar geen fysieke bedreigingen. De heer G heeft ter zitting bevestigd dat het ongecontroleerde gedrag van \*M\* op het schoolfeest duidelijk te maken had met de hoeveelheid bier die hij daar in korte tijd gedronken had.

De Commissie is dan ook van oordeel dat de school de ernst van de situatie, die het nemen van een dermate zware maatregel als het onzeggen van de toegang tot de school voor de rest van het jaar noodzakelijk maakte, niet heeft aangetoond.

De school was zich ervan bewust dat er geen alternatieven voor \*M\* waren, nu hij zo vlak voor zijn eindexamens zat, (dat was ook de reden niet over te gaan tot verwijdering). Toch heeft de heer G zich in het gesprek van 6 januari 2011 niet open willen opstellen voor de pogingen tot herstel van de kant van \*M\* (aanbieden van excuses, volgen van een behandelprogramma). Hij heeft zich klaarblijkelijk laten leiden door het besluit dat de heer Bruining in feite al genomen had. In dit besluit was geen enkel moment van heroverweging, bijvoorbeeld na verloop van één of twee maanden, opgenomen.

De Commissie is van oordeel dat \*M\* ernstig is benadeeld door dit besluit en de manier waarop hij in aansluiting daarop is behandeld, bij het hem voorzien van schoolwerk en afnemen van toetsen.

De Commissie acht de maatregel om \*M\* vanaf 3 januari 2011 voor de rest voor het schooljaar de toegang tot de school te onttrekken daarom onterecht en ten opzichte van \*M\* onevenredig zwaar. De Commissie acht de klacht derhalve gegrond.

## II. Het oordeel van de Commissie

De Commissie acht de klacht gegrond.

## III. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie adviseert de school met \*M\* in overleg te gaan om te bezien of er voor hem belemmeringen zijn als gevolg van de hiervoor vermelde foutieve beslissing, die hem zouden kunnen beletten het Centraal Examen in te gaan als willekeurig welke andere leerling en er op toe te zien dat eventueel geconstateerde belemmeringen direct worden weggenomen.

Aldus gegeven op 22 april 2011 door mr. F.J. Agema, voorzitter, drs. E.J. Woortman en mr. F.E. Kronemeijer, leden, in aanwezigheid van mr. M. Mulder-Das, secretaris.