

## **Mishandeling door docent, klacht ongegrond**

**Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs**  
ingesteld door de Besturenraad Centrum voor Christelijk Onderwijs

### **Klachtennummer 2011/008**

#### I. Verloop van de klachtenprocedure

De klacht betreft

1. het feit dat de heer F de dochter van klager, \*G\*, heeft geslagen;
2. het feit dat naar aanleiding daarvan door de school geen maatregelen tegen de heer F zijn genomen.

#### II. Overwegingen van de Commissie

##### Ten aanzien van de feiten

De heer F is als docent biologie verbonden aan de school te D, locatie S. De dochter van klager, \*G\*, is leerling van de afdeling VMBO van deze school.

Op 17 november 2010 gaf de heer F les aan een combinatiegroep zorg en welzijn/landbouw. Het was onrustig in de groep. De leerlingen vertoonden niet, zoals de heer F het ter zitting heeft omschreven, het door hem gewenste taakgerichte gedrag. Hij stuurde daarom twee leerlingen uit de les. Deze leerlingen behoorden vervolgens een uitstuurbrief te gaan halen bij de meldkamer. Eén van hen, R, kwam op de gang een groepje leerlingen uit een andere klas tegen. Onder hen was \*G\*. \*G\* heeft geen les van de heer F. Het groepje besloot met elkaar terug te gaan naar de les van de heer F om hem ter verantwoording te roepen. Na enig aandringen van de heer F hebben drie leerlingen van dit groepje de klas weer verlaten, maar R en \*G\* bleven, aanvankelijk zonder dat de heer F dit merkte, in de klas zitten; gewoon een beetje voor de flauwekul, zoals \*G\* het ter zitting omschreven heeft.

Toen \*G\* ook na herhaalde verzoeken bleef weigeren de klas te verlaten, heeft de heer F haar bij de arm gepakt en haar de klas uitgezet.

Na de les zijn R en \*G\* weer teruggegaan. De heer F was op dat moment achter in de klas bij zijn bureau aan het opruimen. De meisjes kwamen het lokaal binnen en eisten zijn excuses. De heer F is toen naar de meisjes toegelopen om hen de klas uit te laten gaan. Hij was niet van plan op de vragen van de meisjes in te gaan. Hij heeft toen een beweging in de richting van \*G\* gemaakt, die, zoals hij ter zitting heeft verklaard, door haar mogelijk als een slaande beweging is begrepen, maar die bedoeld was om haar bij de arm te pakken om haar de klas uit te werken. Op deze aanraking heeft \*G\* direct gereageerd door de heer F een stomp in zijn maag te geven.

In de volgende pauze heeft de heer F aan de teamleider, de heer A, verteld wat hij zojuist had meegemaakt. De heer A heeft daarop de betrokken leerlingen bij zich geroepen om ook hun kant van het verhaal te horen. Uit de verklaringen van de leerlingen, die bij de confrontatie na de les (op de gang) aanwezig geweest waren, werd hem de aard en ernst

van de aanraking of tik van de kant van de heer F niet echt duidelijk. Hij heeft toen met de heer F wel besproken dat het beter is leerlingen helemaal niet aan te raken. Zij hebben vervolgens aan het zorgteam advies gevraagd hoe te handelen in dergelijke situaties, waarin lichamen contact welhaast onontkoombaar is.

\*G\* is naar aanleiding van dit voorval, in combinatie met eerder probleemgedrag, op de R geplaatst. Klager vindt het niet juist dat \*G\* op die manier voor haar gedrag (dat, zo erkent klager, afkeurenswaardig is) ernstig gestraft is, terwijl ten aanzien van de heer F helemaal geen maatregelen getroffen zijn. Het slaan van een docent is nog meer afkeurenswaardig, omdat van een docent een meer professionele houding verwacht mag worden. De school is van mening dat plaatsing van \*G\* in de Rebound niet als straf gezien moet worden, maar als een therapeutische hulpmaatregel. In de Rebound wordt in kleine groepjes met veel gesprekken toegewerkt aan een gefaseerde terugkeer naar de gewone lessen. \*G\* behaalt hier goede resultaten. De heer A heeft ter zitting verklaard dat hij in het onderzoek dat hij naar aanleiding van de gebeurtenissen op 17 november 2010 heeft verricht geen aanleiding heeft gezien tot het nemen van (disciplinaire) maatregelen in de richting van de heer F.

### Beoordeling

De Commissie is van oordeel dat door de verklaringen van de heer F en \*G\* zelf ter gelegenheid van de mondelinge behandeling en de schriftelijke verklaringen van de getuigen die daarbij op de gang aanwezig waren niet is komen vast te staan dat de heer F \*G\*, toen zij na afloop van het lesuur weer bij hem in de les kwam, heeft geslagen. De Commissie acht de klacht onder 1. derhalve niet gegrond.

Nu door het onderzoek dat de heer A naar aanleiding van de melding van de heer F heeft ingesteld (zoals ook in het hiervoor vermelde onderzoek door de Commissie) niet is komen vast te staan dat de heer F \*G\* heeft geslagen, was er voor de school (en ook naar het oordeel van de Commissie) geen reden om maatregelen in de richting van de heer F te nemen naar aanleiding van de gebeurtenissen in en om de les op 17 november 2010. De Commissie acht de klacht onder 2. derhalve eveneens niet gegrond.

Gelet op het hiervoor overwogenen is de Commissie van oordeel dat de klacht op alle onderdelen ongegrond verklaard dient te worden.

### III. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht op beide onderdelen ongegrond.

### IV. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie ziet geen aanleiding tot het geven van een advies.

Aldus gegeven op 31 maart 2011 door mr. F.J. Agema, voorzitter, de heer B. Visser en M.S. Veldstra, leden, in tegenwoordigheid van mr. M. Mulder-Das, secretaris.

