

Schorsing en verwijdering van een leerling met gedragstoornissen, klacht ongegrond

LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE VOOR HET CHRISTELIJK ONDERWIJS

Ingesteld door de Besturenraad centrum voor christelijk onderwijs

Klachtennummer 2011/007

I. Verloop van de klachtenprocedure

De gemachtigde van klagers heeft hun klacht in de brief van 25 januari als volgt samengevat:

klagers verwijten aangeklaagde de wijze waarop hun zoon *D* door de school is geschorst en bovendien de handelingen die al dan niet door de school zijn verricht dan wel nagelaten.

II. Overwegingen van de Commissie

Ten aanzien van de feiten

D is op de school J gekomen, nadat hij eerst de M school bezocht had. Er vond in die tijd ook opvoedingsondersteuning van MEE en thuisbegeleiding plaats en er was contact met Bureau Jeugdzorg. Omdat klagers niet tevreden waren over de en omdat de andere cluster-4-scholen binnen het REC regio Z (waar *D* door zijn woonplaats eigenlijk thuishoort) ook niet geschikt geacht werden, is aan de school verzocht *D* op te nemen. Naast het onderwijs op deze school gaat *D* vanaf maart 2010 naar de dagbehandeling bij A, onderdeel van L, die net als de school op de G gevestigd is. Bij psychiatrisch onderzoek in het U is vastgesteld dat *D* ADHD/ODD en PDS heeft en cluster 4 onderwijs nodig heeft. Voor zijn darmproblemen geven klagers *D* thuis homeopathische middelen en bezoekt hij een acupuncturist en voedingsdeskundige.

Sinds de start bij A gaat het moeizaam met hem op school. De school constateert dat er iets moet gebeuren omdat hij, ondanks de 1-op-1 begeleiding, achteruit gaat. De school doet daarvan melding bij Bureau Jeugdzorg. Vanaf april 2010 is er overleg met klagers over de zorgelijke situatie. Klagers zoeken naar een andere school in cluster 3, een school voor langdurig zieken, maar daarvoor heeft *D* geen indicatie.

Na toenemend agressief gedrag tegenover andere leerlingen en de leerkracht, waarbij *D* onder andere een leerkracht heeft geschopt, wordt besloten *D* voor drie dagen per week te schorsen en hem op de andere twee dagen 1-op-1 begeleiding te geven. Meer begeleiding kan de school niet geven. Zo mogelijk krijgt hij huiswerk mee. Dit wordt klagers in een gesprek op 26 april 2010 medegedeeld en per brief van dezelfde datum bevestigd. De leerplichtambtenaar wordt op de hoogte gesteld.

In onderling overleg met de school, klagers, A, Bureau Jeugdzorg, de coördinator Steunpunt G, de leerplichtambtenaar en het REC wordt gezocht naar een andere, meer passende school. *D* komt niet in aanmerking voor een cluster-3 indicatie, de gedragsproblematiek staat teveel op de voorgrond. Voor ZML onderwijs heeft hij een te hoog IQ. Onder andere wordt de mogelijkheid van overstap naar de K, een cluster-4 school van de L, waar ook ouderbegeleiding gegeven kan worden, onderzocht. Ouders staan hier achter, maar *D*

wordt daar afgewezen, omdat hij daar niet past qua leeftijd. De leerlingen in deze groep zijn 11 en 12 jaar. *D* is 8 jaar.

In de week van 6 tot 11 juni vindt volgens afspraak nader overleg plaats tussen de school en klagers. Vastgesteld wordt dat het organiseren van de 1-op-1 begeleiding van *D* niet heeft geleid tot een verbetering van het gedrag van *D* en uitzicht op terugplaatsing in de klas. Het gedrag van *D* is, ondanks deze inzet, verder verslechterd. Omdat *D* naar de mening van de school niet gebaat is bij het onderwijs zoals hem dat op de school kan worden geboden, wat belemmerend is voor zijn verdere ontwikkeling, besluit de school *D* als leerling van de school J te verwijderen. Dit schorsingsbesluit wordt met klagers in een gesprek op 8 juni 2010 besproken en bij brief van 11 juni 2010 schriftelijk medegedeeld. De leerplichtambtenaar en het REC krijgen een afschrift van deze brief.

De school adviseert klagers kinderpsychiatrische zorg voor hun zoon te zoeken en verder opname van het gezin in de Bellenberg.

Bij brief van 13 oktober 2010 van mr. K.R. Koopman namens klagers vechten klagers de verwijdering van *D* aan. Verzocht wordt te vermelden wat de school heeft ondernomen om een nieuwe school voor *D* te vinden, of *D* is ingebracht in het zorgplatform en aangemeld bij het REC-4.

De school antwoordt bij brief van 28 oktober 2010 dat het REC4-4 op 10 juni 2010 op de hoogte is gebracht van de verwijdering van *D*. Omdat de school niet valt binnen de regio van het Z, waar *D* door zijn woonplaats wel onder valt, is er onduidelijkheid over de aanmelding bij dit zorgplatform geweest. Na overleg tussen het REC 4-4 en de school is *D* daar alsnog aangemeld. Na de zomervakantie is er met klagers al contact geweest over de dagbehandeling van de Z.

D zit op dit moment op de Z in een psychiatrische setting.

Beoordeling

De Commissie stelt vast dat klagers op zichzelf geen bezwaar hebben tegen de vaststelling dat *D* niet langer op de school gehandhaafd kon worden en daarom geschorst en verwijderd moest worden. Klagers deelden immers de zorg van de school over het duidelijk waarneembare feit dat het (ook) op deze school niet goed ging met *D*. Op verschillende momenten is er daarom onderling overleg geweest over mogelijke alternatieven. De klacht van klagers betreft de vraag of de school wel genoeg gedaan heeft om een andere school voor *D* te zoeken.

De school heeft, naar het oordeel van de Commissie voldoende gedaan om in overleg met verschillende instanties en klagers te zoeken naar een andere school voor *D*. De Commissie heeft uit de hiervoor beschreven gang van zaken geen procedurele fouten of een omissie van de school kunnen afleiden en acht de klacht om die reden niet gegrond.

III. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

IV. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie ziet geen aanleiding tot het geven van een advies.

Aldus gegeven op 21 maart 2011 door mr. J.C. Westmaas, voorzitter, Drs.M.R.A. Luijpen, en Th. Huizer, leden, in tegenwoordigheid van mr. M. Mulder-Das, secretaris.