

## **Onvoldoende aandacht voor – en begeleiding van dyslexie, klacht ongegrond**

### **Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs**

ingesteld door de Besturenraad Centrum voor Christelijk Onderwijs

#### **ADVIES 2011/003**

##### II. Standpunt van klagers

Uit hetgeen schriftelijk en ter zitting door klagers naar voren is gebracht, leidt de Commissie – kort en zakelijk weergegeven – de volgende klacht af.

\*T\* is in maart 2003 op de school voor groep 1 aangemeld. In augustus 2009 is \*T\* overgestapt naar een andere school.

Klagers stellen dat zij tevergeefs hebben geprobeerd om de stagnerende ontwikkeling van \*T\* onderwerp van gesprek te maken in de contacten met de school. Bij klagers ontstond toenemende zorg over de schoolprestaties en de sociaal/emotionele ontwikkeling van hun zoon. Klagers stellen zich op het standpunt dat de school hun zorgen niet, dan wel onvoldoende heeft gedeeld en heeft gebagatelliseerd. Klagers hebben daarom zelf een intelligentieonderzoek voor hun zoon laten uitvoeren. Nadien zijn meerdere gesprekken gevoerd met de remedial teacher en de leerkracht, maar zijn geen structurele afspraken en/of handelingsplannen gemaakt, aldus klagers. De uitslag van de entreetoets van groep 6 in mei 2009 was zo slecht dat klagers hierdoor het vertrouwen in de school hadden verloren en in augustus 2009 \*T\* op een andere school hebben geplaatst. Klagers hebben in november 2009 op eigen initiatief een dyslexieonderzoek laten uitvoeren. Klagers stellen dat uit dit onderzoek naar voren kwam dat \*T\* fors dyslectisch is. Verder stellen zij dat de kenmerken voor dyslexie in groep 3 al zichtbaar waren en dat de school dit steeds heeft ontkend. De lees- en leerachterstand van \*T\* had in de ogen van klagers kunnen worden beperkt als de school hun signalen serieus had genomen en de vereiste zorg had geboden. Ook hadden de kosten voor onderzoeken en therapie dan beperkt kunnen blijven. Klagers uiten verder hun onvrede over de houding van de school, omdat de school nog steeds in haar eigen gelijk gelooft, aldus klagers. Er is dan ook sprake van grote onzorgvuldigheid en mogelijk zelfs sprake van verwijtbaarheid. Ten slotte geven klagers aan dat de reden voor de late indiening van de klacht is gelegen in het feit dat zij eerst hun energie volledig in het zoeken naar de juiste hulpverlening voor \*T\* hebben gestoken.

### III. Standpunt van school en het bevoegd gezag

De school stelt zich primair op het standpunt dat de klacht niet-ontvankelijk dient te worden verklaard omdat de klachtbrief van 6 december 2010 gaat over gedragingen van de school uit de periode 2008 tot 1 augustus 2009 en de klacht ruim een jaar na die gedragingen is ingediend.

Ten aanzien van de inhoud van de klacht stelt de school dat zij gedurende de schoolperiode van \*T\* veel contact heeft gehad met de ouders. Er was voortdurende betrokkenheid van de school bij de prestaties en sociaal-emotionele ontwikkeling van \*T\*. Vanaf groep 6 werd steeds duidelijker dat de leerprestaties van \*T\* achterbleven. Op dat moment was er voor de school echter nog geen aanleiding om aan dyslexie bij \*T\* te denken. Het feit dat \*T\* moeite had met spelling doet daar niets aan af volgens de school. Naar aanleiding van het rapport naar aanleiding van de psychologische test, die klagers bij \*T\* hadden laten uitvoeren, d.d. 29 oktober 2008, heeft de school zich in overleg met klagers meer verdiept in het fenomeen 'beelddenken' en de daarbij behorende pedagogisch/didactische methodes. Gelet op de normen volgens het protocol 'Dyslexie Diagnostiek en Behandeling' van 1 december 2006 van het onderzoeksbureau Eduniek gaven de prestaties van \*T\* op het gebied van lezen en schrijven in groep 5 geen aanleiding om een dyslexie-onderzoek te rechtvaardigen. In groep 6 gingen zijn prestaties op dat gebied achteruit, zodat er reden ontstond voor de school voor verhoogde waakzaamheid volgens vornoemd protocol. De entreetoets eind groep 6 bevestigde dat een dyslexie-onderzoek gerechtvaardigd was. De school stelt dat zij echter geen kans meer heeft gehad om dit op te pakken, omdat \*T\* inmiddels de school had verlaten. Ten slotte stelt de school dat zij altijd zorgvuldig in het belang van \*T\* heeft gehandeld en intensief overleg met de ouders heeft gehad.

### IV. Overwegingen van de Commissie

Ten aanzien van de ontvankelijkheid van de klacht overweegt de Commissie als volgt.

Artikel 7, tweede lid, van de Modelklachtenregeling en ter uitvoering hiervan artikel 2, tweede lid, van het Huishoudelijk Reglement, bepalen dat klachten dienen te worden ingediend binnen één jaar na de gedraging of beslissing van de school. De klacht over de wijze waarop de school is omgegaan met de problematiek van \*T\* is op 6 december 2010 bij de Commissie ingediend en ziet op gedragingen van de school van meer dan één jaar geleden. De Commissie is van oordeel dat klagers geen redenen hebben gegeven die maken dat de termijnoverschrijding verschoonbaar kan worden geacht. De Commissie is dan ook van oordeel dat de klacht strikt genomen niet-ontvankelijk verklaard dient te worden. Echter, nu partijen over en weer uitvoerig hebben geschreven

en gesproken over de klacht heeft de Commissie in dit geval gemeend dat beide partijen meer belang hebben bij een inhoudelijk oordeel dan bij het niet verder behandelen van de klacht. De Commissie zal dan ook inhoudelijk ingaan op de klacht.

Met betrekking tot de inhoud van de klacht overweegt de Commissie als volgt.

De klacht ziet op de stelling dat de school het dyslexieprobleem bij \*T\* niet heeft onderkend.

Op grond van de stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht stelt de Commissie vast dat er frequent contact is geweest tussen klagers en de school over de problematiek rondom \*T\*. Als een rode draad door de stukken loopt de gedragsproblematiek van \*T\*. Hierbij valt het de Commissie op, dat alle contacten tussen klagers en de school goed zijn gedocumenteerd. Op grond van deze stukken komt de Commissie tot de conclusie dat er door beide partijen veel aandacht is besteed aan de problematiek van \*T\*.

De Commissie is gebleken dat noch uit de eerdere onderzoeken en rapporten van deskundigen, zoals het psychodiagnostisch onderzoek d.d. 29 oktober 2008 van B en M, het onderwijskundig rapport d.d. 25 juni 2009 van de school en het eindverslag d.d. mei 2009 van integratief kindertherapeut W, noch anderszins bij \*T\* hoogbegaafdheid of dyslexie naar voren is gekomen. In dit verband heeft de school aangegeven dat zij zelf de normering van het dyslexieprotocol heeft gehanteerd en op grond daarvan geen aanleiding had om een dyslexie-onderzoek te starten. De Commissie acht deze handelwijze van de school niet onaanvaardbaar, zeker nu er op dat moment ook geen andere aanknopingspunten voor de diagnose dyslexie bestonden.

Het feit dat uit het door klagers geïnitieerde onderzoek d.d. 28 oktober 2009 van A. Veenstra is geconcludeerd dat bij \*T\* sprake is van dyslexie maakt dit niet anders. Op dat moment kon de school namelijk niets meer betekenen voor \*T\*, omdat hij sinds 1 augustus 2009 geen leerling meer was op de school. Bovendien had de school aangegeven dat voor haar naar aanleiding van de slechte resultaten van \*T\* bij de entreetoets (groep 6) in mei 2009 wel reden was ontstaan om op dit vlak actie te ondernemen, maar \*T\* even later van school is gehaald en zij dit niet verder met klagers konden opnemen.

Dit alles overziende is de Commissie van oordeel dat de school niet nalatig, dan wel verwijtbaar is geweest in haar handelwijze jegens \*T\*. De Commissie is van oordeel dat

de school voldoende en op zorgvuldige wijze aandacht heeft besteed aan de zorgen van klagers en de problematiek van \*T\*.

Gelet op het bovenstaande is de Commissie van oordeel dat de klacht ongegrond verklaard dient te worden.

#### V. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht

De Commissie:

- verklaart de klacht ongegrond.

#### VI. Advies aan bevoegd gezag

Gelet op het voorgaande ziet de Commissie geen aanleiding om advies uit te brengen aan het bevoegd gezag.

Aldus gegeven op 17 mei 2011 door de heer mr. H.C. Naves, voorzitter, alsmede de heer drs. K.B. Visser en de heer drs. M.R.A. Luijpen als leden, in tegenwoordigheid van mevrouw mr. B. Jongedijk-Eijsink als secretaris.