

Schooladvies en verwijdering, klacht ongegrond

Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs
ingesteld door de Besturenraad Centrum voor Christelijk Onderwijs

Klachtnummer 2011/001

II Standpunt klaagster.

Uit de klachtbrief en hetgeen klaagster en haar gemachtigde op de hoorzitting naar voren hebben gebracht, leidt de Commissie - kort weergegeven - de navolgende klachten af.

De school houdt ten onrechte vast aan het niet onderbouwde schooladvies VMBO kadergerichte leerweg. De school weigert te kijken naar de recente schoolresultaten, de belangstelling en wensen van *A*. De school heeft niet voldaan aan de verplichting om passend onderwijs aan te bieden voor *A*, door te stellen dat zij geen programma voor de theoretische leerweg kan aanbieden.

Ten aanzien van het besluit tot verwijdering van *A* heeft klaagster het volgende naar voren gebracht. Het besluit tot verwijdering is onbevoegd genomen. Er is geen sprake van schoolverzuim omdat *A* op school aanwezig is. *A* is alleen ongemotiveerd om praktijkvakken te volgen. Deze liggen ver beneden haar niveau. Bovendien is zij, gezien de dyspraxie, ook ongeschikt om praktijkvakken te volgen. De school is gehouden om onderwijs op maat aan te bieden. Het besluit tot verwijdering is ondeugdelijk gemotiveerd en het besluit geeft geen blijk van een objectieve belangenafweging. Er blijkt niet uit dat een minder belastende maatregel niet mogelijk zou zijn geweest. Onduidelijk is op welke gronden het belang van de school zou moeten prevaleren boven het belang van *A*. Het lijkt er sterk op dat een en ander is ontaard in een hetze tegen de moeder en dat het belang van *A* niet meer in het geding is. Een vertrouwenscrisis kan geen reden zijn om een leerling te verwijderen. Dat geldt ook voor schoolverzuim dan wel ongemotiveerdheid van de leerling. Het is immers aan de school om de leerling zodanig onderwijs aan te bieden dat dit aansluit bij het ontwikkelingsniveau en de belangstelling van de leerling.

III Standpunt bevoegd gezag.

Het standpunt van het bevoegd gezag en de school luidt - kort weergegeven - als volgt.

De school is van mening dat het maximaal haalbare dat *A* kan bereiken VMBO kadergerichte leerweg is. De Waterlelie baseert haar oordeel over de mogelijkheden

van *A* ten eerste op ervaringen in de begeleiding van haar op school sinds 1 september 2009. Daarnaast zijn relevant een drietal onderzoeken uit oktober 2007, juni 2008 en juni 2009 en het onderwijskundig rapport van De Evenaar, de basisschool welke *A* tot 29 maart 2009 heeft bezocht. Deze bevestigen de waarnemingen van school, namelijk dat *A* met haar IQ-score van 60 of iets daarboven aangewezen is op praktijkonderwijs. *A* mist een stuk zelfstandigheid en inzicht. Haar tempo is laag. Door de niet geringe inspanning van *A* en de school is zij uiteindelijk toch nog gestegen tot het niveau van het VMBO kadergerichte leerweg. De school heeft op goede gronden vastgesteld dat het door klaagster gewenste niveau van *A* niet haalbaar kan worden geacht. In dit kader is er op de hoorzitting op gewezen dat *A* niet de Cito-toets heeft willen (kunnen) maken. Van het aanbod, om *A* door een medewerker van school psychologisch te laten testen, heeft klaagster geen gebruik willen maken. De school acht het, in verband met het ontbreken van de benodigde competenties, onverantwoord om ten behoeve van de overgang naar een andere school mee te werken aan een VMBO advies voor theoretische leerweg.

Het standpunt van klaagster dat *A* de praktijkvakken niet kan volgen is naar het oordeel van de school niet terecht. Met goede begeleiding, waar De Waterlelie in gespecialiseerd is, moet *A* in staat worden geacht uiteindelijk het juiste niveau voor VMBO kadergerichte leerweg te kunnen halen. Hierbij moet worden opgemerkt dat de school wel de kans moet krijgen om *A* hier in bij te staan. Klaagster moet niet *A* op voorhand verbieden deel te nemen aan de praktijklessen.

Ten aanzien van de verwijdering heeft de school het volgende naar voren gebracht. Doordat *A* geen deel neemt aan de praktijkvakken ontstaat er veel onrust. Het valt aan haar medeleerlingen, waarvan de meesten ook de vakken niet zonder moeite volgen, niet uit te leggen waarom *A* niet en zij wel de lessen moeten volgen. Nog belangrijker, *A* wordt door deze manier van doen in een loyaliteitsspagaat gedwongen tussen school en de moeder. De school heeft helaas moeten concluderen dat een verdere – noodzakelijke – samenwerking tussen klaagster en de school onmogelijk is geworden.

IV Overwegingen commissie.

De Commissie stelt voorop dat het uitbrengen van een advies over de schoolloopbaan van een leerling een eigen bevoegdheid van de school betreft. Deze bevoegdheid dient te worden uitgeoefend met inachtneming van bepaalde grenzen van redelijkheid. De leerkracht en de school zijn de professionals, die de leerling van dichtbij meemaken en die zorg dragen voor de beoordeling van de leerling. De Commissie neemt daarom bij de toetsing van het schoolloopbaanadvies de nodige terughoudendheid in acht. Dit betekent dat de Commissie zal beoordelen of de school in redelijkheid tot het advies heeft kunnen komen.

De Commissie overweegt als volgt. Er is geen reden om aan te nemen dat de leerkrachten en de school niet zorgvuldig van de beoordelings- en beleidsvrijheid, die aan hen toekomt, gebruik hebben gemaakt. Het schoolloopbaanadvies kan de hier

aan de orde zijnde toetsing doorstaan. De Commissie neemt daarbij de volgende omstandigheden in aanmerking. De scores op de IQ-testen (60 of daar net boven) in het verleden, de omstandigheid dat *A* niet de Cito toets heeft willen c.q kunnen maken en het feit dat klaagster er niet mee instemt om *A* aan een psychologische test te laten deelnemen. De omstandigheid dat deze test door een medewerker van de school zou worden afgenomen en daarom onvoldoende objectief zou zijn, kan niet tot een ander oordeel leiden. Het had dan op de weg van klaagster gelegen om in overleg met de school een andere instantie een psychologisch onderzoek te laten doen. Klaagster heeft ook onvoldoende feiten en omstandigheden gesteld voor het oordeel dat de school niet in staat moet worden geacht met de daar aanwezige expertise de gewenste test naar behoren af te nemen. Naar het oordeel van de commissie heeft de school, gezien het vorenstaande, in redelijkheid tot het advies van VMBO kadergerichte leerweg kunnen komen.

De deelklacht gericht op het uitgebrachte advies acht de Commissie dan ook ongegrond.

Klaagster heeft zich verder op het standpunt gesteld, dat *A* VMBO theoretische leerweg dan wel alleen theoretische vakken op haar niveau, moet worden aangeboden.

Dit vanwege de omstandigheid dat zij dyspraxie heeft. Klaagster heeft ter onderbouwing een advies van de kinderneuroloog overgelegd. Klaagster is van mening dat de school onderwijs op maat moet aanbieden.

De school heeft in dit kader aangegeven dat *A* met goede begeleiding, waarin De Waterlelie juist is gespecialiseerd, in staat moet worden geacht om het vereiste niveau voor VMBO kadergerichte leerweg te halen. De school heeft echter niet de kans gekregen om haar te begeleiden.

De Commissie overweegt als volgt. Het standpunt dat de school verplicht is om in het kader van passend onderwijs alleen theoretische vakken voor *A* aan te bieden en de schoolorganisatie daaraan aan te passen, deelt de Commissie niet. Dit raakt de bevoegdheid van de school om haar eigen organisatie en werkwijze te bepalen.

Indien klaagster iets wil voor haar dochter en de school niet bereid en/of in staat is daaraan te voldoen om redenen van schoolorganisatorische aard, is het niet aan klaagster om een wijziging op dit punt via een klachtenprocedure af te dwingen. De school is naar het oordeel van de Commissie wel verplicht zich in te spannen en zo optimaal mogelijk resultaat voor *A* te bereiken. Nu de school op basis van de daar aanwezige kennis en expertise heeft besloten dat *A* zich binnen de kadergerichte leerweg het best zal kunnen ontwikkelen en dit standpunt zoals boven aangegeven voldoende heeft onderbouwd, heeft zij voorsnog aan de op haar rustende verplichting voldaan.

Het door klaagster overgelegde advies van de kinderneuroloog van het VU Medisch centrum d.d. 3 maart 2009, kan niet tot een ander oordeel leiden. Hierin staat het volgende aangegeven " als *A* hier (op de school) het theoretisch onderwijs van het goede niveau aangeboden krijgt, lijkt dit ook een goede mogelijkheid. *A* werd verwezen naar de psycholoog voor hulp met een passende schoolkeuze". Uit het

advies valt niet af te leiden dat het medisch gezien onverantwoord is om *A* praktijklessen aan te bieden.

Het onderwijs op maat, zoals klaagster dat voorstaat, legt de Commissie niet op de door klaagster voorgestane wijze uit. Het is, naar het oordeel van de Commissie, niet onredelijk dat de school in eerste instantie onderwijs volgens het reguliere programma, in het onderhavige geval praktijklessen, voor een leerling aanbiedt. Indien wordt geconstateerd dat de leerling aan het reguliere programma niet voldoende heeft of daarmee geheel niet uit de voeten kan, zou daarin een aanleiding gelegen kunnen zijn te bezien welke aanpassingen noodzakelijk zijn. Doordat *A* heeft geweigerd om de praktijklessen te volgen, heeft de school niet de kans gekregen om te bezien of het aangeboden praktijklesprogramma voor *A* inderdaad niet uitvoerbaar is.

De klacht van klaagster, voor zover gericht op het ten onrechte niet aanbieden van onderwijs op maat voor *A* bestaande uit alleen theoretische vakken, acht de Commissie dan ook ongegrond.

Ten aanzien van de voorgenomen en definitieve verwijdering van *A* van school overweegt de Commissie als volgt.

Klaagster heeft zich op het standpunt gesteld dat de heer B. niet bevoegd is om de beslissing inzake de verwijdering van *A* te nemen. Klaagster is van mening dat de mandaatregeling is geantedateerd, hetgeen zij afleidt uit de omstandigheid dat de heer B. reeds vanaf 2001 werkzaam is als algemeen directeur van de school. De Commissie kan deze redenatie niet volgen en heeft geen objectieve aanknopingspunten voorhanden om te oordelen dat de heer Van den Brink niet bevoegd is om namens het bevoegd gezag te besluiten tot verwijdering van *A*. Voor de situatie dat de heer B inderdaad niet bevoegd zou zijn om het besluit tot verwijdering te nemen, overweegt de Commissie, dat het bevoegd gezag het formele gebrek kan herstellen door het besluit alsnog te bekrachtigen. Gegeven deze omstandigheid, acht de Commissie, termen aanwezig om inhoudelijk op het verwijderings-besluit in te gaan.

Met betrekking tot de verwijderingsbeslissing overweegt de Commissie als volgt.

Het standpunt van klaagster dat er geen sprake is van ongeoorloofd verzuim, omdat *A* op de school aanwezig is geweest en alleen heeft geweigerd om aan de praktijklessen deel te nemen, deelt de Commissie niet. Onweersproken is dat *A* de praktijklessen vanaf de zomer 2010 niet heeft gevolgd. Klaagster heeft haar dat verboden. De praktijklessen vormen een substantieel onderdeel van het lesprogramma. Naar het oordeel van Commissie heeft de school het niet deelnemen aan de praktijklessen in redelijkheid als ongeoorloofd verzuim kunnen aanmerken. Zoals reeds hiervoor is overwogen is de school niet gehouden om een alternatief voor de praktijklessen aan te bieden. Nu klaagster en de school niet uit deze langdurige impasse kunnen geraken, heeft de school in redelijkheid tot verwijdering van *A* kunnen overgaan. De Commissie stelt vast dat niet alleen uit het dossier

blijkt dat er al langlopende meningverschillen tussen klaagster en de school bestaan zoals bijvoorbeeld blijkt uit het niet ondertekenen van het handelingsplan door klaagster, maar dat ook ter zitting is gebleken dat er vanuit klaagster geen enkel begin van vertrouwen bestaat ten aanzien van de school. Het standpunt van klaagster dat met minder vergaande disciplinaire maatregelen had moeten worden volstaan, deelt de Commissie dan ook niet. Het belang van *A* is naar het oordeel van de Commissie niet gebaat bij het laten voortduren van een dergelijke situatie. De commissie acht de klacht, gezien het vorenstaande, dan ook ongegrond.

V Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht.

De commissie verklaart de deelklachten ongegrond.

VI Advies

Ten overvloede overweegt de commissie na bestudering van het leerlingendossier het navolgende. De Commissie heeft geconstateerd dat de school hard gewerkt heeft aan de ontwikkeling van *A*. De handelingsplannen getuigen van inzet en betrokkenheid, maar deze geven geen zicht op haar leerlijn ten opzichte van de leerroutes richting de verschillende uitstroomprofielen. De Commissie adviseert de school de sturing op resultaat beter zichtbaar in het dossier te laten zijn. De Commissie adviseert de school, ervan uitgaande dat dit dossier representatief is voor de aanpak op de school, een kwaliteitsslag richting opbrengstgericht werken te maken.

Aldus gegeven op 25 maart 2011 door mr. E.I. Batelaan-Boomsma, voorzitter, alsmede drs. M. Hoogenkamp en drs R. ter Veen-Zielhuis, als leden, in tegenwoordigheid van mr. F.J.H. Stevens als secretaris.