

**Klachtennummer 2025/126**

Advies aan:

het bestuur van [bestuur] te [vestigingsplaats] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klaagster] (verder: klaagster), moeder van [leerling], ex-leerling van [school] te [vestigingsplaats] (verder: de school).

**I. Verloop van de klachtenprocedure**

De Landelijke klachtencommissie voor het algemeen bijzonder onderwijs, met ingang van 1 september 2025 de Landelijke Klachtencommissie Bijzonder Onderwijs (verder: de Commissie), heeft op 19 juni 2025 de klacht en het ingevulde klachtenformulier ontvangen.

De klacht is gericht tegen [schooldirecteur], schooldirecteur, (verder: verweerder). De Commissie heeft op 18 september 2025 van verweerder een verweer ontvangen.

Klaagster en verweerder zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten tijdens een besloten hoorzitting op 24 september 2025. Tijdens deze hoorzitting waren aanwezig:

- klaagster;
- [vader], vader van [leerling] (verder samen met klaagster te noemen: klagers);
- [grootmoeder], moeder van klaagster en grootmoeder van [leerling];
- verweerder;
- [bestuurder], bestuurder.

**II. Feiten en omstandigheden**

[leerling] was als kleuter ingeschreven op de school van verweerder. Hij heeft op de school de eerste twee jaren in de kleuterklas gezeten. In het schooljaar 2024-2025 zat hij in de eerste klas van [school].

Vanaf de kleuterklas heeft [leerling] onwenselijk gedrag laten zien, waarbij met name het niet accepteren van gezag van leerkrachten, het vertonen van ondermijnd gedrag en woede-uitbarstingen terugkerende patronen waren.

Klagers hebben hun zoon laten onderzoeken. In mei 2024 waren de onderzoeksresultaten bekend en hebben klagers deze informatie met verweerder gedeeld. Het Therapeuticum in [vestigingsplaats] heeft bij [leerling] hoogbegaafdheid en hoog-sensitiviteit (HSP) vastgesteld. Klagers en verweerder hebben afspraken gemaakt over de benodigde zorg voor [leerling], waarmee voor het einde van de zomervakantie 2024 een start gemaakt zou worden. Dit traject is voortijdig beëindigd.

Klagers hebben op 23 september 2024 telefonisch de mededeling van verweerder gehad dat [leerling] niet meer welkom was op de school. Vanaf 25 september 2024 werd hij niet meer toegelaten in zijn klas.

Op 26 september 2024 hebben klagers een brief ontvangen van verweerder met een toelichting. De school heeft aangegeven handelingsverlegen te zijn geraakt en daarom werd [leerling] thuis geplaatst.

Omdat bij klagers verwarring ontstond over het begrip “thuisplaatsing” hebben zij contact opgenomen met het samenwerkingsverband en meer informatie opgevraagd over de gang van zaken. Het samenwerkingsverband bleek niet volledig geïnformeerd over de genomen beslissing van verweerder.

Op 3 oktober 2024 hebben klagers, verweerder en het samenwerkingsverband een gesprek gehad, waarbij verweerder heeft medegedeeld dat [leerling] per direct niet langer onderwijs mocht volgen op de school. Op 13 oktober 2024 is de reden voor deze beslissing nader gemotiveerd. De school is handelingsverlegen geraakt op basis van zorg. Klagers zijn geattendeerd op de interne klachtenregeling, waarvan zij gebruik gemaakt hebben.

[leerling] is op een andere school toegelaten en volgt inmiddels weer onderwijs.

Klagers hebben hun klacht ingediend, omdat de gesprekken die zij met verweerder hebben gehad, onbevredigend voor hen zijn geweest. Klagers hebben geen klacht ingediend bij de Geschillencommissie Passend Onderwijs, omdat zij voor hun zoon geen terugplaatsing wilden.

Op 5 september 2025 hebben klagers en verweerder nogmaals een gesprek met elkaar gevoerd, waarbij verweerder zijn excuses voor de handelwijze heeft aangeboden.

### III. Standpunt van klager

Klagers stellen zich op het standpunt dat de juiste procedure tot verwijdering van [leerling] van de school niet is gevolgd. Zij achten dit schadelijk voor hun zoon en willen met name voor andere kinderen deze situatie in de toekomst voorkomen.

Hoewel verweerder heeft erkend dat er fouten zijn gemaakt, willen klagers hun klacht doorzetten. Het is voor hen belangrijk dat zij later aan hun zoon kunnen laten zien dat zij als ouders hun best voor hem hebben gedaan.

Klagers vinden het kwalijk dat de school geen goede pedagogische omgeving is geweest voor [leerling], terwijl klagers verweerder hebben meegenomen door hun kennis en expertise van derden te delen. Zij hadden behoefte aan betrouwbaarheid van verweerder in het nakomen van afspraken. Daarnaast hadden zij meer betrokkenheid van verweerder en leerkrachten verwacht in de tijd dat [leerling] geen onderwijs meer mocht volgen. De ontstane situatie heeft veel impact op het gezin van klagers gehad.

### IV. Standpunt van verweerder

De handelwijze waar klagers over klagen betreft onder meer het optreden in het verleden door een andere bestuurder. Met ingang van 1 augustus 2025 ressorteert de school onder het gezag van een ander bestuur.

Verweerder heeft in het verleden individuele begeleiding, differentiatie en regelmatige gesprekken met ouders, leerkrachten en directie aangeboden.

Verweerder heeft onder complexe omstandigheden zijn besluit moeten nemen, waarbij het belang van [leerling] soms heeft gebotst met de veiligheid en welzijn van de groep en het team.

Verweerder heeft erkend dat fouten zijn gemaakt in het proces rondom [leerling]. Er is nagedacht over wat er is misgegaan en die reflectie heeft verbeterpunten opgeleverd die de nabije toekomst in overleg met de nieuwe bestuurder zullen worden verwerkt in een verbeterplan. De verbeterpunten zien op scholing van leerkrachten, procedureborging, samenwerking met leerplicht en het samenwerkingsverband en communicatie en afstemming met ouders.

#### V. Overwegingen van de Commissie

Op het klachtenformulier hebben klagers aangegeven dat zij graag willen dat de Commissie naar de zorgvuldigheid van besluitvorming kijkt. Omdat verweerder in zijn verweerschrift de gegrondheid van de klacht heeft erkend, heeft de Commissie aan het begin van de hoorzitting gevraagd aan klagers wat zij in deze hoorzitting willen bereiken.

Klagers geven nu aan dat vooral de manier waarop het verweerschrift is geschreven hen stoort en met name de beeldvorming rondom hun zoon. Klagers hebben de indruk gekregen dat de beslissingen bewust zijn genomen en dat hen de mogelijkheid is onthouden te reageren op de beslissingen. Procedurele erkenning van de gemaakte fouten neemt het negatieve gevoel niet bij hen weg.

#### *Toetsingsmaatstaf*

De klacht wordt integraal getoetst op basis van het klachtdossier en andere omstandigheden. Dat betekent dat de Commissie rekening houdt met toepasselijke wetgeving, eigen regels van de school, vrije beleidsruimte, professionaliteit, zorgvuldigheid en redelijkheid.

De Commissie merkt op dat een klachtenprocedure een laagdrempelige procedure is. Zij heeft geen juridische bevoegdheden om veroordelingen uit spreken of feitenonderzoek te doen. De Commissie kan aanbevelingen doen die erop gericht zijn verbeteringen aan te brengen.

#### *Onjuist gevolgde verwijderingsprocedure en onzorgvuldige communicatie*

De wetgever heeft een verwijderingsprocedure voorgeschreven die gevolgd moet worden als sprake is van een verwijderingssituatie. Het volgen van de voorgeschreven procedure waarborgt dat de vereiste zorgvuldigheid in acht wordt genomen en voorkomt dat leerlingen thuis komen te zitten. Deze procedure staat beschreven in artikel 40 van de Wet op het Primair Onderwijs.

De Commissie merkt op dat niet altijd te voorkomen is dat een school tegen grenzen van haalbare zorg aanloopt. In deze situatie is echter verzuimd om afspraken na te komen en plannen en evaluaties uit te voeren, dan wel tijdig en beargumenteerd te bespreken waarom dit niet gebeurde. In die zin was de verwijdering voor ouders in redelijkheid niet te verwachten en tevens onvoldoende onderbouwd.

De Commissie stelt daarbij op basis van het klachtdossier samen met verweerder ook vast dat verweerder de juiste procedure rondom verwijdering niet heeft gevolgd. Verweerder heeft vervolgens onvoldoende zijn verantwoordelijkheid genomen om te zoeken naar een andere, passende, school voor [leerling]. Dit acht de Commissie onzorgvuldig. Het onvolledig en mogelijk onjuist informeren van het samenwerkingsverband acht de Commissie ook onzorgvuldig.

Tijdens de hoorzitting hebben klagers te kennen gegeven dat zij moeite hadden met de toon van het verweerschrift. Klagers ervoeren die als te verwerend en niet gericht op samenwerking. Het heeft ook afbreuk gedaan aan de erkenning die klagers hebben ervaren, tijdens het prettige gesprek op 5 september 2025. De integriteit van verweerder wordt opnieuw in twijfel getrokken, omdat bij klagers het idee is ontstaan dat de genomen beslissingen destijds moedwillig zijn genomen.

De Commissie kan zich voorstellen dat de juiste toon, bejegening en integriteit belangrijk zijn bij het nemen van ingrijpende beslissingen en communicatie daarover. Omdat toon, bejegening en intentie verbonden zijn met het individuele gevoelsleven van klagers en verweerder kan de Commissie zich hierover maar in heel beperkte mate uitlaten. De Commissie heeft niet de indruk gekregen dat verweerder zich bewust onheus heeft opgesteld in deze situatie.

Tijdens de hoorzitting heeft verweerder te kennen gegeven dat hij opnieuw in gesprek wil gaan met klagers om hen een laatste herstelkans te geven, zodat klagers de mogelijkheid krijgen om de laatste emotionele onvrede en pijn uit te spreken. Klagers hebben aangegeven van die mogelijkheid gebruik te willen maken.

#### VI. Het oordeel van de Commissie

Nu verweerder heeft erkend dat de procedure niet zorgvuldig is verlopen, staat de gegrondheid van de klacht vast. De Commissie onthoudt zich daarom van een oordeel. De Commissie ziet wel aanleiding om een aanbeveling te doen.

#### VII. Aanbeveling aan het bestuur

Bij het nemen van ingrijpende beslissingen, zoals een verwijderingsbesluit is het belangrijk dat ouders vanaf het begin betrokken worden en dat overleg plaatsvindt met het samenwerkingsverband. Het maken van afspraken én het nakomen daarvan is daarbij essentieel, omdat dat het vertrouwen in het bereiken van de gewenste situatie vergroot en hierdoor een betere samenwerkingsrelatie kan ontstaan. Wanneer wordt afgeweken van de gemaakte afspraken dient dat zorgvuldig met alle betrokkenen gecommuniceerd te worden.

De Commissie beveelt het bestuur aan niet alleen aandacht te besteden aan de uitwerking van de verbeterpunten, zoals omschreven in het verweerschrift, maar ook zorg te dragen voor verbetering van de procedureborging, vanwege het belang om eenzijdig handelen te voorkomen.

Aldus gegeven op 24 september 2025 door mr. M. van Kuilenburg, voorzitter, drs. M.H.A. Hermens en drs. M.J.M. Maas, leden, in tegenwoordigheid van mr. L.J.L. Verberne als secretaris.