

Klachtnummer 2025/094

Advies aan:

het bestuur van [bestuur] te [vestigingsplaats] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klager]en [klaagster], ouders van [leerling] (verder: klagers), leerling van [school] te [vestigingsplaats] (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De landelijke klachtencommissie voor het algemeen bijzonder onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 16 mei 2025 de klacht en het ingevulde klachtenformulier ontvangen. Op 7 juni 2025 heeft de Commissie een aanvulling op de geformuleerde klacht ontvangen. De klacht is gericht tegen [directeur-bestuurder], [ondersteuner directie] en [intern begeleider] (verder gezamenlijk: verweerder). De Commissie heeft op 4 juli 2025 van mr. R.M. de Bekker (verder: gemachtigde verweerder), een verweer ontvangen. Op 8 juli 2025 heeft de Commissie buiten de daarvoor geldende termijn van verweerder aanvullende stukken ontvangen, waarna de Commissie heeft besloten de stukken voorlopig aan het dossier toe te voegen en daarover ter zitting een definitief besluit te nemen. Klagers hebben hun bezwaar tegen de toelating van de stukken ter zitting toegelicht waarna de Commissie met instemming van klagers heeft besloten de stukken tot het dossier toe te laten.

Klagers en verweerder zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten tijdens een besloten hoorzitting op 14 juli 2025. Tijdens deze hoorzitting waren aanwezig:

- klagers,
- [directeur-bestuurder],
- gemachtigde verweerder.

II. Feiten en omstandigheden

Klagers hebben hun zoon aangemeld op de school van verweerder, nadat hij op zijn vorige school een beschadiging in zijn zelfvertrouwen had opgelopen. Op 26 augustus 2024 is hij gestart in groep 2. Bij zijn aanmelding is gesproken over wat [leerling] nodig heeft van de school: structuur, duidelijkheid, een lijntje met de leerkracht, contact bij binnenkomst, succeservaringen.

Bij de aanmelding heeft verweerder de inschatting gemaakt dat [leerling] goed zou passen op de nieuw gestarte school, mede gelet op de nieuwsgierigheid van [leerling]. De school hanteert als onderwijsvisie dat kinderen van binnen naar buiten leren en dat interne nieuwsgierigheid daarbij belangrijk is. Omdat [leerling] veel vragen stelt en van buitenspelen houdt en dus goed in het schoolprofiel past, heeft verweerder besloten [leerling] toe te laten.

Vrij vlot na de start heeft verweerder geconstateerd dat [leerling] ook ander en soms ook ongewenst gedrag liet zien. Verweerder kon [leerling] zijn gedrag moeilijk duiden en is daarover met klagers in gesprek gegaan vanaf augustus 2024.

Vanaf december 2024 heeft verweerder de ondersteuningsbehoefte van [leerling] verder onderzocht en in kaart gebracht. De gemaakte afspraken zijn vastgelegd in het TOP-dossier. Dit is een dynamisch document en is telkens aangepast, wanneer afspraken gewijzigd werden.

In het verleden heeft [leerling] begeleiding gehad van een ergotherapeut. De behandeling is toen gestopt, omdat [leerling] goed in 1 op 1 situaties reageerde. Tijdens het schooljaar 2024-2025 is [leerling] met toestemming van klagers door een gedragstolk geobserveerd. Daarnaast hebben klagers opnieuw een ergotherapeut ingeschakeld. De ergotherapeut van destijds is opnieuw bij [leerling] betrokken en heeft haar bevindingen met verweerder gedeeld.

Op basis van dit onderzoeksproces naar ondersteuning is verweerder tot de conclusie gekomen dat hij niet in staat is [leerling] een passende plek te bieden op de school. Het pand van de school is dusdanig ingericht dat het geen aparte klassen kent. Het gebouw heeft twee open ruimtes.

Omdat verweerder tegen een mogelijk scenario van handelingsverlegenheid aanliep, heeft hij de ondersteuner van het samenwerkingsverband ingeschakeld. Deze ondersteuner is verder bij het onderzoek naar het ondersteuningsproces betrokken geraakt.

Op 14 april 2025 heeft verweerder samen met klagers, de ergotherapeut en de ondersteuner van het samenwerkingsverband een multidisciplinair overleg (verder: MDO) gehouden. Het gesprek ging over de mogelijke toekomstige handelingsverlegenheid van verweerder om met de situatie van [leerling] om te gaan. De ondersteuner van het samenwerkingsverband heeft scenario's voor [leerling] geschetst, waarvan klagers enorm geschrokken zijn. Na het gesprek van 14 april 2025 is het contact tussen klagers en verweerder verstoord geraakt.

Op 15 april 2025 heeft een inspectiebezoek plaatsgevonden op de school. Verweerder heeft klagers op 14 april 2025 gebeld en hen ter overweging gegeven [leerling] thuis te laten, omdat op de dag van inspectie veel onbekende mensen aanwezig zouden zijn. Klagers hebben vervolgens besloten [leerling] thuis te houden.

Klagers hebben hun zoon op 26 mei 2025 van school gehaald. [leerling] volgt nu onderwijs aan een particuliere school in [vestigingsplaats].

III. Standpunt van klagers

Klagers stellen zich op het standpunt dat verweerder de zorgplicht schendt. Daarnaast stellen klagers dat verweerder geen veilig schoolklimaat heeft geboden aan [leerling]. Tot slot hebben klagers in hun klachtschrift geklaagd over een gevoerd telefoongesprek over een inspectiebezoek.

Vanaf februari 2025 neemt de intern begeleider deel aan de gesprekken. Volgens klagers zou zij in het overleg van 14 april 2025 hebben gezegd dat zij niks met [leerling] kan en niks met hem wil. Klagers vinden het onbegrijpelijk dat zo'n opmerking door verweerder is gemaakt. Tot op dat moment was niet gesproken over de doorverwijzing van [leerling] naar een andere school of dat verweerder geen passende ondersteuning zou kunnen bieden.

De adviezen en handvatten die verweerder van de ergotherapeut heeft gekregen, worden niet opgevolgd, terwijl [leerling] baat heeft bij deze adviezen. Dit is onbegrijpelijk voor klagers. Het ingezette ondersteuningsproces was erop gericht om [leerling] te ondersteunen en hem aan het leren te krijgen.

Daarnaast waren klagers onbekend met de werkwijze van de leerkrachten op de school. Het uitgangspunt van de school is dat kinderen op vrijwillige basis worden uitgenodigd deel te nemen aan het lesprogramma. De leerkrachten op school hanteren dit uitgangspunt verschillend, waardoor verwarring bij [leerling] is ontstaan.

Het telefoongesprek waarin voorgelegd werd om [leerling] tijdens een inspectiebezoek thuis te houden hebben klagers als misplaatst ervaren.

Klagers willen met hun klacht bereiken dat verweerder zijn verantwoordelijkheid neemt en erkent dat in het onderzoeksproces verkeerde stappen zijn genomen. Het is voor hen onbegrijpelijk dat [leerling] binnen een periode van 7 maanden in deze situatie is geraakt. Klagers vinden dat [leerling] de dupe is geworden van incapabel management en een intern begeleider die niet correct handelt. Het vertrouwen tussen klagers en verweerder is geschonden.

Klagers hebben als oplossing voor hun klacht voorgesteld om een onafhankelijk onderzoek door een derde te laten verrichten.

IV. Standpunt van verweerder

Verweerder stelt zich op het standpunt dat klagers niet-ontvankelijk zijn in hun klacht. Inhoudelijk stelt verweerder zich op het standpunt dat hij zich gedurende het proces adequaat en professioneel heeft opgesteld en dat de zorgplicht niet is geschonden. Ten aanzien van een onveilig schoolklimaat hebben klagers hun stelling onvoldoende feitelijk onderbouwd.

De moeder van [leerling] was lid van de medezeggenschapsraad. In het klaagschrift staan opmerkingen die gaan over het functioneren van de school, waarbij klagers van informatie gebruik maken die alleen bekend kan zijn vanuit haar rol als voorzitter in de medezeggenschapsraad. Klagers zijn daarom niet-ontvankelijk in hun klacht.

In tegenstelling tot wat op het klachtenformulier staat, hebben klagers geen overleg gepleegd met verweerder en zijn direct naar de klachtencommissie gestapt.

Verweerder is vanaf het begin dat [leerling] is gestart op de school in overleg gegaan met klagers over het gedrag van hun zoon en de moeite die [leerling] had om tot leren te komen. Tweewekelijks hebben gesprekken plaatsgevonden, waarbij de gemaakte afspraken zijn vastgelegd in verschillende documenten. Daarnaast hebben in december 2024, maart 2025 en april 2025 MDO's plaatsgevonden. In deze overleggen is gesproken over het uitblijven van vooruitgang bij [leerling] en de zorgen die verweerder daarover had.

Verweerder werd steeds meer handelingsverlegen en heeft daarom het samenwerkingsverband ingeschakeld. Verweerder heeft vanzelfsprekend niet laten weten dat [leerling] niet meer welkom zou zijn op de school. Ook heeft verweerder niet gesproken over een voorgenomen verwijdering of dat [leerling] naar speciaal onderwijs zou moeten gaan.

Verweerder had graag in overleg met klagers besproken welke vervolgstap het beste bij de situatie van [leerling] zou passen: een toelaatbaarheidsverklaring voor speciaal onderwijs aanvragen of zoeken naar een andere reguliere basisschool die wel passend onderwijs kan bieden. Aan dit vervolg is

verweerder niet toegekomen, omdat klagers hun zoon na de meivakantie 2025 thuis hebben gehouden en [leerling] de overstap heeft gemaakt naar [particuliere basisschool]; een particuliere basisschool.

V. Overwegingen van de Commissie

Voorafgaand aan de beoordeling van de klacht beoordeelt de Commissie als eerste het niet-ontvankelijkheidsverweer dat door verweerder is opgeworpen.

beoordeling van het niet-ontvankelijkheidsverweer

Tijdens de hoorzitting heeft de Commissie besloten dat de opmerkingen in het klaagschrift die betrekking hebben op de betrokkenheid van de moeder van [leerling] als voorzitter bij de medezeggenschapsraad terzijde worden gelegd nu zij vanuit de hoedanigheid van voorzitter van de medezeggenschapsraad hierover wetenschap heeft verkregen en het bij onderhavige beoordeling van de Commissie gaat om de klachten van de ouders.

beoordeling van de geformuleerde klachtonderdelen

De Commissie beoordeelt hierna het standpunt van klagers. Bij die beoordeling baseert de Commissie zich op het klaagschrift, het verweerschrift, de aanvulling, de wetgeving en alle omstandigheden die een rol spelen. De Commissie maakt een integrale beoordeling.

klachtonderdeel schending zorgplicht

De Commissie stelt vast dat verweerder een plicht heeft om binnen vastgestelde grenzen passend onderwijs aan te bieden en ervoor te zorgen dat elke leerling tot ontwikkeling komt. Ook als een leerling een ondersteuningsbehoefte heeft.

De Commissie constateert dat bij het verweerschrift als bijlage een ouderverslag is overgelegd. Vanaf augustus 2024 is dit document bijgehouden en is verweerder met klagers in gesprek. In dit verslag staat dat verweerder heeft geconstateerd dat [leerling] veel duidelijkheid en structuur nodig heeft. Ook nadat het ouderverslag is vervangen door het TOP-dossier leest de Commissie dat dezelfde soort opmerkingen worden gemaakt die als kern hebben dat [leerling] leermomenten ontwijkt en soms ongewenst gedrag laat zien. De Commissie heeft geconstateerd dat verweerder in een vroeg stadium heeft gesignaleerd dat [leerling] mogelijk in de toekomst een ondersteuningsbehoefte had waarbij de grenzen van wat school binnen haar aanbod van passend onderwijs kan bieden ter sprake zouden kunnen komen.

In december 2024 heeft een eerste MDO plaatsgevonden. In dit MDO heeft verweerder aangegeven geen ontwikkeling bij [leerling] te zien. Daarnaast heeft verweerder, in overleg met klagers, onderzoek naar de ondersteuningsbehoefte van [leerling] gedaan door diverse deskundigen in te schakelen en is contact gezocht met de leerkracht van zijn vorige school. Later in het schooljaar hebben meerdere MDO's plaatsgevonden, waarbij de voortgang van [leerling] zijn ontwikkeling is besproken. Deze werkwijze komt de Commissie niet als onzorgvuldig voor.

De Commissie kan zich voorstellen dat verweerder in de situatie van [leerling], nu vooruitgang uitbleef, in een scenario van handelingsverlegenheid zou geraken en dat hij daarom de hulp van het samenwerkingsverband heeft ingeschakeld. Dit is door verweerder in november 2024 aangekondigd via de ouderverslagen. Deze keuze is een logisch vervolg op het ingezette onderzoek naar de juiste ondersteuning voor [leerling] en vloeit voort uit het stelsel van passend onderwijs. Dit is niet onzorgvuldig.

Over wat en wie wat heeft gezegd tijdens het MDO van 14 april 2025, verschillen klagers en verweerders van mening. Het is voor de Commissie moeilijk vast te stellen wat er is gezegd en daarom kan zij zich daarover niet uitspreken. De Commissie kan zich voorstellen dat klagers geschrokken zijn en dat gedane mededelingen mogelijk anders zijn opgevat dan bedoeld. Hoewel de Commissie hiervoor begrip heeft, leidt dit niet tot grondverklaring van dit klachtonderdeel.

De Commissie stelt vast dat verweerder gedurende de tijd dat [leerling] op school heeft gezeten tot aan het overleg in april 2025 in overleg is geweest met klagers over de situatie van [leerling]. Tijdens de hoorzitting heeft verweerder aangegeven pogingen te hebben gedaan om met klagers in contact te blijven na het bewuste overleg. Dit is niet gelukt. Klagers hebben tijdens de hoorzitting aangegeven dat het contact tot aan het MDO in april goed is geweest. De Commissie is van oordeel dat verweerder zich voldoende heeft ingespannen om de ondersteuningsbehoefte van [leerling] in kaart te brengen en daarover met klagers in gesprek te zijn. Het gehele proces komt de Commissie niet onzorgvuldig voor.

Tijdens de hoorzitting heeft verweerder aangegeven dat hij de ondersteuningsbehoefte van [leerling] tijdens het aannameproces verkeerd heeft ingeschat. Met alle betrokkenen is een reflectieproces gestart en naar aanleiding daarvan is het aannamebeleid herformuleerd. De Commissie waardeert dat verweerder lering heeft getrokken uit de klacht. Omdat de Commissie heeft geconstateerd dat verweerder zelf heeft gereflecteerd op zijn handelwijze, ziet zij geen aanleiding een aanbeveling te doen.

De Commissie acht dit klachtonderdeel ongegrond.

klachtonderdeel onveilig schoolklimaat

De Commissie stelt vast dat verweerder een wettelijke verplichting heeft om zorg te dragen voor een veilig schoolklimaat. Deze verplichting staat in artikel 4c van de Wet op het primair onderwijs. Als een leerling zich onveilig voelt op school, betekent dit nog niet dat de school de zorgplicht heeft geschonden. Dit is pas aan de orde als verweerder heeft nagelaten maatregelen te treffen om de veiligheid te waarborgen, zodat sprake is van ernstig of verwijtbaar handelen.

De Commissie ziet in het klaagschrift geen aanknopingspunten om het standpunt van klagers te beoordelen. Een feitelijke onderbouwing voor het standpunt hebben klagers niet gegeven. Verweerder heeft bij zijn verweerschrift het veiligheidsplan overgelegd en heeft recent een veiligheidsmeting gehouden.

De Commissie acht dit klachtonderdeel ongegrond.

klachtonderdeel telefoongesprek inspectiebezoek

Verweerder heeft tijdens de hoorzitting aangegeven dat het telefoongesprek op 14 april 2025 dat ging over het inspectiebezoek, was bedoeld ter overweging van klagers. Wellicht dat [leerling] beter af zou zijn om die dag niet naar school te komen, omdat dit te onrustig voor hem zou zijn. Dit acht de Commissie een begrijpelijke uitleg, mede gelet op het feit dat een andere ouder op dezelfde manier geïnformeerd is, en is niet onzorgvuldig.

De Commissie acht dit klachtonderdeel ongegrond.

VI. Het oordeel van de Commissie

De Commissie acht de klacht, op alle klachtonderdelen, ongegrond en ziet geen aanleiding om een aanbeveling te doen.

Aldus gegeven op 14 juli 2025 door mr. R.G.J. Geurts, voorzitter, M.A.H. Hermens, en mr. P.H.M. Kanters, leden, in tegenwoordigheid van mr. L.J.L. Verberne als secretaris.