

**Klachtnummer 2025/079**

Advies aan:

het bestuur van [bestuur] te [vestigingsplaats] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klaagster] (verder: klaagster of moeder), moeder van [leerling] (ex-leerling van de [school]) te [vestigingsplaats] (verder: de school).

**I. Verloop van de klachtenprocedure**

De Landelijke klachtencommissie voor het katholiek en protestants christelijk onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 23 april 2025 de klacht en het ingevulde klachtenformulier ontvangen. De klacht is gericht tegen [directeur], directeur van de school en [voorzitter], voorzitter college van bestuur van [bestuur] (verder: de bestuurder en gezamenlijk: de verweerders).

De Commissie heeft op 3 juli 2025 namens verweerders van de directeur een verweerschrift ontvangen.

Klaagster heeft op 7 juli 2025 nog een reactie op het verweerschrift van de school gegeven.

Klaagster en verweerders zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten tijdens een besloten hoorzitting op 7 juli 2025. Tijdens deze hoorzitting waren aanwezig:

- klaagster;
- mr. E.M. Diekman, gemachtigde van klaagster;
- [teamleider], teamleider van de school;
- de bestuurder.

**II. Standpunt van klaagster*****Klachtonderdeel 1. Schending van de AVG***

De school heeft herhaaldelijk persoonsgegevens van [leerling] aangepast, verwerkt en gedeeld zonder geldige grondslag, toestemming of transparantie, in strijd met de AVG:

- Het definitieve schooladvies VMBO-GT ontbreekt in het leerlingendossier. In plaats daarvan zit in het dossier alleen het eerdere advies KBL, terwijl deze wel aanwezig was, zoals in mails besproken.
- Een alternatief Leerlingenrapport testje van november 2021 BL1 zit in het dossier als afgenomen december 2022 BL2 o.v.v. BL3.
- Er blijken allerlei variaties ontwikkelingsperspectiefplannen (OPP's); nog 1 versie 2021-2022 BL1, 4 verschillende versies 2022-2023 BL2, 6 verschillende versies 2023-2024 BL3. Met onjuiste data (datum/leerjaar/leerkracht/mentor/ IQ) die wij vaak nooit hebben gezien en die veelal niet meer in het dossier van september aanwezig zijn. Klaagster verwijst naar bijlage 9A-L.
- Er is interne verslaglegging, communicatie en correspondentie waarin medische en gedragsgegevens van [leerling] en zelfs diens broer, zijn vastgelegd en verspreid zonder expliciete toestemming van moeder.
- Gevoelige, subjectieve en onjuiste gegevens zijn gedeeld in teamoverleggen en met derden, zonder voorafgaande kennisgeving, geldige grondslag of rechtvaardiging.

- Er zijn allerlei aanpassingen aan leerroutes en uitstroomprofielen gedaan zonder transparantie, juiste onderbouwing en/ of instemming van moeder. Maar bijvoorbeeld ook het IQ van 2017 VIQ97-PIQ120 wordt 97.
- Er zijn diverse tegenstrijdige gespreksnotities vastgelegd in het officiële dossier die door de onafhankelijke onderwijsconsulent zijn geduid als onwaar.
- Verzoeken van moeder tot verdere inzage vanaf 15-7-2024 zijn genegeerd of onvolledig afgehandeld.
- Het is niet duidelijk wie bepaalde gegevens heeft opgetekend terwijl dit wel zou moeten worden gelogd.

*Klachtonderdeel 2. Schending van de zorgplicht, recht op passend onderwijs en veiligheid.*

De school heeft gefaald en nagelaten om een veilige, ondersteunende en passende leeromgeving te bieden voor [leerling] en zo te voldoen aan haar zorgplicht zoals bedoeld in de Wet passend onderwijs:

- Het originele OPP van 2021 is nooit geëvalueerd zoals wel bedoeld, allerlei aanpassingen zijn vanaf 2022 niet meer door een orthopedagoog gedaan en nooit helder gecommuniceerd, er is geen duidelijk plan van aanpak opgesteld en besproken, geen remedial teacher betrokken, ondanks allerlei signalen van zorg.
- Ook de adviezen, voorstellen en signalen van externe begeleiders, betrokkenen en deskundigen over het onderwijsaanbod en de begeleiding van [leerling] zijn structureel genegeerd of terzijde geschoven. De school had de verantwoordelijkheid dit serieus te nemen.
- De school hanteerde een standaardaanpak, bood juli 2022-december 2023 enkel groepstandaard, zonder dit duidelijk te communiceren naar moeder en ondanks kennis van [leerling] specifieke ondersteuningsbehoeften, wat in strijd is met de plicht tot maatwerk.
- De communicatie met moeder is zeer gebrekkig gebleven, zonder structureel overleg of samenwerking. Moeder werd uitgesloten van overleggen en kregen achteraf (gebrekkige) informatie en eenzijdige besluiten die [leerling] direct raakten, zonder de kans hierop te anticiperen, bijvoorbeeld de dag voor de grote vakantie 2023.
- School had kennis dat [leerling] tekort werd gedaan en geen perspectief geboden werd en heeft ervoor gekozen geen passende maatregelen te nemen. De school weigerde om de afgesproken aanpassingen in het onderwijsprogramma te doen, terwijl de behoefte er wel duidelijk was. Als school hier niet aan kon voldoen, omdat het een onevenredige belasting was, dan had moeder hierover duidelijk geïnformeerd moeten worden volgens instemmingsrecht en had school medewerking aan alternatieven moeten verlenen.
- Door één-op-één gesprekjes waarbij [leerling] zich onder druk gezet voelde, niet gehoord en begrepen voelde, niet gesteund bij zijn zelfbeeld en zelfvertrouwen en niet de duidelijkheid en betrouwbaarheid kreeg die was afgesproken, verslechterde [leerling] eetprobleem langdurig op school, kwam hij ziek thuis te zitten en wilde niet meer naar school. Alle signalen van zorg zijn genegeerd.
- Signalering van sociaal-emotionele overbelasting is genegeerd. Het eigen zorgplan om betrouwbaar en voorspelbaar te zijn en begeleiding te bieden bij zelfbeeld en zelfvertrouwen is geschonden.
- Er werd gekozen voor niet communiceren en geen ouderbetrokkenheid of samenwerking bij zorgvragen; gesprekken werden door school afgehouden. Er werd niet meegedacht in passende oplossingen.
- Passend onderwijs is niet aangeboden, maar ontmoedigd doordat de school vasthield aan een zogenaamde “symbiose”-constructie of arrangement. Dit is tegen de geest van passend onderwijs.

*Klachtonderdeel 3. Schending van het recht op gelijke behandeling (WGBH/CZ).*

- [leerling] is niet gelijk behandeld en kreeg niet dezelfde eerlijke kansen ten opzichte van andere leerlingen van zijn leeftijd en/of zonder ondersteuningsbehoefte, terwijl de wens er wel duidelijk was en het potentieel ook.

- De benadering van de school was niet inclusief t.o.v. [leerling] kansen, maar gericht op vasthouden aan een eigen zogenaamde “symbiose”-constructie/arrangement. Ter zitting heeft klagster dit onderdeel nog toegelicht: [leerling] kreeg eerst IVIO aangeboden, net als een ander kind. Daarna werd dit eenzijdig omgezet naar Deviant.

#### *Samengevat:*

Er is sprake van verwijtbaar gedrag; ontwijkend en defensief gedrag van school bij signalen van zorg en onwil om binnen de kaders van inclusief onderwijs te handelen. De school heeft herhaaldelijk persoonlijke gegevens van [leerling] gedeeld zonder geldige grondslag, toestemming of transparantie, in strijd met de AVG.

Door het onzorgvuldig en ontoereikend handelen van school en onjuiste en onzorgvuldige omgang van gegevens, heeft [leerling] schade. De school heeft de eigen kans op een arrangement-constructie(gelddbelang) zwaarder laten wegen dan [leerling] kansen op regulier en passend onderwijs. De psychische en nevenschade is niet concreet uit te drukken, maar een directe studievertraging van minimaal één jaar is wel aantoonbaar. Hiervoor kan de schadetabel studievertraging worden geraadpleegd: bij één jaar studievertraging vmbo € 16.650. Wij vragen u dit bedrag aan [leerling] toe te kennen.

#### *Verzoeken:*

1. Inzage in alle dossiergegevens van [leerling], bijvoorbeeld zoals gevraagd Door Wie en Met Wie gedeeld.
2. Een (her)beoordeling van het handelen van de school met betrekking tot de AVG, passend onderwijs, begeleiding en zorgplicht.
3. De vordering van cliënt gegrond te verklaren, en passende sancties en schadevergoeding op te leggen.

#### *Klaagster heeft vervolgens nog gereageerd op de volgende passages uit het verweerschrift:*

1. "Bij de start van [leerling] is aangegeven dat de school niet direct het meest passend was. [leerling] was gebaat bij een ‘veilige schoolomgeving’. Ons advies was VSO cluster 4."

De plaatsing werd door de moeder aanvaard onder duidelijke voorwaarden: tijdelijk, gericht op rust en doorstroom naar regulier onderwijs, in overleg met SWV-Commissie van Advisering en Toewijzing (verder: CAT) en schoolteam. De verwijzing naar cluster 4 is juridisch onjuist; er was geen TLV of advies daartoe. Desondanks is dit structureel gebruikt om regulier onderwijs te ontmoedigen en de TLV-verlenging te rechtvaardigen, wat de zorgplicht schendt (WPO art. 8).

2. "De moeder tekende het OPP niet, daarom kon er geen verlenging komen."

De moeder weigerde het OPP te ondertekenen uit bezwaar tegen het eenzijdige uitstroomperspectief naar BL4, zonder overleg of alternatief. De school hanteerde een “teken dit of er is niets”-houding, in strijd met de verplichting tot gezamenlijke ontwikkeling van het OPP en ouderparticipatie (WPO art. 40, lid 2). Desondanks werd de TLV-verlenging in 2024 eenzijdig aangevraagd.

3. "We hebben een aangepast aanbod gedaan via IVIO voor de AVO - vakken (taal, lezen, wiskunde/rekenen en Engels) en Deviant en een klein groepje."

Het aangepaste IVIO-aanbod voor de AVO-vakken (taal, lezen, wiskunde/rekenen, Engels) en Deviant werd in 2021-2022 aangeboden, maar vanaf 2022-2023 bleek geen onderwijs op niveau te zijn gegeven. Het eenzijdig opgelegde alternatief Deviant kon pas eind 2023 worden opgepakt, terwijl school aangaf geen passend groepje te kunnen bieden. Er was geen structurele communicatie of overleg, en de verslaglegging over [leerling] motivatie was tegenstrijdig, wat wijst op gebrekkige of misleidende rapportage (AVG art. 5; WPO art. 40).

4. "Het dossier is niet gedeeld met het CAT. We hebben geen dossier gedeeld met [school 2]."  
Er was aantoonbaar sprake van indirecte gegevensoverdracht en geverifieerde input naar GGZ Karakter, zonder medeweten van de moeder. De AVG (art. 5, 13, 14) en het recht op transparantie en bescherming (IVRK art. 1) werden hierdoor geschonden.

5. "We hadden niet de intentie om [leerling] naar een vmbo-diploma te leiden.  
De school heeft nooit duidelijk gemaakt dat het uitgangspunt geen vmbo-diploma was; het aangeboden onderwijs suggereerde doorstroommogelijkheden, waardoor moeder en [leerling] onterecht vertrouwen hadden in een reguliere uitstroom. De mismatch tussen aanbod en ambitie is jarenlang genegeerd, wat de zorgplicht, het recht op passend onderwijs en het vertrouwen ernstig heeft geschaad.

6. "AVG is niet aan de orde, er is toestemming gegeven bij aanmelding."  
Toestemming bij aanmelding in 2021 biedt geen vrijbrief voor structurele verwerking van onvolledige, tegenstrijdige en foutieve dossiers. Signalen van ziekte, schoolstress en motivatieverlies zijn niet correct vastgelegd (WPO art. 40; AVG art. 5, 15, 16).

Schade voor [leerling]

De gevolgen voor [leerling] waren ernstig: verlies van motivatie en vertrouwen, overbelasting, ziekte, frustratie en isolement. Pas na bemiddeling door de onderwijsconsulent kon [leerling] overstappen naar [school 3], waar hij goed functioneert.

Conclusie en verzoek aan de commissie.

Er is structureel geen afgestemd, toekomstgericht onderwijs geboden; overleg en ouderparticipatie ontbraken; rapportages waren onzorgvuldig en tegenstrijdig; dossier- en gegevensverwerking schonden wetgeving; de zorgplicht is veronachtzaamd; veiligheid en bescherming kwamen in gevaar. De commissie wordt verzocht de schendingen vast te stellen, te bevestigen dat [leerling] onvoldoende passend onderwijs heeft ontvangen en aanbevelingen te doen voor transparante communicatie, ouderbetrokkenheid, maatwerk en zorgvuldige dossiervoering richting [bestuur].

### III. Standpunt van verweerders

Het geschil begint met een brief van 19 juni 2024 waarin om het dossier van [leerling] wordt gevraagd. Op 26 juni 2024 volgt een inhoudelijke reactie en wordt het dossier overhandigd. Niet alle ruwe test- en toetsresultaten zijn meegestuurd, omdat dit normaliter niet naar ouders/verzorgers gaat.

Bij de start van [leerling] op de school werd aangegeven dat dit niet direct het meest passende schooltype was; een VSO cluster 4 zou beter zijn vanwege gedrag en niveau. Toch koos moeder, met geldig tlv, voor plaatsing bij de school.

[leerling] werd op 1 augustus 2021 geplaatst met een TLV speciaal onderwijs, aangevraagd door moeder bij SWV Klasse. Dit TLV werd op 1 augustus 2022 verlengd met twee jaar. Voor drie jaren (2021–2024) was er een TLV.

Een verlenging na 1 augustus 2024 is niet doorgezet, omdat moeder het OPP niet ondertekende. Zonder ondertekening kan het OPP niet in de CAT worden besproken en volgt geen nieuw TLV. Vanuit de school is de verlenging daardoor niet mogelijk gemaakt. In juni 2024 was er bovendien nog onduidelijkheid over een vervolgstap.

In schooljaar 2023/2024 werd herhaaldelijk besproken of de school nog wel passend was voor [leerling]. Moeder en [leerling] wilden richting regulier VO, maar de school adviseerde een andere VSO-school (cluster 4) met VMBO-niveau. Er werd onderzoek gedaan naar andere opties; contact met het [school 2] leidde niet tot plaatsing. Onder regie van de onderwijsconsulent vond men uiteindelijk [school 3] in [vestigingsplaats], waar [leerling] vanaf oktober 2024 met een proefplaatsing startte. Dit verloopt naar tevredenheid.

Op de school kreeg [leerling] vanwege zijn specifieke onderwijsbehoeften een aangepast pakket: IVIO-pakketten (taal, lezen, wiskunde/rekenen, Engels) met later de methode Deviant. Hiermee werd onderwijs op niveau aangeboden in kleine groepen, onder begeleiding van een vaste groepsleerkracht. Moeder stemde destijds in met deze methodiek. [leerling] nam ook deel aan lessen en activiteiten passend bij het reguliere schoolaanbod.

De school benadrukt dat het veel heeft gedaan om onderwijs op maat te bieden. Toch lag de focus van de school, als VSO cluster 3/zml, op uitstroom naar arbeid en beschermt werk, niet op een volwaardig VMBO-diploma. Dit was vanaf het begin duidelijk en juridisch gezien niet mogelijk binnen dit type onderwijs. Hoewel [leerling] onderwijs kreeg op VMBO-niveau, kon dit nooit leiden tot een officieel diploma.

De school stelt dat verwachtingen van moeder/[leerling] en het schoolaanbod uit elkaar groeiden. Voor [leerling] werd een aangepast programma samengesteld, maar zonder uitzicht op een regulier VMBO-diploma. De school vindt dat zij voldoende didactisch aanbod hebben verzorgd, maar erkent dat het behalen van een diploma nooit tot de mogelijkheden behoorde.

Het dossier van [leerling] is fysiek aan moeder overhandigd; bij aanmelding had zij toestemming gegeven voor het delen van gegevens. Ook werd in september 2024 op verzoek een kopie verstrekt aan haar rechtsbijstand. Bij onderzoek naar plaatsing op een andere school ([school 2]) is het dossier niet gedeeld, wel was er telefonisch overleg.

De Geschillencommissie doet geen inhoudelijke uitspraak, maar de school benadrukt dat het onderwijs (cluster 3/zml) op VMBO-niveau was. Daarom kan niet gesteld worden dat [leerling] achterstand opliep. Tot 1 augustus 2024 liep het onderwijs volgens instemming moeder en aangevraagde TLV's. Daarna volgde geen verlenging, conform advies van de school dat VSO cluster 4 (met VMBO-aanbod) geschikter vond.

[leerling] stapte uiteindelijk over naar regulier VO, waar hij trots op is. Voor de school was dit spannend, maar moeder had al eerder aangegeven regulier VO te zien als passend. Inmiddels blijkt dat deze stap goed uitpakt en dat ontwikkeling van jongeren niet altijd voorspelbaar is.

#### IV. Overwegingen van de Commissie

Allereerst heeft de voorzitter de klacht samengevat en daarbij aangegeven dat, zoals in de brief van 2 juni 2025 is verwoord, de Commissie niet bevoegd is eisen tot schadevergoeding in behandeling te nemen; daarvoor kan klagster zich tot de burgerlijke rechter wenden.

Voorts heeft de Commissie aangegeven dat klagster haar klachten voor zover zij betrekking hebben op overtreding van de AVG-wetgeving kan voorleggen aan de Autoriteit Persoonsgegevens. Ter zitting is hier verder ook niet meer over gesproken.

De Commissie overweegt vervolgens dat klaagster conform het bepaalde in artikel 3 lid 1 van het Reglement Landelijke Klachtencommissies GCBO alleen ontvankelijk is in haar klachten voor zover deze betrekking hebben op de periode na 23 april 2024, zijnde één jaar voor het indienen van de klacht bij de Commissie. Voor zover nodig zal de Commissie de voorgeschiedenis in deze zaak in haar oordeelsvorming betrekken om tot een juiste beoordeling van de klachten te komen.

*Klachtonderdeel 1. Schending van de AVG.*

Ten aanzien van dit klachtonderdeel is klaagster niet ontvankelijk. De motivering voor dit oordeel is hiervoor reeds genoemd.

*Klachtonderdeel 2. Schending van de zorgplicht, recht op passend onderwijs en veiligheid.*

De Commissie overweegt dat klaagster de gerechtvaardigde verwachting had dat [leerling] op vmbo-niveau les zou krijgen. Tijdens de zitting heeft de school erkend dat dit onvoldoende gebeurd is en dat beloftes door de toenmalige directeur niet voldoende zijn vastgelegd in het leerlingendossier en niet naar behoren zijn nagekomen.

Nu verweerder ter zitting de klachten heeft erkend, is de Commissie niet toegekomen aan een verdere inhoudelijke behandeling van de klacht. Zij oordeelt dat de school tekort is geschoten en verklaart hierbij de klachten ten aanzien van de zorgplicht in deze lijn gegrond.

*Klachtonderdeel 3. Schending van het recht op gelijke behandeling (WGBH/CZ).*

Dit klachtonderdeel is slechts onderbouwd met de stelling van klaagster dat de school eenzijdig heeft besloten over te stappen van methode IVIO naar Deviant zonder verdere onderbouwing waarom dit schending van het recht op gelijke behandeling zou zijn. Dit klachtonderdeel is derhalve ongegrond.

V. Het oordeel van de Commissie

Klachtonderdeel 1 is niet ontvankelijk, klachtonderdeel 2 is gegrond en klachtonderdeel 3 ongegrond. De Commissie ziet tevens aanleiding voor het doen van een aanbeveling aan het bestuur.

VI. Aanbeveling aan het bestuur

De Commissie stelt vast dat het leerlingendossier van [leerling] niet compleet was, onder andere doordat het initiële OPP daarin niet was opgenomen. Daarom doet de Commissie de aanbeveling ervoor te zorgen dat relevante zaken, waaronder zeker een OPP valt, consistent in het leerlingendossier opgenomen worden.

Aldus gegeven op 7 juli 2025 door mr. J.R. Bügel, voorzitter, K. Harsevoort-Zoer en K. Kroezen, leden, in tegenwoordigheid van mr. A. van der Veer MSc als secretaris.