

Klachtnummer 2025/059

Advies aan:

het bestuur van [bestuur] te [vestigingsplaats] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klaagster] (verder: klaagster), moeder van [leerling], leerling van [school] te [vestigingsplaats] (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke klachtencommissie voor het katholiek en protestants-christelijk onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 2 april 2025 de klacht en het ingevulde klachtenformulier ontvangen. De aanvulling van de klacht is op 9 mei 2025 door de Commissie ontvangen.

De klacht is gericht tegen [afdelingshoofd], afdelingshoofd onderbouw. De Commissie heeft op 15 mei 2025 van mr. P.J.M. Dijkmans, gemachtigde, een verweer ontvangen.

Klaagster en verweerder zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten tijdens een besloten hoorzitting op 28 mei 2025. Tijdens deze hoorzitting waren aanwezig:

- klaagster,
- [vertrouwd persoon], vertrouwd persoon
- [vertrouwd persoon], vertrouwd persoon
- [vertrouwd persoon], vertrouwd persoon

- [afdelingshoofd], afdelingshoofd onderbouw
- [vestigingsdirecteur], vestigingsdirecteur
- gemachtigde

Feiten en omstandigheden

[leerling] zit in het tweede jaar van het voortgezet onderwijs. Hoewel [leerling] in het eerste schooljaar, (2023-2024), tegen moeilijkheden aanliep, en er ook een ontwikkelingsperspectiefplan (verder: OPP) is opgesteld, is in gezamenlijk overleg besloten om geen ondersteuning in te zetten. De privéomstandigheden van [leerling] waren verbeterd en klaagster en verweerder dachten dat daarmee de moeilijkheden opgelost zouden zijn.

[leerling] is in september 2024 aan haar tweede leerjaar begonnen. Omdat de schoolresultaten van [leerling] in dit leerjaar verslechterden, heeft klaagster een gesprek aangevraagd met verweerder. Dat gesprek heeft in december 2024 plaatsgevonden, waarbij verweerder heeft voorgesteld [leerling] tijdelijk te plaatsen op een orthopedagogisch didactisch centrum (verder: OPDC) voor observatie en onderzoek. Klaagster heeft hieraan geen medewerking verleend.



Vervolgens hebben in februari en maart 2025 multidisciplinaire overleggen plaatsgevonden. In die overleggen is een ondersteuningsaanpak besproken en zijn ook OPP's opgesteld. De opgestelde OPP's zijn niet ondertekend door klagster. Daarnaast is aan de omschreven hulpverlening in de OPP's, die in het tweede leerjaar zijn opgesteld, geen gevolg gegeven. Van de aangeboden basisondersteuning heeft [leerling] geen of onvoldoende gebruik gemaakt. Klagster zelf heeft gesprekken gevoerd met schoolmaatschappelijk werk.

[leerling] volgt vanaf kerst 2024 geen volledig onderwijs meer en vanaf februari 2025 volgt zij maatwerkonderwijs.

Klagster en verweerder blijven van mening verschillen over de juiste aanpak van de geconstateerde problemen van [leerling] en welk type school het beste bij haar past. Ook is een vertrouwensbreuk ontstaan tussen klagster en verweerder.

II. Standpunt van klagster

Klagster is van mening dat verweerder zijn zorgplicht ten aanzien van passend onderwijs heeft geschonden. Daarnaast weigert verweerder onterecht het leerlingendossier en verzuimadministratie aan te passen.

Klagster heeft een aantal zorgsignalen afgegeven aan de school. [leerling] heeft in het eerste schooljaar last gehad van de scheiding van haar ouders. In het tweede schooljaar ervaart [leerling] pestgedrag en wordt haar mentale gezondheid steeds slechter. Deze zorgsignalen zijn niet goed opgepakt door verweerder.

Klagster is van mening dat verweerder zich eenzijdig heeft gericht op plaatsing van [leerling] in het speciaal onderwijs, meer specifiek het sturen naar een OPDC. Speciaal onderwijs is gericht op gedragsproblemen en volgens klagster is dat niet aan de orde. Bij [leerling] sprake is van sociaal-emotionele problemen die een plaatsing in speciaal onderwijs niet rechtvaardigen.

Omdat het leerlingendossier en de verzuimadministratie een negatief beeld van [leerling] laten zien, wordt klagster bemoeilijkt in het vinden van een andere reguliere school voor haar dochter. Klagster vindt dat haar dochter een eerlijke en nieuwe kans verdient.

III. Standpunt van verweerder

Verweerder heeft aan zijn plicht voor passend onderwijs voldaan. Hij is echter handelingsverlegen geraakt.

Het leerlingdossier en de verzuimadministratie worden niet aangepast. Beide documenten zijn zorgvuldig tot stand gekomen en er is geen sprake van fouten of omissies die hersteld moeten worden.

Verweerder heeft in het eerste schooljaar voor [leerling] een OPP opgesteld. Ook in het tweede schooljaar zijn twee OPP's gemaakt. Deze OPP's zijn niet getekend door klagster en klagster stemde er ook anderszins niet mee in, waardoor die hulpverlening niet in gang kon worden ingezet. Klagster heeft ook geen toestemming gegeven om [leerling] tijdelijk naar het OPDC te sturen. Bij de aangeboden vormen van ondersteuning, zoals begeleiding door een jongerencoach en schoolmaatschappelijk werk, heeft [leerling] zich niet coöperatief opgesteld.

Verweerder kon het pestprotocol voor pesten niet opstarten, omdat [leerling] ziek is gemeld en vanaf kerst 2024 geen volledig onderwijs meer volgt en vanaf 20 februari 2025 maatwerkonderwijs.

IV. Overwegingen van de Commissie

Aan het begin van de mondelinge behandeling is de klacht samengevat door de Commissie. Het schooljaar 2024-2025 is goed gestart door [leerling]. Niettemin zag klaagster de schoolresultaten van haar dochter verslechteren in loop van het schooljaar. Zij heeft dit aangekaart bij verweerder en hiervoor hulp gevraagd. De inzet van schoolmaatschappelijk werk en een jongerencoach heeft niet tot het gewenst resultaat geleid. Klaagster is van mening dat verweerder te weinig begeleiding heeft aangeboden aan haar dochter.

Tijdens de mondelinge behandeling heeft klaagster aangegeven dat zij vindt dat de zorgsignalen die zij heeft afgegeven over de gezondheid van haar dochter niet goed zijn opgepakt. Daarnaast wil zij graag dat de verzuimregistratie en het leerlingdossier wordt aangepast. Klaagster is bang dat haar dochter mogelijk in de toekomst niet op een andere reguliere school geplaatst kan worden, omdat in de genoemde documenten een negatief beeld over haar dochter wordt geschetst.

De Commissie verdeelt de klacht in twee klachtonderdelen: een klachtonderdeel dat gaat over het uitblijven van een gepaste reactie op de zorgsignalen (aanbieden van passend onderwijs) en een klachtonderdeel dat gaat over de aanpassing van documentatie.

Niet ontvankelijk ten aanzien aanbieden passend onderwijs

De Commissie stelt vast dat de ingediende klacht in belangrijke mate betrekking heeft op de wijze waarop de school (en/of het samenwerkingsverband) invulling geeft aan haar zorgplicht voor (het organiseren van) passend onderwijs. Klachten op dit vlak vallen in beginsel binnen het toetsingskader van de Geschillencommissie Passend Onderwijs (GPO). Die geschillencommissie is specifiek ingericht om geschillen te beoordelen rondom de uitvoering van de zorgplicht zoals bedoeld in de Wet passend onderwijs.

Tijdens de hoorzitting heeft verweerder aangegeven dat hij heeft geconstateerd dat bij [leerling] het vermogen tot reflecteren weinig zichtbaar werd, nadat zij is aangesproken op haar gedrag door docenten. Om dit te onderzoeken heeft verweerder een OPP geschreven, waarin is voorgesteld [leerling] te observeren.

Hoewel de onderhavige klacht formeel is gericht aan deze commissie, betreft het merendeels een geschil over de inhoudelijke passendheid van het aangeboden onderwijsaanbod en de vraag of er is voldaan aan de wettelijke zorgplicht van de school. De vrees voor toekomstige knelpunten als gevolg van het ontbreken van overeenstemming over het ontwikkelingsperspectief en de ingezette onderwijsroute betreft een zorg van de ouder, die begrijpelijk is maar (nog) niet tot een concreet toetsbare klacht voor deze commissie leidt. Het toetsingskader van deze commissie is immers beperkt tot het toetsen van concreet handelen van de school (doen of laten) aan de hand van het klachtenreglement. De Commissie doet geen uitspraak over de inhoudelijke invulling van de zorgplicht voor passend onderwijs.

Gelet op het karakter van de klacht had het voorliggende geschil moeten worden voorgelegd aan de Geschillencommissie Passend Onderwijs, die over specifieke expertise en bevoegdheid beschikt om dergelijke vragen over de invulling van de zorgplicht voor passend onderwijs te beoordelen.

De Commissie acht dit klachtonderdeel, op basis van bovenstaande overwegingen, niet ontvankelijk.

Klachtonderdeel aanpassing verzuimregistratie en leerlingdossier

Tijdens de zitting is gebleken dat de grootste zorg van klaagster is dat haar dochter op basis van het leerlingdossier en de verzuimadministratie moeite gaat ondervinden bij het toegelaten worden op een andere school. Daarom wil zij de genoemde documenten aangepast hebben.

De Commissie beoordeelt dit klachtonderdeel aan de hand van het volledige klachtdossier, relevante wetgeving en alle overige omstandigheden. Dit is een volledige toetsing.

De Commissie heeft tijdens de mondelinge behandeling geconstateerd dat klaagster niet duidelijk heeft kunnen maken wat aan de verslaglegging in het leerlingdossier en de verzuimadministratie mankeert. Klaagster stelt dat er een onjuist beeld van haar dochter uit het leerlingdossier naar voren komt en dat in de nieuwsbrieven wordt gesproken over een groepje leerlingen in de klas van [leerling] dat onrust veroorzaakt.

De Commissie stelt echter vast dat de inhoud van de nieuwsbrieven niet herleidbaar is naar [leerling]. Verder heeft verweerder in voldoende mate onderbouwd dat [leerling] grensoverschrijdend gedrag heeft vertoond en dat dit gedrag zo zorgvuldig en objectief mogelijk in een leerlingdossier is beschreven.

Om een leerlingdossier en verzuimadministratie aan te passen is het noodzakelijk dat wordt aangetoond dat de opgenomen informatie aantoonbaar onjuist is.

Nu klaagster haar klachtonderdeel niet met feiten heeft onderbouwd, heeft de Commissie geen aanknopingspunt om dit klachtonderdeel nader te onderzoeken.

De Commissie acht dit klachtonderdeel, op basis van bovenstaande overwegingen, ongegrond.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie oordeelt de klacht niet ontvankelijk ten aanzien van het klachtonderdeel dat gaat over het aanbieden van passend onderwijs en ongegrond voor het klachtonderdeel dat gaat over aanpassing van het leerlingdossier en verzuimadministratie. Zij ziet geen aanleiding om een aanbeveling te doen.

Aldus gegeven op 28 mei 2025 door mr. M. van Kuilenburg, voorzitter, M. Triest en P.H. van Laarhoven, leden, in tegenwoordigheid van mr. A. van der Veer MSc als secretaris.