

**Klachtnummer 2025/054**

Advies aan:

het bestuur van [bestuur] te [vestigingsplaats] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klaagster] (verder: de klaagster), moeder van [leerling], leerling van [school] te [vestigingsplaats] (verder: de school).

**I. Verloop van de klachtenprocedure**

De Landelijke klachtencommissie voor het katholiek en protestants christelijk onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 26 maart 2025 de klacht en het ingevulde vragenformulier ontvangen. De klacht is gericht tegen [directeur], de voormalig directeur van de school. De Commissie heeft op 15 mei 2025 van de gemachtigde van de school (verder: de verweerder) een verweer ontvangen.

Klaagster en verweerder zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten tijdens een besloten hoorzitting op 19 mei 2025. Tijdens deze hoorzitting waren aanwezig:

- klaagster;
- de gemachtigde klaagster;
- de directeur van de school (verder: de directeur);
- de gemachtigde school.

**II. Standpunt van klaagster**

Klaagster is van mening dat het huidige schooladvies geen recht doet aan de capaciteiten van [leerling] en dat er onregelmatigheden en ongelijke behandeling hebben plaatsgevonden in het proces van toetsing en beoordeling. Volgens klaagster zou een TL-advies gepast zijn.

[leerling] heeft volgens klaagster in haar basisschoolperiode te maken gehad met uitzonderlijke omstandigheden die haar schoolprestaties negatief hebben beïnvloed, waaronder:

1. Regelmatige wisselingen van leerkrachten en les in een gymzaal in de onderbouw.
2. Laat ontdekte dyslexie en het zelfstandig doorlopen van het RIO-traject tijdens COVID, zonder extra ondersteuning vanuit school.
3. Een ernstig ongeluk op school, waarbij haar duim blijvend beschadigd raakte. Dit ongeluk heeft zowel fysiek als emotioneel veel impact gehad. Wat bijzonder zorgwekkend is, is het gebrek aan adequate nazorg na het ongeluk. Het is voor de ouders onbegrijpelijk dat er onvoldoende maatregelen zijn genomen om [leerling] te ondersteunen tijdens het hersteltraject. Gezien de ernst van het ongeluk hebben de ouders zelfs overwogen de school aansprakelijk te stellen voor het ontbreken van passend nazorgtraject en begeleiding;
4. De impact van een zedenzaak waarbij het gezin van klaagster zislachtoffer is geweest, met grote emotionele gevolgen voor zowel [leerling] als de ouders.



5. Klaagster is van mening dat er sprake is geweest van ongelijke behandeling en onregelmatigheden om de volgende redenen:

- Betrouwbare bronnen bevestigen dat andere leerlingen de IEP-toets gedeeltelijk of volledig opnieuw mochten maken, wat volgens de richtlijnen niet is toegestaan.
- [leerling] ervaart dat de beoordeling van leerlingen niet op gelijke wijze plaatsvindt, wat haar gevoel van onrecht en demotivatie versterkt.
- De gebrekkige begeleiding bij haar dyslexie heeft een directe invloed gehad op haar toetsresultaten, wat onvoldoende is meegewogen in het advies.

Klaagster wenst de volgende maatregelen:

1. Een heroverweging van het schooladvies, waarbij rekening wordt gehouden met haar bijzondere omstandigheden en werkhouding.
2. Transparantie en onderbouwing van de gemaakte keuzes door de school.
3. Een eerlijke kans voor [leerling], bijvoorbeeld door een proefperiode op de mavo of extra ondersteuning bij haar dyslexie.
4. De mogelijkheid voor [leerling] om in te schrijven op een mavo-opleiding in [vestigingsplaats], zodat zij in de regio onderwijs kan volgen, gezien de omstandigheden rondom de zedenzaak en het ongeluk op school.

### III. Standpunt van verweerder

De klacht richt zich op het schooladvies dat [leerling] heeft ontvangen. [leerling] heeft het advies VMBO Kader/TL gekregen, wat haar niet toestaat om zich in te schrijven voor de mavo op een school in [vestigingsplaats]. Klaagster, moeder van [leerling], gelooft dat [leerling] mogelijk op het mavo-niveau kan functioneren. Er zijn scholen die VMBO Kader/TL aanbieden, maar deze bevinden zich op een zodanige afstand dat dit volgens de ouders niet wenselijk is gezien de impact van een zedenzaak.

Klaagster geeft aan dat [leerling] te maken had met uitzonderlijke omstandigheden tijdens haar basisschoolperiode die haar prestaties negatief beïnvloedden:

- Regelmatige wisselingen van leerkrachten en les in een gymzaal in de onderbouw.
- Laat ontdekte dyslexie en zelfstandig doorlopen van het RIO-traject tijdens COVID zonder ondersteuning.
- Een ernstig ongeluk waarbij [leerling] blijvende schade aan haar duim opliep.
- De emotionele impact van een zedenzaak waarbij het gezin zislachtoffer was.

Daarnaast verwijt klaagster de school:

- Dat andere leerlingen de IEP-toets opnieuw mochten maken.
- Dat de beoordeling van leerlingen niet gelijkwaardig plaatsvond, wat bij [leerling] een gevoel van onrecht versterkte.
- Gebrekkige begeleiding bij dyslexie die haar toetsresultaten beïnvloedde en onvoldoende werd meegenomen in het advies.

In de schoolgids van de school staat beschreven hoe het doorstroomadvies tot stand komt. In groep 7 krijgen de leerlingen een pré-advies, gebaseerd op leerontwikkeling vanaf groep 3. Zowel het pré-advies als het definitieve advies wordt bepaald op sociaal-emotionele mogelijkheden, zelfstandigheid, weerbaarheid, cognitieve mogelijkheden, omgaan met de weektaak, plannen van werk en huiswerk maken. In leerjaar 8 wordt in januari het definitieve schooladvies gegeven, gevolgd

door de verplichte doorstroomtoets in februari. Als de uitslag lager is dan het advies, blijft het advies gehandhaafd; als de uitslag hoger is, kan het advies worden aangepast.

CITO/IEP-resultaten van [leerling] laten een constante ontwikkeling zien. In groep 7 ontving [leerling] een voorlopig advies VMBO-Kader. In januari 2025 kreeg ze het definitieve advies VMBO-Kader. Na overleg stemden haar ouders hiermee in, hoewel [leerling] liever VMBO TL wilde volgen. De IEP Doorstroomtoets bevestigde dit advies met een score van 72, passend bij VMBO Kader/TL.

Op 17 maart 2025 vond een gesprek plaats met de directeur, waarin besloten werd het advies naar VMBO Kader/TL te wijzigen. Klaagster stemde hiermee in. Echter, de gewenste VO-school accepteerde geen leerlingen met een VMBO Kader-TL advies. De beslissing om VMBO Kader uit het advies te halen lag bij de basisschool, die vanwege [leerling] resultaten weigerde. De school stelt dat het advies zorgvuldig en transparant tot stand kwam. Hoewel teleurstellend voor [leerling] en haar ouders, zien het bestuur en de school geen reden om het advies te veranderen.

Ten aanzien van de klachten merkt de school op:

- Wisselingen van leerkrachten waren deels organisatorische aanpassingen binnen Jenaplan onderwijs.
- Late ontdekking van dyslexie: [leerling] kreeg extra begeleiding vanaf groep 3 en de begeleiding voldeed aan het dyslexieprotocol.
- Ongeval: school erkent de impact, maar gesprekken waren mogelijk en [leerling] wenste geen actieve deelname.
- Zedenzaak: emotioneel ingrijpend, maar losstaand van het schooladvies gebaseerd op leerontwikkeling.
- IEP-toets: school ontkent dat deze opnieuw kon worden gemaakt. Afwijkende scores werden besproken voor mogelijke interventies.
- Ongelijke beoordeling: Dat [leerling] dit ervaart wordt mogelijk ingegeven door het feit dat het advies van een andere leerling wel is aangepast. Dit is echter ook een individuele casus, waarover [bestuur] in deze procedure niets kan zeggen, anders dan dat alle casussen individueel worden bekeken en beoordeeld.

Reactie op verzoek en mogelijke oplossingen:

Klaagster vraagt heroverweging van het advies, rekening houdend met bijzondere omstandigheden en [leerling] werkhouding. De school meent dat al rekening is gehouden met deze factoren en heeft het advies al aangepast naar VMBO Kader/TL.

Een proefperiode op de mavo of extra ondersteuning bij dyslexie biedt volgens de school geen nieuwe mogelijkheden, aangezien [leerling] al recht heeft op dyslexiebegeleiding in het voortgezet onderwijs.

Omstandigheden rondom de zedenzaak zijn volgens de school ook geen reden om het advies aan te passen, gezien beschikbare scholen in de omgeving.

Op grond van bovenstaande verzoekt de school de klacht van klaagster ongegrond te verklaren.

#### IV. Overwegingen van de Commissie

De Commissie stelt voorop dat zij terughoudend is bij het toetsen van een schooladvies; het onderwijzend personeel van een school heeft bij uitstek de deskundigheid het kennen en kunnen van een leerling te beoordelen. De Commissie beoordeelt slechts of de school in redelijkheid tot haar

schooladvies kon komen. Zij toetst of de procedure om tot het advies te komen zorgvuldig is geweest en of het besluit in het gegeven geval in redelijkheid genomen had mogen worden, gelet op alle daarbij betrokken belangen. Alleen als het advies evident onjuist is, zal de Commissie zich uitlaten over de hoogte van het schooladvies, waarbij moet worden opgemerkt dat de Commissie niet bevoegd is zelf een schooladvies af te geven of te wijzigen.

Ten aanzien van de klacht over het schooladvies aan [leerling] overweegt de Commissie met betrekking tot de onderbouwing van deze stellingname als volgt:

1. Dat er regelmatige wisselingen van leerkrachten en les in een gymzaal in de onderbouw hebben plaatsgevonden wordt niet betwist. De Commissie overweegt dat niet vastgesteld kan worden wat het effect hiervan geweest is op de leerprestaties van [leerling]. Klaagster heeft hier ook niet eerder over geklaagd.

2. Dat er sprake zou zijn van gebrekkige begeleiding bij de dyslexie van [leerling] wat een directe invloed heeft gehad op haar toetsresultaten en dat dit onvoldoende is meegewogen in het advies heeft klaagster niet aannemelijk gemaakt. De school heeft naar het oordeel van de Commissie conform het protocol gehandeld. De Commissie constateert wel dat de school de genomen stappen niet heeft vastgelegd en adviseert de school dit in het vervolg wel nauwkeurig te doen.

3. Het ongeval met schade aan de duim van [leerling] heeft de nodige emotionele impact gehad, maar voor de Commissie is niet vast komen te staan dat dit invloed heeft gehad op haar leerprestaties.

4. De Commissie begrijpt dat de betrokkenheid van een vriendin van [leerling] bij een zedenzaak ook bij [leerling] emoties heeft opgeroepen, maar stelt vast dat deze kwestie niet van invloed is geweest op het schooladvies; immers is dit schooladvies - navolgbaar- gebaseerd is op de gehele leerontwikkeling van [leerling] vanaf groep 3.

5. Het beroep van klaagster op vermeende ongelijke behandeling kan naar het oordeel van de commissie geen standhouden, omdat de school individuele situaties op de eigen merites beoordeelt. De door klaagster ingebrachte casus is ook niet vergelijkbaar met de casus van [leerling].

#### V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie oordeelt alle klachtonderdelen ongegrond.

Aldus gegeven op 19 mei 2025 door mr. Joh. C. Westmaas, voorzitter, B. Vonk en L.A.M. Swaans, leden, in tegenwoordigheid van mr. A. van der Veer MSc als secretaris.