

Klachtnummer 2025/013

Advies aan:

het bestuur van [bestuur] te [vestigingsplaats] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klager] (verder: klager), vader van [leerling 1] en [leerling 2], leerlingen van [school] te [vestigingsplaats] (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke klachtencommissie voor het katholiek en protestants christelijk onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 27 januari 2025 de klacht middels het ingevulde klachtenformulier ontvangen. De klacht is gericht tegen [directeur], directeur van de school (verder: de directeur of verweerder). Naar aanleiding van het klachtenformulier heeft het secretariaat van de GCBO telefonisch contact opgenomen om de klacht te verduidelijken. Per mail van 3 februari 2025 heeft het secretariaat aan de klager gevraagd te reageren op de door het secretariaat geformuleerde klachtomschrijving. Hierop heeft de klager laten weten dat deze omschrijving volledig klopt.

De Commissie heeft op 13 maart 2025 van de directeur een verweerschrift ontvangen.

De Commissie heeft de klacht tijdens een – op verzoek van klager en verweerder online – hoorzitting behandeld op 26 maart 2025. De Commissie heeft de navolgende personen gehoord:

1. klager;
2. de directeur;
3. [voorzitter], voorzitter van het College van Bestuur van [bestuur].

II. Standpunt van klager

1. De kinderen zitten op de school, terwijl klager daar nooit toestemming voor heeft gegeven.
2. De school communiceert niet met klager. Hij wordt niet op de hoogte gehouden van de ontwikkelingen van zijn kinderen, terwijl dat wel een wettelijke verplichting is.
3. Klager wordt niet op de hoogte gehouden van gebeurtenissen die zich afspelen op de school. Hij vermoedt dat er zich misstanden op de school afspelen, zoals seksuele activiteiten en brandstichting.
4. Klager geeft aan dat zijn kinderen niet goed verzorgd worden (kleding en hygiëne) en dat hij daar niet van op de hoogte wordt gesteld.
5. Klager geeft aan dat zijn zoon naar een andere school moet en dat hij geen informatie ontvangt over citotoetsen en open dagen waar zijn zoon naartoe kan.
6. Klager kan geen schriftelijke stukken overleggen, omdat er geen communicatie met de school plaatsvindt.

III. Standpunt van verweerder

Anders dan de klager beweert, zijn de kinderen ook met zijn toestemming ingeschreven op de school. Verweerder heeft hiervan schriftelijk bewijs in de vorm van een door de klager getekend inschrijfformulier. De inschrijving vond plaats in samenspraak met beide ouders en hulpverleners, die betrokken waren in het kader van een ondertoezichtstelling van de kinderen.



Het ligt niet aan de school dat de klager meent dat hij onvoldoende geïnformeerd wordt over de prestaties en het welzijn van zijn kinderen. De school heeft hem toegang gegeven tot digitale communicatiemiddelen zoals Social Schools en MijnRapportfolio, waarvan de klager echter geen gebruik heeft gemaakt. De school heeft hem over het gebruik van deze communicatiemiddelen herhaaldelijk geïnformeerd en hem daarin geprobeerd te ondersteunen, maar de klager reageert niet op communicatie en houdt de hulp af.

Met betrekking tot het klachtonderdeel dat de school niet adequaat handelt bij meldingen over incidenten en het welzijn van zijn kinderen, voert de school aan dat de school geen meldingen heeft ontvangen over zulke incidenten en dat er geen signalen zijn omtrent kleding of hygiëne.

Wat betreft het schooladvies leeft er blijkbaar bij de klager een misverstand over de overgang van zijn zoon naar de middelbare school, wat de school heeft geprobeerd te verduidelijken. De school heeft daarin transparant gecommuniceerd en ook overleg gehad met hulpverleners.

De school onderkent dat de gezinssituatie complex is, aangezien de klager een contact- en gebiedsverbod heeft, maar de school heeft in alle opzichten gehandeld conform de wettelijke verplichtingen ten aanzien van de informatievoorziening, het ouderlijk gezag en de zorgplicht jegens de leerlingen. Daarnaast heeft de school op transparante wijze gecommuniceerd met klager en actief gezocht naar mogelijkheden om hem te ondersteunen in het proces.

IV. Overwegingen van de Commissie

Tijdens de hoorzitting wordt duidelijk dat er heel veel speelt in de gezinssituatie van de klager. Er is sprake van een ondertoezichtstelling naar aanleiding wrijving tussen de klager en de moeder van de kinderen. Dit heeft blijkbaar ook geleid tot hoogoplopende ruzies, een contactverbod met de moeder en een locatieverbod voor school. De kinderen hebben hun hoofdverblijfplaats bij de moeder. De klager weet zich hiermee geen raad en wordt met allerlei negatieve gevolgen geconfronteerd. De Commissie heeft begrip voor de frustratie die dit heeft veroorzaakt bij de klager, maar de Commissie stelt met de klager vast dat waar de klager vervolgens over klaagt deels niet komt doordat de school klachtwaardig heeft gehandeld en voor het overige onvoldoende is onderbouwd. Voor zover de school anders had kunnen handelen, heeft de school aantoonbaar verbeteringen doorgevoerd en geprobeerd met de vader te blijven communiceren. Alle klachten zijn dan ook ongegrond. Omdat dit reeds tijdens de hoorzitting duidelijk werd, heeft de Commissie deze overwegingen en het oordeel al gedeeld met partijen.

De Commissie spreekt haar waardering uit voor de toenadering die partijen aan het einde van de hoorzitting hebben getoond. De klager heeft aangegeven dat hij uiteindelijk vooral wil dat hij op een goede manier betrokken blijft bij de schoolgang van zijn kinderen en de school heeft aangegeven dat zij met de vader willen blijven onderzoeken hoe dat op een goede manier vorm te geven. Daartoe hebben de klager en de directeur de bereidheid uitgesproken om op korte termijn met elkaar in gesprek te gaan.

V. Het oordeel van de Commissie

De klachten zijn ongegrond. Aldus mondeling gegeven op 26 maart 2025 door mr. M. van Kuilenburg, voorzitter, P.H. van Laarhoven en M.A.H. Hermens, leden, in tegenwoordigheid van mr. A. van der Veer MSc, secretaris en schriftelijk vastgelegd op 24 april 2025.