

Klachtnummer 2024/168

Advies aan:

het bestuur van [bestuur] te [vestigingsplaats] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klager I] en [klager II] (verder: klagers), ouders van [leerling], leerling van het [school] te [vestigingsplaats] (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De landelijke klachtencommissie voor het katholiek en protestants christelijk onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 17 juli 2024 de klacht en het ingevulde klachtenformulier ontvangen. De klacht is gericht tegen [mentor], docent en mentor van [leerling] (verder: de mentor). De Commissie heeft op 18 september 2024 van N. Bougrina, jurist, werkzaam voor het bestuur, gemachtigde namens het bestuur en de school (verder: de gemachtigde van verweerder), een verweer ontvangen. De mentor, de school en het bestuur worden tezamen aangeduid als verweerder.

De Commissie heeft de klacht op een online hoorzitting behandeld op 23 september 2024. De Commissie heeft tijdens deze online hoorzitting de navolgende personen gehoord:

- klagers;
- [rector], de rector van de school (verder: de rector);
- de mentor;
- [afdelingsleider], afdelingsleider VWO 1, 2 en 3 (verder: de afdelingsleider);
- de gemachtigde.

Feiten en omstandigheden

[leerling] was in het schooljaar 2023-2024 leerling in VWO-3 op de school. Zijn resultaten zijn onvoldoende om hem te bevorderen naar VWO-4, maar ook onvoldoende om hem te bevorderen naar Havo-4. De docentenvergadering heeft daarom geadviseerd hem te bevorderen naar Havo-3.

II. Standpunt van klager

De mentor van [leerling] is vanaf de start van het schooljaar 2023-2024 erg negatief en demotiverend naar hem toe geweest. De mentor heeft regelmatig opmerkingen gemaakt dat [leerling] blij zou moeten zijn als hij naar Havo-4 zou kunnen. De mentor toonde geen positieve houding en heeft geen pogingen gedaan oplossingen te zoeken samen met [leerling]. Ook tijdens een gesprek waarbij klager aanwezig was heeft de mentor niet op een goede en aardige manier met [leerling] gesproken.

In de laatste toetsweek van het schooljaar was [leerling] een dag ziek. Hij moest gelet daarop een toets inhalen. De mentor heeft op de dag waarop [leerling] ziekgemeld was een bericht gestuurd dat zij het toevallig vond dat hij die dag ziek was en klagers hebben uit de mail afgeleid dat de mentor het niet geloofde. Ook tegen klager heeft de mentor aangegeven het toevallig te vinden dat hij ziek was. De



volgende dag, [leerling] was toen beter, heeft de mentor hem voorafgaand aan een andere toets nogmaals laten weten dat zij het erg toevallig vond. Het zat de mentor kennelijk heel erg dwars, klagers vinden het echter een geldige reden om afwezig te zijn. Een leerling kan immers ziek zijn.

De mentor heeft [leerling] voorts onheus bejegend door te stellen dat hij voorafgaand aan de inhaaltoets de vragen zal hebben gevraagd aan andere leerlingen. Hiervoor heeft de mentor echter geen bewijs. Zij heeft dit meermaals herhaalt, ook naar klagers. [leerling] is echter niet de enige die moet herkansen en/of inhalen, dus er is geen reden om alleen [leerling] op deze wijze te benaderen.

Na de herkansingen heeft [leerling] aangegeven een toets geschiedenis in te willen zien omdat hij 0,2 punt in de beoordeling wilde vinden. [leerling] heeft de docent benaderd om zijn toets in te kunnen zien. De mentor heeft achter de rug van [leerling] om ook contact gehad met de docent en gezegd dat er absoluut niets mag worden veranderd aan het cijfer. De docent heeft bij aanvang van het inzegement tegen [leerling] gezegd: *“sorry ik moet van het begin al zeggen dat ook al vind je een antwoord wat misschien goed kan zijn, ik je geen punt kan geven omdat de mentor heeft gezegd dat ik dit niet mag doen”*. De geschiedenisdocent heeft [leerling] -die begon te huilen na deze mededeling- uitgelachen.

De mentor heeft [leerling] het hele jaar onderuit gehaald en naar beneden gehaald. [leerling] heeft veel schade opgelopen door de mentor. De mentor heeft aangegeven bij haar standpunt te blijven en geen tijd te hebben voor een gesprek.

III. Standpunt van verweerder

De klacht is gericht tegen de beslissing van de school om de leerling te laten doubleren wegens het niet voldoen aan de vereiste overgangsnormen. Daarnaast hebben klagers gesteld dat de mentor een positieve overgangsbepaling heeft tegengewerkt en klager maar ook [leerling] onheus heeft bejegend. Klagers en [leerling] voelen zich door de mentor benadeeld, beschadigd en gediscrimineerd.

Verweerder heeft op 11 juli 2024 een e-mail van klagers ontvangen waarin klagers gesteld hebben dat [leerling] systematisch en psychologisch is mishandeld op school, geen tot weinig ondersteuning is gegeven, er geen oog is voor zijn welzijn en dat leerling onheus is bejegend door docenten van de school. Klagers zijn, conform de klachtenregeling van het bestuur, doorgestuurd naar de directie van de school met het verzoek om dit volgens de interne procedure op te laten pakken. Het was een week voor de officiële zomervakantie, klagers hebben vervolgens nog een week later, net na de start van de zomervakantie van de school, de klacht bij de Commissie ingediend.

De afdelingsleider heeft op 29 juli 2024 aan klagers bericht dat de school gesloten is vanwege de zomervakantie en de klacht nadien zal worden opgepakt. De school betreurt het geen ruimte te hebben gekregen de klacht intern op te pakken. De directie en de mentor hebben op 17 september 2024 een gesprek gevoerd met klagers. De school ziet geen aanleiding voor een nader onderzoek naar de geuite beschuldigingen van klagers richting school, de mentor en andere werknemers. Klagers hebben tijdens het gesprek geen concrete feiten/omstandigheden gesteld ter onderbouwing van de door hen gestelde beschuldigingen.

De mentor en de school zijn enorm geschrokken van de ernstige beschuldigingen door klagers: pestgedrag jegens leerling door meerdere docenten op school, discriminatie, tegenwerken van leerling, met opzet leerling laten doubleren etc. De school realiseert zich dat de beslissing om niet over

te gaan klagers teleurstellend/frustrerend is en bepaalde emoties met zich kan meebrengen. Echter is de school van mening dat ongefundeerde beschuldigingen van deze aard werknemers persoonlijk kunnen beschadigen en ook de goede naam van de school kunnen aantasten. De mentor is een zeer gewaardeerde collega – toegewijd, integer en professioneel – die inmiddels jaren werkzaam is op de school. De aard en toon van de beschuldigingen hebben een enorme impact op haar gehad. De mentor herkent zich niet in de beweringen zoals gesteld door klagers en is zeer ontdaan door de gehele situatie.

Beslissing overgangsvergadering

Leerling zit in leerjaar 3 van het VWO en voldoet met de behaalde resultaten niet aan de vereiste overgangsnormen – [leerling] heeft zes maal het cijfer vijf – om direct over te gaan naar leerjaar VWO-4. Daarnaast voldoet leerling niet aan de normen om besproken te worden tijdens de overgangsvergadering en ook niet aan de aanvullende normen om de overstap te mogen maken naar Havo-4.

Vanaf het begin van het schooljaar 2023-2024 heeft [leerling] moeite gehad met het behalen van voldoende schoolresultaten. [leerling] stelt dat hij het schooljaar heeft onderschat en niet goed genoeg heeft gewerkt. In november 2023 heeft de school, tijdens het driehoeksgesprek, haar zorgen geuit richting klagers over de schoolresultaten tot dan toe. Vanuit de huiswerkbegeleiding is aangegeven dat [leerling] goed aan zijn schoolopdrachten werkt en hij de toetsstof goed tot zich kan nemen. Het is moeilijk te begrijpen/achterhalen waarom de resultaten onvoldoende zijn gebleven.

In maart 2024 is een ontwikkelingsperspectief plan (verder: OPP) op gesteld omdat er nog steeds zorgen zijn over de behaalde resultaten. [leerling] staat -ondanks de huiswerkbegeleiding en steunlessen- op da moment nog op blijven zitten. De school stelt dan ook dat het doubleren van [leerling] te verwachten was, ook voor klagers. De studievoortgang is gedurende het gehele schooljaar goed gemonitord door de school.

[leerling] heeft in juni 2023 de mentor verzocht zijn cijfer op te hogen naar een 6,4. De mentor heeft uitgelegd dat dit niet zonder meer kan, omdat dit fraude betekent. [leerling] is wel in de gelegenheid gesteld zijn toets in te zien.

De school is, onder verwijzing naar het voorgaande, van mening een zorgvuldige beslissing te hebben genomen om [leerling] niet te bevorderen. De professionele beoordeling van de docentenvergadering geldt hierbij als uitgangspunt. De school is niet op de hoogte van bijzondere feiten of omstandigheden waar rekening mee gehouden diende te worden, zodat ook op grond daarvan geen uitzondering van toepassing is.

Voor wat betreft de communicatie door de mentor over de beslissing [leerling] niet te bevorderen vermeldt de school:

- klager heeft op 12 juli 2024 een e-mail gestuurd met het verzoek om een gesprek over de leerling. De mentor heeft dezelfde dag telefonisch contact opgenomen waarin gevraagd is [leerling] over te laten gaan of te laten doubleren in VWO-3. De mentor heeft aangegeven dat het aan de docentenvergadering is om hierover een beslissing te nemen en deze vergadering op 15 juli 2024 plaatsvindt;
- De uitkomst van de docentenvergadering (in bijzijn van mentor en afdelingsleider) is dat [leerling] op grond van de behaalde resultaten en andere relevante aspecten niet over zal gaan en dient over te stappen naar Havo-3. De mentor heeft [leerling] telefonisch op de hoogte gesteld van dit besluit;

- De mentor klaagster op 16 juli 2024 nogmaals telefonisch heeft gesproken en klaagster in dit gesprek wederom gevraagd heeft [leerling] over te laten gaan. De mentor heeft tijdens dit gesprek aangegeven dat het besluit van de overgangsvergadering vast staat en zij daarin niets kan betekenen. Klaagster is daarop -zonder afspraak- op school geweest om met de afdelingsleider te praten over de beslissing van de overgangsvergadering. De afdelingsleider was op dat moment echter niet beschikbaar voor een gesprek.

De school is van mening dat de docentenvergadering een zorgvuldige beslissing heeft genomen waarbij de behaalde resultaten en werkhouding leidend zijn. De school heeft zich gehouden aan de door de school opgestelde overgangsnormen. Dit geldt ook voor de beslissing [leerling] af te laten stromen naar Havo-3. De school betreurt de emotionele verwijten en niet-onderbouwde beschuldigingen richting de school en de mentor en herkent zich niet in de door klagers gestelde weergave hiervan.

IV. Overwegingen van de Commissie

De Commissie heeft ter zitting vastgesteld dat de klacht en het verweer als volgt kunnen worden samengevat.

Klacht

Klagers zijn de ouders van [leerling]. [leerling] was in het schooljaar 2023-2024 leerling in VWO-3. De met [leerling] gevoerde mentorgesprekken waren in het schooljaar 2023-2024 buitengewoon demotiverend. Klagers dachten eerst dat dit aan [leerling] lag, maar hebben in een gesprek met de mentor eenzelfde ervaring opgedaan. [leerling] is in de laatste toetsweek een dag ziek geweest, de mentor heeft gelijk een e-mail gestuurd over de twijfel bij deze afwezigheid, klagers vinden dit een onheuse bejegening. Er is sprake van een eindeloos negatieve bejegening van [leerling] waardoor hij niet tot ontwikkeling is gekomen. De mentor wil niet (meer) in gesprek met klagers. [leerling] is uiteindelijk niet bevorderd naar VWO-4, dan wel Havo-4. Klagers willen respect en een fatsoenlijke bejegening.

Verweer

De klacht neemt de school buitengewoon serieus, maar aan de interne behandeling zijn we niet toegekomen, klagers zijn wel uitgenodigd voor een gesprek op school op 17 september 2024, maar dit vonden zij te laat. De klacht betreft de overgangsvergadering, de overgangsvergadering bepaalt uiteindelijk op basis van de vastgestelde normen of een leerling wel of niet kan worden bevorderd. Daarbij houdt men rekening met factoren die de leerling als zodanig aangaan. Hoe is er gewerkt, zijn er moeilijkheden thuis geweest, of die anderszins van belang zijn. Dat wordt allemaal meegenomen en gewogen. De cijfers van [leerling] zijn in ieder geval onvoldoende voor VWO-4. De cijfers zijn echter ook onvoldoende om naar Havo-4 te kunnen bevorderen. In een driehoeksgesprek van november 2023 zijn de zorgen al geuit door de school. Het is voor de school moeilijk te doorgronden waarom de resultaten van [leerling] achterblijven, hij werkt goed op de huiswerkbegeleiding. [leerling] slaagt er echter niet in om dit te vertalen in goede resultaten. In maart 2024 is een OPP opgesteld. Op dat moment was [leerling] geenszins bevorderbaar. Dit was ook aan klagers bekend. De docentenvergadering heeft ook met de inhoud van het OPP rekening gehouden. De docentenvergadering is desalniettemin tot een doublure gekomen, althans een afstromen naar Havo-3 gekomen. De beslissing voldoet aan de vereisten en heeft op correcte wijze plaatsgevonden. Het communiceren rondom het doubleren heeft eveneens op juiste wijze plaatsgevonden.

Beoordeling door de Commissie

De Commissie is terughoudend bij het beoordelen van beslissingen over het bevorderen van leerlingen omdat het nemen van zulke beslissingen behoort tot het professionele domein van de docenten. De Commissie zal beoordelen of het besluit om [leerling] niet te bevorderen naar VWO-4, maar af te laten stromen naar Havo-3 op een zorgvuldige wijze tot stand is gekomen en of de school in redelijkheid tot deze beslissing heeft kunnen komen. Een klacht over (niet) bevorderen kan alleen gegrond worden verklaard indien die beslissing kennelijk onjuist is of indien er sprake is van ernstige procedurele gebreken. In dat kader zal de Commissie bij haar beoordeling uitgaan van het door de school vastgestelde beleid inzake de bevordering. De vraag die de Commissie dient te beantwoorden is of het besluit om [leerling] niet te bevorderen op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen en/of er sprake is van een evident onjuiste beslissing.

De school heeft de overgangsnormen vastgelegd in de schoolgids en gepubliceerd op de website.

In de onderbouw gelden onderstaande bevorderingsnormen

Bevorderen	Alles 6 of hoger	1 x 5	2 x 5	1 x 4
Bespreken	1 x 5 en 1 x 4	3 x 5		
Afwijzen	In alle overige gevallen			

Aanvullende normen voor vwo 3

- Om wiskunde B te mogen kiezen, moet de leerling voor wiskunde minimaal een 6,5 op het eindrapport staan.
- Als er bij de eindcijfers van het gekozen vakkenpakket twee of meer tekortpunten zijn behaald, wordt de leerling besproken tijdens de rapportvergadering. De rapportvergadering kan het besluit nemen dat de leerling, om bevorderd te kunnen worden, het vakkenpakket moet wijzigen.
- De leerling mag de overstap maken van vwo 3 naar havo 4 als hij/zij maximaal 5 tekortpunten heeft én aan bovenstaande twee normen voldoet.
- Als de leerling uit vwo 3 in havo 4 het profiel CM zonder wiskunde wil kiezen, vervalt het vak wiskunde in de kernvakkenregel.

Het is de Commissie duidelijk dat [leerling] aan het eind van het schooljaar niet aan de overgangsnormen voldeed. Hij had zes onvoldoendes en viel daarmee in de zone 'afwijzen'.

Op grond van de overgangsnormen en de door [leerling] behaalde resultaten, oordeelt de Commissie dat de beslissing [leerling] te laten afstromen naar Havo-3 niet evident onjuist is.

De Commissie merkt daarbij op dat klagers ten onrechte in de veronderstelling verkeren dat de beslissing over het doubleren een beslissing is van de mentor van [leerling]. Klagers hebben de mentor het gehele jaar als 'negatief' tegen en over [leerling] ervaren en stellen -min of meer- dat de beslissing daarvan een uitwerking is.

Het laten afstromen van een leerling is de beslissing van de overgangsvergadering. Dit is daarmee de beslissing van alle gezamenlijke docenten van [leerling], gezamenlijk met de mentor en de afdelingsleider. De docenten geven, op basis van hun (jarenlange) ervaring, een inschatting of een

leerling het niveau aan kan en of een leerling succesvol wordt geacht (en daarmee klaar is) voor het volgende leerjaar. De docenten hebben gezamenlijk geconcludeerd dat dit voor [leerling] niet het geval is. Hij heeft onvoldoende basis om te worden bevorderd.

Dezelfde docenten gezamenlijk hebben tevens overwogen dat ook het VWO-niveau niet passend voor [leerling] is en hem daarom laten afstromen naar Havo-3. De docenten kijken daarbij naar de behaalde resultaten, maar ook naar de inzet, werkhouding en de potentie om een diploma te behalen op een bepaald niveau. Uit de rapportgegevens blijkt dat [leerling] het gehele schooljaar niet aan de overgangsnormen heeft voldaan en gelet op de resultaten heeft de school niet de verwachting dat [leerling] het VWO-niveau aan kan en succesvol een diploma weet te behalen. Daarvoor zijn de resultaten veel te mager.

Gezien de resultaten hebben de docenten onvoldoende vertrouwen in het succesvol behalen van het VWO-niveau. Dit komt de Commissie niet onredelijk voor, gelet op de behaalde resultaten. De Commissie is van oordeel dat de school in redelijkheid tot de beslissing heeft kunnen komen [leerling] te plaatsen in Havo-3 in het schooljaar 2024-2025.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht ongegrond en ziet geen aanleiding voor het doen van een aanbeveling aan het bestuur.

Aldus gegeven op 23 september 2024 door mr. Joh.C. Westmaas, voorzitter, ing. J.T. Havinga MES en M. de Blaauw MEd, leden, in tegenwoordigheid van mr. D. le Pair - Roodenburg als secretaris.