

Klachtnummer 2024/150

Advies aan:

het bestuur van [bestuur] te [vestigingsplaats] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klaagster] (verder: klaagster), moeder van [leerling], leerling van [school] te [vestigingsplaats] (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De landelijke klachtencommissie voor het katholiek en protestants christelijk onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 5 juli 2024 de klacht en het ingevulde klachtenformulier ontvangen. De klacht is gericht tegen [teamleider], teamleider op de school (verder: de teamleider). De Commissie heeft op 5 september 2024 van mr. R. di Lorenzo, advocaat werkzaam bij Verus te Woerden, gemachtigde namens het bestuur en de school (verder: de gemachtigde) een verweer ontvangen. De teamleider, de school en het bestuur worden verder gezamenlijk aangeduid als verweerders.

De Commissie heeft de klacht op een online hoorzitting behandeld op 12 september 2024. De Commissie heeft tijdens deze online hoorzitting de navolgende personen gehoord:

- klaagster;
- de teamleider;
- [directeur], directeur van de school (verder: de directeur);
- de gemachtigde.

Feiten en omstandigheden

[leerling] is leerling van de school en zat in schooljaar 2023-2024 in de tweede klas van de Mavo. [leerling] heeft vier onvoldoendes behaald -voor de vakken Nederlands, aardrijkskunde, wiskunde en biologie-en moet als gevolg hiervan doubleren.

II. Standpunt van klaagster

[leerling] heeft het schooljaar niet gehaald doordat er veel lessen Nederlands zijn uitgevallen, de wiskundedocent bijna het hele schooljaar ziek is geweest, de aardrijkskundedocent maar vier repetities heeft gegeven in een heel jaar, bij biologie niet alle toetsmomenten zijn doorgedaan en bij geschiedenis is de docent ook langdurig uitgevallen. Dit alles heeft ertoe geleid dat [leerling] veel lesstof heeft gemist, onvoldoende mogelijkheden had om een slecht cijfer op te halen en de school ten onrechte de druk bij de leerling neerlegt in plaats van coulant hier mee om te gaan.

De teamleider heeft gezegd dat [leerling] in de toetsweken diende te bewijzen wat hij wel en niet kan. De druk is daarmee alleen maar verder opgevoerd. Klaagster heeft de school gevraagd wat als een leerling, en meer in het bijzonder wat als [leerling], de druk niet aan kan. Krijgt hij dan geen kansen meer op andere momenten. Dit nu het eigenlijk de fout van school is dat er niet genoeg kansen worden geboden. De school heeft daarop geantwoord dat het het beleid van de school is om de leerlingen te



toetsen op wat ze wel of niet kunnen. Klaagster is het hier niet mee eens en stelt dat de school de fouten naar de leerlingen toeschuift om niet toe te hoeven geven dat er fouten worden gemaakt.

Bij Nederlands is de docent meermaals gewisseld. Lessen zijn hierdoor uitgevallen. De school heeft een vervangende docent ingezet die niet de kennis van het vak had en alleen aanwezig was om toezicht te houden in de klas. Het gevolg is dat er veel lessen gemist zijn en een aantal toetsen zijn door [leerling] gemist hierdoor.

Bij wiskunde is de docent bijna het hele jaar ziek geweest. De school heeft aangeboden dat leerlingen extra lessen konden volgen bij een andere docent. De andere docent heeft echter niet de lesstof belangrijk voor de toets gedoceerd. [leerling] heeft hier veel moeite mee, hij herkende de stof niet terug in de toetsen, waardoor hij alleen maar onvoldoendes heeft behaald.

Bij aardrijkskunde zijn over het hele schooljaar maar vier toetsen gegeven terwijl dit een zwaar vak is. Klaagster vindt het bizar dat er voor dit vak maar vier toetsen zijn aangeboden. Zij stelt dat het dan alleen voor slimme leerlingen weggelegd is het vak in een keer te behalen.

Voor het vak biologie zijn niet alle toetsen gegeven, waardoor [leerling] het vak niet heeft gehaald. Hij had mooie cijfers aan het begin van het jaar maar alle opgebouwde punten is hij kwijtgeraakt door toetsen in de toetsweek die drie keer meetelden.

Het vak geschiedenis heeft [leerling] weliswaar gehaald, maar dit is te danken aan een opdracht met een vlog. De druk is in de derde en vierde toetsweek onnodig opgevoerd, door snel de toetsen in te laten halen die gemist waren als gevolg van het uitvallen van de docent.

Klaagster heeft dit meermaals aangekaart bij de teamleider, de directeur en de mentor. Zij voelt zich door de school niet serieus genomen. Er is met de opmerkingen van klaagster niets gedaan. Klaagster heeft meerdere keren gemaïld, gebeld en heeft een afspraak op school gehad, maar is daar niets mee opgeschoten. De school wijst er alleen maar op dat de leerling zichzelf steeds moet bewijzen. [leerling] is echter de dupe, met een negatieve uitslag en een doublure tot gevolg, van de problemen die de school heeft.

III. Standpunt van verweerders

De kern van de klacht is dat klagers van mening zijn dat de school te weinig opdrachten en herkansingen heeft aangeboden, dat er vaak wisselingen van docenten hebben plaatsgevonden en dat de vervangende docenten die de school heeft ingezet onvoldoende kennis van het vak hadden. Hierdoor heeft [leerling] volgens klagers onvoldoende mogelijkheden gekregen om zijn cijfers op te halen. De school herkent zich niet in deze klacht en de verwijten van klagers en wijst deze van de hand.

De door [leerling] behaalde cijfers zijn sinds het begin van het schooljaar 2023-2024 zwak te noemen. De tegenvallende prestaties zijn met klagers besproken. Met klagers is eveneens besproken dat de docentenvergadering uiteindelijk zal beslissen over de overgang van [leerling] als hij niet zou voldoen aan de bevorderingsrichtlijnen van de school. Het besluit van de docentenvergadering om [leerling] in Mavo-2 te laten doubleren is door de docentenvergadering en de school onderbouwd. De beslissing om [leerling] te laten doubleren in Mavo-2 is conform de vastgestelde bevorderingsnormen genomen. De docentenvergadering heeft bij de besluitvorming om [leerling] te laten doubleren nadrukkelijk

rekening gehouden met de belangen van [leerling] zodat hij in staat wordt gesteld om zijn Mavodiploma te behalen.

De school heeft klagers in meerdere gesprekken toegelicht dat er wordt gewerkt met formatieve evaluatie en toetsweken. Daarmee wordt een realistisch beeld gegeven van de capaciteiten van een leerling. Extra opdrachten en SO-tjes zijn niet helpend bij het bepalen van het niveau en de capaciteiten van een leerling. De cijfers geven een representatief beeld over de capaciteiten en bieden de school de mogelijkheid om te kunnen meten waar een leerling staat.

IV. Overwegingen van de Commissie

De Commissie heeft ter zitting vastgesteld dat de klacht en het verweer als volgt kunnen worden samengevat.

Klacht

Klaagster is de moeder van [leerling]. [leerling] heeft moeten doubleren in Mavo-2. De redenen van het doubleren zijn volgens klaagster dat er veel wisselingen in docenten geweest, er is veel lesuitval geweest en veel toetsen zijn niet gegeven. Dit is het geval geweest bij de vakken wiskunde aardrijkskunde en geschiedenis. Klaagster heeft bij de school intern geklaagd over de gang van zaken en het feit dat dit gevolgen heeft gehad voor de resultaten van [leerling]. De interne procedure heeft geen effect gehad en heeft niet tot een oplossing geleid. Op 26 juni 2024 heeft een gesprek plaatsgevonden waarbij een toezegging is gedaan een extra kans te geven aan [leerling] door middel van een extra opdracht. Klaagster is van mening dat het op de weg van de school lag om de problemen op te lossen met vakbekwame docenten en dit niet voor risico van [leerling] had mogen komen. Klaagster ziet dan ook graag dat [leerling] alsnog naar Mavo-3 wordt bevorderd. Daarbij is klaagster van mening dat de school extra opdrachten en SO's mogelijk moet maken, zodat het niveau omhoog gaat en er gelijke kansen gecreëerd worden. Het geven van minder SO's, voor bijvoorbeeld wiskunde, heeft er toe geleid dat er een vertekent beeld is ontstaan. [leerling] heeft hierdoor te weinig kansen gehad om te laten zien wat hij kan. De school had, zoals in het verleden ook het geval, eerst een SO moeten geven voorafgaand aan een toets.

Verweer

De school heeft nogmaals goed naar de procedure en het verloop gekeken en heeft vastgesteld dat er bekende en gepubliceerde overgangsnormen zijn waar [leerling] niet aan voldoet. Er is sprake van faalangst bij [leerling], dat hebben we eerder al vastgesteld en begeleiding voor aangeboden in de vorm van een TOP-training. De school heeft door het jaar heen diverse gesprekken gevoerd met klaagster en haar echtgenoot over [leerling] en zijn voortgang/prestaties. In september 2023 heeft een startgesprek plaatsgevonden, in december 2023 heeft een ontwikkelgesprek plaatsgevonden. Ook is er een preadviesgesprek geweest waarin ook de zorgen wederom zijn besproken en is aangegeven dat het ingewikkeld en lastig zou worden om het schooljaar succesvol af te ronden en te worden bevorderd. Op 26 juni 2024 is er vervolgens nog een gesprek geweest met de teamleider, tijdens dit gesprek is het aantal toetsen en schriftelijke overhoringen besproken en is aan klaagster toegelicht hoe dit is vastgesteld en wat de werkwijze van de school is in deze. De uitval van leerkrachten is door de school snel en adequaat opgelost, de school heeft een uitgebreide toelichting gegeven hoe zij dit heeft aangepakt en wat dit voor invloed heeft gehad op het onderwijs als zodanig. De school is van mening dat aan de zorgplicht is voldaan, er is voor [leerling] perspectief op het behalen van zijn diploma op Mavoniveau, maar dan wel met voldoende basis en daarom dient hij voor nu te doubleren.

De Commissie is terughoudend bij het beoordelen van beslissingen over het bevorderen van leerlingen omdat het nemen van zulke beslissingen behoort tot het professionele domein van de docenten. De Commissie zal beoordelen of het besluit om [leerling] niet te bevorderen naar Mavo-3, maar hem te laten doubleren in Mavo-2 op een zorgvuldige wijze tot stand is gekomen en of de school in redelijkheid tot deze beslissing heeft kunnen komen. Een klacht over (niet) bevorderen kan alleen gegrond worden verklaard indien die beslissing kennelijk onjuist is of indien er sprake is van ernstige procedurele gebreken. In dat kader zal de Commissie bij haar beoordeling uitgaan van het door de school vastgestelde beleid inzake de bevordering. De vraag die de Commissie dient te beantwoorden is of het besluit om [leerling] niet te bevorderen op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen en/of er sprake is van een evident onjuiste beslissing.

De school heeft de overgangsnormen vastgelegd in de schoolgids en gepubliceerd op de website. In de overgangsnormen is het navolgende opgenomen.

'De norm om over te gaan is:

- *1 x 5 en alle andere vakken dienen met het eindcijfer 6 of hoger beoordeeld te zijn of*
- *maximaal 2 x 5 en alle andere vakken dienen met het eindcijfer 6 of hoger beoordeeld te zijn, terwijl het gemiddelde van alle cijfers 6 of hoger is en waarbij er maximaal één 5 is behaald in de vakken Nederlands, Engels en wiskunde zoals ook blijkt uit de vastgestelde Bevorderingsnormen. De bevorderingsnormen zijn voor ouders inzichtelijk in het ouder- en leerlingportaal. In de inleidende tekst staat dat er met een voortschrijdend gemiddelde wordt gewerkt. De coach (biedt binnen de school meer gerichte en persoonlijke begeleiding dan een mentor en kan zich naast het mentorschap ook richten op de specifieke behoeften van de leerling) bespreekt dit met de ouders en leerlingen in de (ouderavond)gesprekken.'*

Gelet op de resultaten van [leerling] (een 5 voor Nederlands, een 5 voor aardrijkskunde, een 4 voor wiskunde en een 5 voor biologie) staat vast dat hij niet aan de overgangsnormen voldeed. [leerling] is nog wel door de docentenvergadering besproken.

De Commissie stelt vast, op grond van de stukken en hetgeen partijen ter zitting naar voren hebben gebracht, dat de school niet alleen heeft gekeken naar de cijfers van [leerling] maar ook naar zijn inzet en werkhouding, waarbij de school ook heeft gekeken naar de potentie van [leerling]. Uit de rapportgegevens blijkt dat [leerling] het gehele schooljaar niet aan de overgangsnormen voldaan heeft, het resultaat is het gehele jaar onvoldoende geweest om te kunnen worden bevorderd.

Gezien de wisselende resultaten heeft de school onvoldoende vertrouwen in het succesvol behalen van Mavo-3 en het daarna doorstromen naar het examenjaar. Dit komt de Commissie niet onredelijk voor, zodat zij van oordeel is dat de school in redelijkheid tot beslissing heeft kunnen komen [leerling] niet te bevorderen. De school heeft daarbij het vastgelegd en kenbare beleid gevolgd.

Met betrekking tot de lessen, de lesuitval en de beperktere hoeveelheid aan SO's en toetsen, als ook de begeleiding van [leerling] in het kader van de daltonuren overweegt de Commissie als volgt. Klaagster is van mening dat de school [leerling] onvoldoende mogelijkheden heeft gegeven zijn cijfers op te halen en zijn mogelijkheden te laten zien. Het is echter aan de school om vast te stellen op welke wijze de capaciteiten van een leerling worden getoetst. De school is de visie toegedaan dat zij -met de toetsen en schriftelijke overhoringen die zijn gegeven- een voldoende beeld hebben van de capaciteiten van [leerling] en hij op dit moment onvoldoende basis heeft om te kunnen worden bevorderd zoals door klagster gewenst. Dit komt de Commissie -gelet op het algehele cijferbeeld van [leerling]- niet onredelijk voor. De Commissie weegt daarbij mee dat [leerling] -ondanks de gesprekken

die hierover zijn gevoerd- vrijwel geen gebruik heeft gemaakt van de mogelijkheden die de school biedt in het kader van daltonuren voor de vakken waar hij onvoldoende voor staat en de huiswerkklas. [leerling] heeft evenmin gebruik gemaakt van het aanbod van schoolmaatschappelijk werk om hem te helpen met het leren inzicht te krijgen in het zichzelf motiveren voor school.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht ongegrond en ziet geen aanleiding voor het doen van een aanbeveling aan het bestuur.

Aldus gegeven op 12 september 2024 door mr. Joh.C. Westmaas, voorzitter, ing. J.T. Havinga MES en M. de Blaauw MEd, leden, in tegenwoordigheid van mr. D. le Pair - Roodenburg als secretaris.