

**Klachtnummer 2024/124**

Advies aan:

het bestuur van [bestuur] te [vestigingsplaats] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klager] (verder: klaagster), moeder van [leerling], (ex)-leerling van [school] te [vestigingsplaats] (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De landelijke klachtencommissie voor het katholiek en protestants christelijk onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 18 juni 2024 de klacht en het ingevulde klachtenformulier ontvangen. De klacht is gericht tegen [directeur], directeur van de school (verder: de directeur), [intern begeleider], intern begeleider op de school (verder: de IB-er) en [voormalig lid college van bestuur], voormalig lid college van bestuur en thans bestuursadviseur (verder: de bestuursadviseur), tezamen verder aangeduid met verweerders. De Commissie heeft op 12 juli 2024 een aanvulling op de klacht van klaagster ontvangen. De Commissie heeft op 16 september 2024 van [medewerker], medewerker klachtenafhandeling bij het bestuur (verder: de klachtenfunctionaris), een verweer ontvangen.

Klaagster en verweerders zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten tijdens een besloten hoorzitting op 12 november 2024. Een eerder geplande zitting is op verzoek van klaagster uitgesteld. Tijdens deze hoorzitting waren aanwezig:

- klaagster, vergezeld door [ambulant begeleider], ambulant begeleider van klaagster (verder: de ambulant begeleider);
- de directeur;
- de IB-er;
- de bestuursadviseur;
- [lid College van Bestuur], lid College van Bestuur (verder: de bestuurder).

Feiten en omstandigheden

De zoon van klaagster was leerling op de school. Op enig moment is er onduidelijkheid ontstaan over de ondersteuningsbehoefte van de zoon van klaagster. Klaagster heeft aangegeven dat dyslexie de mogelijke oorzaak hiervan is, de school had de visie dat de zoon van klaagster beter af zou zijn op een SBO. Hierover is in juni 2023 een gesprek gevoerd tussen klaagster, de IB-er en de directeur.

Het gesprek heeft er toe geleid dat klaagster een klacht heeft ingediend bij het bestuur. Het bestuur heeft de klacht in de periode tussen juli 2023 en juni 2024 in behandeling gehad. Klaagster heeft haar klacht eerst ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie Onderwijs van Onderwijsgeschillen. Onderwijsgeschillen heeft de klacht vervolgens, met toestemming van klaagster, doorgezonden aan de Commissie, nu de Commissie -vanwege de aansluiting van het bestuur bij de Commissie- bevoegd is van de klacht kennis te nemen.

## II. Standpunt van klaagster

Klaagster heeft in juni 2023 een gesprek met de directeur en IB-er gevoerd. De aanleiding voor het gesprek waren de zorgen die klaagster had met betrekking tot het niveau van haar zoon en de ondersteuningsbehoefte die er bij haar zoon is. Klaagster heeft bij de school meermaals aangegeven te vermoeden dat haar zoon dyslectisch is. De school daarentegen was van mening dat de zoon van klaagster naar een school voor Speciaal Basisonderwijs (verder: SBO) zou moeten.

De school heeft aangegeven dat het samenwerkingsverband een dyslexietest niet nodig zou vinden.

Klaagster heeft daarop het gesprek van juni 2023 aangevraagd, dit omdat zij sterk het vermoeden had dat er iets niet klopte aan de stelling van de school. Het gesprek heeft met de directeur en IB-er plaatsgevonden omdat de pedagoog wegens verhindering niet aan kon sluiten.

Klaagster stelt dat de directeur in het gesprek ver buiten zijn boekje is gegaan. De directeur heeft klaagster in het gesprek verbaal onheus bejegend. De directeur veranderde in gedrag van superaardig en lief naar asociaal, brutaal, agressief en buitengewoon ongepast gedrag. De directeur heeft in het gesprek meermaals hard op tafel geslagen met zijn vuist, hij heeft klaagster geïntimideerd door op enkele centimeters voor haar gezicht te komen, hij heeft klaagster gekleineerd en klaagster als dom weggezet. Klaagster heeft als gevolg van het gesprek gedurende langere periode slecht geslapen, werd uit het niets emotioneel en kon zich slechter concentreren.

Dit alles omdat klaagster het beste wil voor haar zoon en gelet daarop nogmaals een gesprek wilde voeren.

Klaagster stelt dat zij het, achteraf gezien, bij het rechte eind had. De uitkomst van de IQ-test van de zoon van klaagster bleek niet te kloppen. Uit de informatie van een externe deskundige is zelfs gebleken dat het schadelijk voor de zoon van klaagster zou kunnen zijn om op een SBO te worden geplaatst.

Nadat bleek dat de school een verkeerde conclusie had getrokken is het gedrag van de directeur opnieuw veranderd. De directeur wordt de hand boven het hoofd gehouden, betrokkenen proberen zijn gedrag te verantwoorden door te stellen dat de directeur het beste wil voor de zoon van klaagster. Het gedrag was, zo stelt klaagster, echter buiten iedere proportie en er op gericht klaagster in een hoek te drijven en klaagster te overtuigen van het gelijk van de school en de plaatsing op een SBO te bewerkstelligen.

Klaagster meent dat de school eerst heeft gehandeld en daarna pas afdoende onderzoek naar de resultaten van het IQ onderzoek heeft gekeken. Als de school dit eerder had gedaan, had de school ook eerder kunnen concluderen dat er iets vreemds aan de hand was. Dan had de uitbarsting van puur verbaal geweld en intimidatie achterwege kunnen blijven. Klaagster stelt dat het een publiekelijk geheim is dat de directeur in zeer korte tijd van gedrag kan veranderen en de directeur onvoorspelbaar en explosief is.

De IB-er die bij het gesprek aanwezig is geweest heeft niet ingegrepen. Klaagster voelt zich door de IB-er in de steek gelaten. De IB-er heeft in een later gesprek het gedrag van de directeur proberen goed te praten door aan te geven dat de directeur het beste wil voor de zoon van klaagster. Klaagster meent dat het gedrag ook niet getolereerd zou kunnen en moeten worden indien de school het bij het juiste eind zou hebben gehad. Het doel van de school is niet heilig en kan al helemaal niet de reden zijn om

het gedrag van de directeur te accepteren. Klaagster heeft in het gesprek aangegeven nooit meer te willen spreken met de directeur en een klacht in te zullen dienen. Hierna heeft de IB-er de directeur toch bij het gesprek gehaald. Voor klaagster was dit de druppel.

Klaagster maakt zich zorgen om de leerlingen van de school. Als de IB-er al wegstijgt bij dit gedrag van de directeur tegen een ouder, dan vraagt zij zich af hoe dit uitpakt in geval de directeur uitvalt tegen een leerling.

Klaagster wil dat het bestuur onderzoek doet naar het handelen van de directeur, dat de directeur wordt geschorst in de periode van het onderzoek, dat er een onderzoek komt naar het handelen van de intern begeleider en het feit dat zij niet heeft ingegrepen. Klaagster wil dat er onderzoek wordt gedaan hoe het kan dat het gedrag van de directeur door het team op school wordt geaccepteerd. Klaagster wil voorts dat alles op papier wordt gesteld en stelt geen prijs op telefonisch contact en zij verzoekt de vernietiging van alle informatie van haar kinderen in het bezit van de school, dit nu zij (ook) geen leerling van de school meer zijn. Alle in het verleden verstrekte toestemmingen trekt klaagster per direct in.

### III. Standpunt van verweerders

De leerkrachten en de IB-er van de school hebben alle mogelijkheden en budget ingezet om [leerling] zo goed mogelijk te begeleiden in zijn ontwikkeling. [leerling] heeft hier goed aan meegewerkt maar op school werd het steeds duidelijker dat dit hem (te) veel energie kostte en de vooruitgang uitbleef. Dit ondanks alle extra begeleiding die door de school is gegeven maar ook door de externe instanties die bij [leerling] betrokken zijn geweest.

In tegenstelling tot het door klaagster gestelde heeft de school de procedure voor een dyslexieonderzoek doorlopen, de school verkreeg uiteindelijk geen toestemming voor het uitvoeren van het dyslexieonderzoek van het samenwerkingsverband. Het intelligentieonderzoek is afgerond, maar er is geen tweede onderzoeksmoment geweest. Dit omdat gezien de eerder vastgestelde uitzonderlijk lage cognitieve capaciteiten er geen expertise in huis was bij de onderzoeker om een nader verklarend onderzoek te doen. Klaagster is geadviseerd om nader psychodiagnostisch onderzoek te laten verrichten. De orthopedagoog heeft daarbij aangegeven dat het goed voorstelbaar is dat [leerling] op school wordt overvraagd.

Er heeft veel en constructief overleg met klaagster plaatsgevonden, lange tijd is sprake geweest van gedeelde perspectieven. Dit is veranderd vanaf het moment dat de school handelingsverlegen is geworden en de school meent dat [leerling] beter af is op een school voor speciaal basisonderwijs (verder: SBO). Op 25 mei 2023 is een toelaatbaarheidsverklaring (verder: TLV) voor het SBO afgegeven. De toon van de gesprekken verandert op dat moment. Klaagster stapt eind van het schooljaar 2022-2023 de school binnen omdat zij toch nog een gesprek wil. Het betreffende gesprek, met de directeur en de IB-er is uiteindelijk de aanleiding voor de onderhavige klacht.

Klaagster dient naar aanleiding van het gesprek een klacht in bij het bestuur. Na het horen van de directeur en de IB-er door de bovenscholings directeur en de jurist van het bestuur wordt klaagster uitgenodigd voor een gesprek. Klaagster verschijnt niet. Het gesprek vindt uiteindelijk alsnog plaats, waarna klaagster een verslag ontvangt en de jurist van het bestuur klaagster wijst op de mogelijkheid de klacht extern voort te zetten. Klaagster geeft per brief in november 2023 aan dat zij dit zal doen.

Er volgt een wekenlange e-mailwisseling tussen klaagster en de jurist van het bestuur, klaagster voelt zich niet serieus genomen door het bestuur. Er wordt besloten klaagster opnieuw uit te nodigen voor een gesprek, welke gelegenheid klaagster wegens ziekte voorbij laat gaan. Het gesprek vindt enkele weken later alsnog plaats met de bestuursadviseur.

De bestuursadviseur heeft vervolgens onderzoek gedaan op school, heeft gesprekken met de directeur en de IB-er gehad. De directeur geeft aan zich te herkennen in een pittig gesprek en heeft zijn emotionele betrokkenheid aan klaagster. De directeur wilde opkomen voor [leerling] en voelde frustratie omdat klaagster twijfelde aan de goede bedoelingen van de school. De directeur ontkent dat hij klaagster wilde intimideren of klaagster dreigend toe heeft gesproken. De IB-er herkent zich evenmin in het door klaagster geschetste gedrag tijdens het gesprek. De bestuursadviseur heeft naar aanleiding van haar onderzoek geconcludeerd dat de directeur en IB-er zorgvuldig en met hart en ziek hebben geprobeerd het goede te doen voor [leerling]. Binnen de kansgroep van het bestuur, waar de directeur zich hard voor heeft gemaakt, heeft men ook geconstateerd dat [leerling] thuis hoort in het SBO. In het schooljaar 2023-2024 is [leerling] geplaatst op een andere school, ressorterend onder het bestuur. Navraag leert dat [leerling] daar goed zit en het erg naar zijn zin heeft.

Verweerders betreuren het dat klaagster zulke nare gevoelens heeft overgehouden aan het gesprek met de directeur en de IB-er, dat het aanleiding is geweest voor de klacht. Uit onderzoek is evenwel niet gebleken dat er sprake is geweest van enige kwade bedoeling aan de zijde van de directeur en/of de IB-er, noch is gebleken van intimidatie of dreiging.

#### IV. Overwegingen van de Commissie

De Commissie stelt voorop dat een aantijging van intimidatie een zware beschuldiging is. Klaagster en de directeur hebben heel verschillende weergaven van hetgeen zich heeft voorgedaan. Klaagster heeft gesteld dat de directeur met zijn vuisten op tafel heeft geslagen en ver in haar persoonlijke ruimte is gekomen, tot op enkele centimeters voor haar gezicht. De directeur heeft dat weersproken en heeft een heel andere voorstelling van zaken met betrekking tot het verloop van het gesprek. Omdat sprake is van twee verschillende lezingen, die geen van beide apert onaannemelijk zijn, kan de Commissie niet vaststellen wat er precies is voorgevallen. De Commissie ziet op dit punt geen aanleiding om aan de verklaring van de ene partij meer waarde te hechten dan aan die van de andere partij.

Hierbij neemt de Commissie in aanmerking dat de emotie van klaagster diep zit -dit is goed verklaarbaar omdat het haar zoon betreft- en de emotie de Commissie oprecht over komt. De bestuursadviseur heeft dit in haar onderzoek eveneens vastgesteld. De emoties van klaagster komen voort uit het gesprek waarover partijen van mening verschillen met betrekking tot de feiten en hetgeen zich voor heeft gedaan. De emotie van klaagster maakt haar verhaal van het gebeurde niet geloofwaardiger dan het verhaal van de school. De Commissie oordeelt dit klachtonderdeel ongegrond.

De Commissie merkt wel op dat, zeker in gevallen waarin de school de boodschap brengt dat zij handelingsverlegen is en een school voor speciaal onderwijs in beeld komt de school duidelijk dient te communiceren, zodat de verwachtingen over en weer ondubbelzinnig zijn. Daarbij is de houding in een gesprek van groot belang. Gedragsverandering in de communicatie is daarin altijd een optie, de school moet niet uit het oog verliezen dat zij een ingrijpende mededeling doet aan ouders en dat dit soms

ook tijd nodig heeft en ouders niet altijd direct zien of begrijpen dat de school in het belang van het kind handelt.

Voor wat betreft het onderzoek door het bestuur stelt de Commissie vast dat de klacht van klagster serieus is genomen. De jurist, de bestuursadviseur en de bestuurder hebben meerdere gesprekken gevoerd en onderzoek gedaan. De Commissie heeft geen aanleiding om hetgeen uit het onderzoek van het bestuur is gevolgd in twijfel te trekken. De Commissie kan het bestuur volgen in haar conclusies. Daarbij zij opgemerkt dat de Commissie niet kan treden in de bevoegdheden van een werkgever om sancties op te leggen aan werknemers of te oordelen dat iemand al dan niet geschikt is voor de functie die hij of zij vervult. Dit is voorbehouden aan het bestuur, als werkgever, in het kader van de beoordelingscyclus en daar blijft de Commissie buiten.

De Commissie heeft niet kunnen vaststellen dat het bestuur tekort is geschoten in de afhandeling van de klacht en acht dit klachtonderdeel ongegrond.

#### V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klachten ongegrond en ziet geen aanleiding voor het doen van een aanbeveling aan het bestuur.

Aldus gegeven op 12 november 2024 door mr. R.G.J. Geurts, voorzitter, M.J.M. Maas en drs. J. van Tongeren, leden, in tegenwoordigheid van mr. A.C. Gröllers als secretaris.