

Klachtnummer 2024/116

Advies aan:

het bestuur van [bestuur] te [vestigingsplaats] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klager] (verder: klaagster), moeder van [leerling], (ex)-leerling van [school] te [vestigingsplaats] (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De landelijke klachtencommissie voor het katholiek en protestants christelijk onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 13 juni 2024 de klacht en het ingevulde klachtenformulier ontvangen. Allereerst is met klaagster overlegd over de te voeren procedure. De klacht is gericht tegen [leerkracht], leerkracht (verder: de leerkracht), [directeur], directeur van de school (verder: de directeur), [clusterdirecteur], clusterdirecteur bij het bestuur (verder: de clusterdirecteur). De leerkracht, de directeur, de clusterdirecteur, het bestuur en de school worden gezamenlijk aangeduid als verweerders. De Commissie heeft op 18 september 2024 van [gemachtigde], gemachtigde (verder: de gemachtigde van verweerders) namens verweerders een verweer ontvangen.

Partijen hebben de gelegenheid gekregen replek (ontvangen op 30 september 2024) en dupliek (ontvangen op 15 oktober 2024) in te dienen. Vervolgens heeft de Commissie naar aanleiding van een interne beraadslaging op 21 oktober 2024 haar advies vastgesteld.

II. Standpunt van klaagster

Op 13 juni 2023 is [leerling] fysiek en mentaal mishandeld door zijn leerkracht tijdens een incident na een voetbalspel. De leerkracht duwde de [leerling] hardhandig met een stoel en tafel naar de gang, wat resulteerde in blauwe plekken en wonden. Het geweld gebeurde zonder rechtvaardigingsgrond, en [leerling] was geschokt en is sindsdien emotioneel getroffen, met slapeloze nachten als gevolg.

De school erkende de ernst van de situatie, maar de klaagster vindt de reactie onvoldoende. De leerkracht werd slechts berispt met een aantekening in zijn dossier, wat klaagster als een te milde sanctie beschouwt. Klaagster eist een strengere straf, zoals een officiële waarschuwing en tijdelijke schorsing van de leerkracht. Zij stelt dat, volgens het Wetboek van Strafrecht, het handelen van de leerkracht kan worden gekwalificeerd als mishandeling, en dat het geweld tegen een kind onacceptabel is, zelfs als de leerkracht een lange en onberispelijke staat van dienst heeft.

Klaagster is teleurgesteld in de school voor het gebrek aan nazorg en voor het feit dat de leerkracht gewoon door mocht gaan met lesgeven alsof er niets gebeurd was. Het vertrouwen in de school is beschadigd, en klaagster verlangt dat de klacht serieus wordt genomen en dat de leerkracht alsnog de juiste sanctie krijgt, niet alleen als gevolg van dit incident, maar ook ter voorkoming van dergelijke incidenten in de toekomst.



III. Standpunt van verweerders

De klacht beslaat feitelijk twee onderdelen, te weten 1) de wijze waarop de school en het schoolbestuur het incident tussen klaagsters zoon en zijn leerkracht heeft gewogen en op basis waarvan een sanctie is opgelegd aan de leerkracht en 2) de proportionaliteit van de sanctie die is opgelegd aan de leerkracht.

Met klaagster zijn verweerders het eens dat de leerkracht destijds op een andere manier had moeten handelen. De leerkracht had [leerling] niet met tafel en stoel de gang op moeten schuiven om hem op die manier uit de klas te zetten. De leerkracht had een collega erbij moeten roepen toen [leerling] na herhaaldelijke verzoeken om de discussie te stoppen en waarschuwingen, door bleef gaan. Met de leerkracht zijn gesprekken gevoerd over het incident door zowel de directeur als de clusterdirecteur. Tijdens al die gesprekken bleek dat de leerkracht direct een schuldbevuste houding liet zien. Door de leerkracht zijn excuses aangeboden aan [leerling] in een persoonlijk gesprek waar ook de directeur en klaagster bij aanwezig waren. Die excuses zijn aanvaard. Dit is ook met klaagster besproken op 21 juni 2023 en op 30 augustus 2023. Dat de directeur, de clusterdirecteur en het bestuur de handelwijze van de leerkracht ten zeerste afkeuren blijkt uit het feit dat er een aantekening opgenomen is in het personeelsdossier van de leerkracht en dat als in de toekomst een soortgelijk incident zich voordoet, dat rechtspositionele gevolgen kan hebben. Hij is een gewaarschuwd mens.

Ten aanzien van de stelling van klaagster dat de school en het schoolbestuur de handelwijze van de leerkracht niet als mishandeling erkennen en weigeren daarnaar te handelen, merken verweerders het volgende op.

De directeur heeft vanaf het moment dat zij geïnformeerd werd over het incident nauw contact gehouden met klaagster. Daarnaast is zij meerdere keren in gesprek gegaan met de leerkracht om te achterhalen wat zich precies had voorgedaan tijdens de les. Ook heeft zij de clusterdirecteur geïnformeerd en om advies gevraagd. De clusterdirecteur heeft de directeur geadviseerd om de volgende dag meteen in gesprek te gaan met klaagster. Daarnaast heeft de clusterdirecteur direct zelf hoor en wederhoor toegepast door de leerkracht te horen en navraag te doen naar de stappen die inmiddels al waren ondernomen door de directeur en door in gesprek te gaan met klaagster.

Vooropgesteld moet worden dat de zienswijze van ouders ten aanzien van een bepaald incident geen beslissende invloed heeft op de relatie tussen werkgever en werknemer. Anders gezegd, de werkgever waardeert de zwaarte van een incident en bepaalt of en zo ja welke maatregel passend is. Los van deze eigen beslissingsvrijheid (discretionaire bevoegdheid) van het bestuur is de zienswijze van klaagster en de haar zaakbehartiger nauwkeurig bestudeerd door het bestuur en de clusterdirecteur. Uitvoerig besproken is of er een herziening zou moeten plaatsvinden van de besluitvorming in deze kwestie. Na een zorgvuldige bespreking van de hiervoor genoemde stukken, de zienswijze van klaagster en haar zaakbehartiger en de door hen voorgestelde maatregelen van schorsing of overplaatsing, is door het bestuur en de clusterdirecteur geconcludeerd dat de aan de leerkracht opgelegde maatregel proportioneel is.

IV. Overwegingen van de Commissie

De Commissie heeft geen bevoegdheid om bindende besluiten op te leggen aan het bestuur. Het is aan het bestuur als werkgever om beslissingen te nemen over het sanctioneren of op non-actief stellen van personeel, individuele ouders hebben geen invloed op dit proces.

De Commissie kan wel oordelen of de klacht gegrond of ongegrond is. Daarbij kan zij, in het kader van het waarborgen van de kwaliteit van het onderwijs, aanbevelingen doen aan het schoolbestuur om bepaalde procedures te verbeteren.

De Commissie beoordeelt het besluit dan ook terughoudend, met de focus op de vraag of het bestuur de procedures zorgvuldig heeft gevolgd en of het besluit redelijk is.

De Commissie constateert dat na de klacht direct contact is opgenomen met klagster. De directeur heeft de klacht in behandeling genomen en onderzocht. Concluderend is vastgesteld dat de leerkracht anders had moeten handelen, waarna er direct excuses zijn aangeboden. Het bestuur heeft zowel op schoolniveau als op bestuursniveau passende maatregelen getroffen. Ondanks de dreigende communicatie richting verweerders door de zaakbehandler van de klagster, is het bestuur de klagster blijven uitnodigen voor gesprekken en is er naar oordeel van de Commissie op een professionele manier met de klagster omgegaan.

Gezien het feit dat het bestuur de klacht zonder tussenkomst van de Commissie al feitelijk gegrond heeft verklaard, kan de Commissie verder niets toevoegen aan dit oordeel.

Ten overvloede merkt de Commissie op dat klagster heeft aangegeven de genomen maatregelen niet passend en proportioneel te vinden. Zoals eerder vermeld, doet de Commissie geen aanbevelingen met betrekking tot rechtspositionele maatregelen. Maar de Commissie wenst, uitdrukkelijk ten overvloede, op te merken dat de opgelegde maatregel voor klagster wellicht "licht" aanvoelt, maar dat een dergelijke sanctie in het onderwijs een zware sanctie is voor een leerkracht, die gezien de aanwezige feiten en omstandigheden naar oordeel van de Commissie als passend overkomt.

V. Het oordeel van de Commissie

De klacht is niet-ontvankelijk ten opzichte van de gegeven sanctie en ongegrond voor het overige.

Aldus gegeven op 21 oktober 2024 door R.G.J. Geurts, voorzitter, C.M. Clarijs, M.J.M. Maas, leden, in tegenwoordigheid van mr. A.C. Gröllers als secretaris.