

Klachtnummer 2024/103

Advies aan:

het bestuur van [het bestuur] te [vestigingsplaats] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klager] (verder: klaagster), moeder van [leerling], leerling van de [school] te [vestigingsplaats] (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke klachtencommissie voor het algemeen bijzonder onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 1 juni 2024 de klacht en het ingevulde klachtenformulier ontvangen. De klacht is gericht tegen {groepsleerkracht}, groepsleerkracht (verder: de juf) en [directeur], de directeur. De Commissie heeft op 21 juni 2024 van [interim directeur-bestuurder] de interim directeur-bestuurder van de school (verder: de directeur a.i.), een verweer ontvangen.

Klaagster en verweerders zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten tijdens een besloten hoorzitting op 11 september 2024. Tijdens deze hoorzitting waren aanwezig:

- klaagster;
- de juf;
- de directeur a.i..

Feiten en omstandigheden

Klaagster kwam 30 mei 2024 onaangekondigd naar school om kennis te maken met de juf van [leerling]. Zij wilde haar zoon op het schoolplein iets geven, maar kreeg daarvoor geen toestemming van de juf. De juf nam [leerling] mee naar binnen en belde vervolgens de vader van [leerling] en Jeugdbescherming. Klaagster heeft zich hierover beklagd in een mail van 31 mei 2024 aan de directeur.

II. Standpunt van klaagster*Klachtonderdeel 1: Intimiderend gedrag en dreigen van de juf waar de kinderen bij stonden.*

Op 30 mei 2024 wilde klaagster als moeder kennismaken met de juf van haar zoon [leerling], om een beeld te krijgen van de vrouw die hem begeleidt. Op het schoolplein spraken enkele kinderen klaagster aan, en uiteindelijk wezen ze de juf aan. [leerling] kwam naar klaagster toe voor een knuffel. Klaagster had iets voor hem en wilde netjes vragen of het bewaard mocht worden onder zijn plek in de gang. De juf nam een dreigende houding aan waar al die kinderen bijstonden, en trok [leerling] hard achter zich. Ze vroeg dominant wie klaagster was. Klaagster stelde zich rustig en netjes voor en vroeg of ze iets mocht afgeven. De juf werd laaiend, trok de zoon van klaagster mee en jaagde hem als gevangene de school in in het bijzijn van al die kinderen.

Zij maakte er iets heel groots en bedrukkends van in het bijzijn van alle kinderen. Zij gaf daardoor al die kinderen een onveilig gevoel en ze gaf [leerling] het gevoel dat hij gestraft en gevangen werd. Dit is traumatiserend geweest voor alle kinderen, niet alleen voor [leerling]. Klaagster vindt dat ze

behandeld werd als een kindontvoerder en een crimineel, en niet als ouder met gezag die gewoon wat informatie over haar kind van de school en de juf wilde.

Klachtonderdeel 2: klaagster is het niet eens met hoe de directeur met dit voorval is omgegaan en vindt dat hij partijdig heeft gehandeld zonder alle feiten te kennen.

Klaagster geeft aan na het voorval met de juf niet meer naar de directeur te zijn toegegaan, aangezien de situatie voor de kinderen ontspannen moest blijven. Klaagster wilde een klacht indienen over 'deze hele mentaliteit van deze juf', maar denkt niet dat de school onpartijdig in deze zaak kan zijn. De vader zit in de klachtencommissie en daarnaast 'was uw eerste instinct vader bellen en niet de moeder voor haar kant van het verhaal. Klaagster vindt dat de directeur eenzijdig naar het verhaal luistert en daarnaar handelt.'

Klachtonderdeel 3: Onthouding van informatie aan een ouder met ouderlijk gezag.

Klaagster gaf ter zitting te kennen dat de school haar niet actief van informatie voorzag, maar dat zij hier steeds om moest vragen. Klaagster stelt de website niet altijd te kunnen bereiken.

III. Standpunt van verweerders

Verweerders constateren allereerst dat de klacht is ingediend op 1 juni 2024, nog voordat de directeur a.i. inhoudelijk op de mail van klaagster van 31 mei 2024 had gereageerd. Met een weergave van de daaropvolgende mailwisseling willen verweerders aantonen dat de directeur a.i. inhoudelijk op de vragen van klaagster heeft gereageerd. In deze kwestie is volgens verweerders sprake van contactbeperking ingesteld door Jeugdzorg.

Klachtonderdeel 1:

De directeur a.i. zegt maandag 3 en dinsdag 4 juni 2024 navraag gedaan te hebben bij de juf, bij de Intern Begeleider en enkele collega's. Hij heeft het dossier in leerlingenadministratie Parnassys nagelezen en dinsdagavond de RvT mondeling geïnformeerd over deze situatie (anoniem). Daarna heeft hij een reactie geformuleerd en deze woensdag verzonden.

In deze reactie stellen verweerders dat het verslag en de beleving van de gebeurtenissen op 30 mei 2024 uiteenlopen. De juf herkent zich niet in het beeld van 'een dreigende houding etc.' Ze heeft [leerling] op een rustige manier mee naar binnen genomen. Verweerders zijn van mening dat de leerkracht vanwege het contactverbod heeft gedaan wat er moest gebeuren: de leerling in veiligheid brengen.

Klachtonderdeel 2:

De directeur a.i. stelt met vader geen contact te hebben gehad. Hij is lid van de MR. De MR wordt altijd (anoniem) geïnformeerd over klachten. Dat zal in de eerstvolgende vergadering gebeuren. Als er vragen zijn, gebeurt dat in een vertrouwelijk deel van de MR-vergadering. In deze specifieke situatie zal dat ook zonder de aanwezigheid van vader gedaan worden.

Klachtonderdeel 3:

Er is volgens verweerders geen sprake van het achterhouden van informatie of van weigeren die te geven. Over het toezenden van rapporten is over en weer contact geweest vanwege adresgegevens (deze staan niet in het systeem). Moeder staat op de verzendlijst van de Parro-berichten.

Verweerder geeft aan meermalen aangeboden te hebben met klagster in contact te treden. Ter zitting gaven verweerders te kennen afspraken te willen maken voor een schoolbezoek van klagster en het verstrekken van alle relevante informatie waar zij prijs op stelt.

IV. Overwegingen van de Commissie

Klachtonderdeel 1:

De Commissie overweegt dat de lezingen van klagster en verweerders verschillen m.b.t. het door klagster gestelde intimiderende en dreigende gedrag van de juf jegens klagster op het schoolplein op 30 mei 2024. Verweerders weerspreken dat er sprake was van intimiderend en dreigend gedrag. De Commissie kan niet vaststellen wat precies gebeurd is op het schoolplein.

Verweerders hebben naar het oordeel van de Commissie wel aannemelijk gemaakt dat de juf handelde conform de instructies i.v.m. het door Jeugdzorg opgelegde contactverbod van klagster met haar zoon [leerling]. Hoewel onduidelijk is wanneer het contactverbod precies is ingegaan, staat voor de Commissie voldoende vast dat het op 30 mei 2024 van kracht was.

Dit klachtonderdeel acht de Commissie ongegrond.

Klachtonderdeel 2.

Klagster neemt het de directeur a.i. kwalijk dat hij de vader gebeld zou hebben en geen contact met haar gezocht heeft. De Commissie acht het aannemelijk dat de juf en niet de directeur a.i. contact gezocht heeft met de vader. De directeur heeft zich nadien van het gebeuren op de hoogte gesteld en hierover diverse malen met klagster gemaaild.

Verder baseert klagster haar stelling van partijdigheid op de veronderstelling dat de vader in de klachtencommissie (zij bedoelt kennelijk: de Medezeggenschapsraad (MR)) zitting heeft, zonder de vermeende partijdigheid verder toe te lichten of te onderbouwen. De vader blijkt deel uit te maken van de MR. De Commissie ziet geen causaal verband tussen het zitting hebben van de vader in de MR en het bellen van hem door de juf naar aanleiding van de situatie op 30 mei 2024.

Ook dit klachtonderdeel is ongegrond.

Klachtonderdeel 3.

De Commissie overweegt dat klagster diverse informatiemiddelen, zoals de website en Parro, ter beschikking staan. Klagster zegt dat zij problemen heeft met het gebruik hiervan. Verweerders geven ter zitting te kennen bereid te zijn via de mail en in periodieke gesprekken de nodige informatie aan klagster te verstrekken. Klagster zegt dat zij dit op prijs stelt.

De Commissie is van oordeel dat niet gesteld kan worden dat er sprake is van het achterhouden van informatie of van weigeren deze te geven.

Dit klachtonderdeel is eveneens ongegrond.

V. Het oordeel van de Commissie

Alle klachtonderdelen acht de Commissie ongegrond.

VI. Aanbeveling aan het bestuur

De Commissie doet de aanbeveling om aan klagster - als ouder met gezag bekleed - actief en periodiek informatie te verstrekken, zoals door de school toegezegd tijdens de hoorzitting.

Aldus gegeven op 14 november 2024 door mr. W.F. Korthals Altes, voorzitter, dhr. L. Swaans en mw. drs. M.J.A.E. Sluijters, leden, in tegenwoordigheid van mr. A. van der Veer MSc als secretaris.