

**Klachtnummer 2024/085**

Advies aan:

het bestuur van [bestuur] te [vestigingsplaats] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klager I] en [klager II] (verder: klagers), ouders van [leerling], leerling van het [school] te [vestigingsplaats] (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De landelijke klachtencommissie voor het katholiek en protestants christelijk onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 6 mei 2024 de klacht en het ingevulde klachtenformulier ontvangen. De klacht is gericht tegen [directeur], directeur van de school (verder: de directeur). De Commissie heeft op 11 juni 2024 van [bestuurder], bestuurder (verder: de bestuurder) en op 20 juni 2024 van de directeur, een verweer ontvangen. Het bestuur, de directeur en de school zullen hierna gezamenlijk worden aangeduid als verweerders.

Klagers en verweerders zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten tijdens een besloten hoorzitting op 10 juli 2024. Tijdens deze hoorzitting waren aanwezig:

- klagers;
- de directeur.

II. Standpunt van klagers

De dochter van klagers is vanaf begin van het schooljaar 2022-2023 door een medeleerling stelselmatig gepest. De medeleerling heeft het verhaal verdraaid en heeft dit op zodanige manier weten te vertellen aan haar coach dat deze haar verhaal als waarheid heeft aangenomen en de medeleerling onvoorwaardelijk op haar woord geloofd.

Klagers hebben dit geconstateerd en hebben dit aangegeven bij de coach van [leerling]. Met deze melding is niets gedaan; klagers hebben zich uiteindelijk tot het afdelingshoofd gewend. Het afdelingshoofd heeft de pestcoördinator ingeschakeld. De school heeft niet aan waarheidsvinding gedaan. Er is door de school geen onderzoek gedaan naar wat [leerling] moedwillig is aangedaan.

[leerling] is door de medeleerling weggezet als pester, zowel binnen als buiten haar klas. [leerling] is gevolgd, gefilmd en door de vader van de medeleerling bedreigd.

Klagers stellen dat het pestprotocol van de school niet is gevolgd door de pestcoördinator. De pestcoördinator heeft geen hoor en wederhoor toegepast zoals voorgeschreven is in het protocol. Er is sprake van een vooringenomen standpunt en aan klagers is een gesprek geweigerd. Dit is door klagers neergelegd bij het afdelingshoofd. Deze heeft klagers uitgenodigd voor een gesprek en daarbij is ook de directeur aangeschoven. De pestcoördinator heeft op schrift gesteld dat ze gelijkwaardig



onderzoek heeft gedaan en beide ouderparen heeft gesproken. Dit is bezijden de waarheid. Klagers hebben de pestcoördinator nog nooit gezien of gesproken.

Tijdens het gesprek met de afdelingsleider en de directeur heeft de directeur besloten zelf een en ander uit te zoeken omdat er grove fouten zijn gemaakt door de school. Na zijn onderzoek heeft de directeur geconstateerd dat [leerling] niets te verwijten valt en haar naam gezuiverd zou moeten worden. Op dit besluit kwam de directeur echter terug. Als reden hiervoor gaf de directeur aan dat hij ook de medeleerling moest beschermen. De directeur gaf aan dat het probleem niet was opgelost en dat hij zich terug zou trekken uit de casus.

Klagers hebben vervolgens melding gemaakt bij het bestuur. In december 2023 heeft er een gesprek plaatsgevonden met de bestuurder. De bestuurder heeft aangegeven dat er richting [leerling] zeker iets gedaan moest worden en dat hij de directeur daarvoor zou inschakelen. De directeur heeft klagers opnieuw uitgenodigd voor een gesprek en heeft wederom aangegeven dat hij van mening is dat de school er alles aan heeft gedaan om het probleem op te lossen. Hij weigert uitvoering te geven aan het advies van de bestuurder.

Dit heeft er toe geleid dat klagers een klacht bij de Commissie hebben ingediend. Klagers zijn van mening dat school grove fouten heeft gemaakt en dat zij deze weigert te herstellen. In deze casus zijn twee kinderen de dupe geworden van de weigering van de school om het juiste te doen.

De medeleerling heeft geleerd dat liegen loont en [leerling] heeft geleerd dat zij er niet toe doet.

### III. Standpunt van verweerders

Zowel op school- als op bestuursniveau zijn gesprekken gevoerd met klaagster en is geprobeerd tot een samenwerking te komen die in het belang van [leerling] is. De schoolleiding en klagers blijven van mening verschillen over de gewenste stappen en de manier waarop de problematiek wordt opgepakt door de school. De bestuurder is van mening dat de school het pestgedrag adequaat heeft aangepakt. Er is op dit moment geen sprake van pestgedrag richting [leerling]. De school houdt de situatie goed in de gaten en schakelt, indien nodig, de intern aanwezige expertise in.

Uit de gesprekken die de bestuurder heeft gevoerd is niet naar voren gekomen dat de school de eigen procedures niet goed heeft gevolgd of niet bereid is geweest om opnieuw naar de situatie te kijken. Het bestuur is van oordeel dat de school zorgvuldig heeft gehandeld.

De directeur stelt dat de school al het mogelijke heeft gedaan, en soms ook nog meer dan dat, om een oplossing te vinden. De casus ligt genuanceerder dan door klaagster is geschetst en is niet simpel of eenzijdig. De situatie is buitengewoon complex en strekt zich in tijd uit tot de basisschool en qua locatie tot het dorp waar beide leerlingen woonachtig zijn.

De start van het proces is gelegen in een pestincident aan het begin van het schooljaar 2022-2023. De school heeft dit middels een driegesprek (de twee betrokken leerlingen en de leerlingcoördinator) willen oplossen. Het gesprek verliep ook goed, beide leerlingen hebben bevestigd dat het uitgesproken was en daarmee heeft de school de casus afgesloten. In januari 2023 ontving de school de eerste signalen van klagers dat de kwestie niet goed afgehandeld zou zijn.

Op 30 mei 2023 is de directeur betrokken. De directeur heeft aanvankelijk ingeschat dat klagers zich door de school niet serieus genomen voelden. Tijdens het nadien op 5 juni 2023 gevoerde gesprek is de directeur gebleken dat klagers in de veronderstelling waren dat [leerling] door de school als pester werd gezien. Klagers eisten dat de school dit zou herstellen. De school heeft echter nimmer aangegeven dat [leerling] de pester zou zijn en de school heeft daarom daar ook niet naar gehandeld. De school heeft wel nader onderzoek gedaan naar aanleiding van het bericht van ouders.

Klagers hebben tijdens het gesprek aangegeven dat er een geschiedenis van pesten was en verweten de school dat dit niet direct door de school is onderzocht. Klagers hebben gesteld dat [leerling] het slachtoffer was van een gericht pestplan; dit zou er op gericht zijn [leerling] kapot te maken. Door de emoties en stelligheid van klagers heeft de directeur de aantijging buitengewoon serieus genomen en onderzoek gedaan. De directeur heeft contact opgenomen met de basisschool van beide leerlingen. De basisschool van [leerling] heeft aangegeven een getraumatiseerde leerling te hebben ontvangen ([leerling] is van basisschool gewisseld). Daarop heeft de directeur ook met de eerdere basisschool, tevens de basisschool van de medeleerling van [leerling], contact opgenomen. De betreffende basisschool heeft aangegeven absoluut niet in te willen gaan op het verleden van beide leerlingen. De directeur heeft documentatie ontvangen waaruit hem is gebleken dat er een hele voorgeschiedenis is en de politie al betrokken was geweest vanwege een escalatie buiten school. De directeur heeft hiermee een diffuus beeld gekregen van een probleem dat (ook) voornamelijk buiten de school plaats heeft gehad/plaatsheeft. De directeur kan daarvan niet bepalen en beoordelen wat er zich precies heeft afgespeeld. De school heeft een verantwoordelijkheid voor de veiligheid van de leerlingen op school en heeft daar op ingezet.

De directeur heeft aan klagers teruggekoppeld dat hij niet kon vaststellen dat [leerling] de pester was, maar ook dat het onduidelijk is wie, waar en wanneer welke rol heeft gespeeld in de -kennelijk langer slepende- kwestie tussen de twee leerlingen.

Klagers hebben uit de bevestiging van de directeur dat hij niet kon vaststellen dat [leerling] de pester was geconcludeerd dat de medeleerling dan de schuldige is of in ieder geval zou moeten zijn. Vanaf dat moment hebben klagers aan de school eisen gesteld dat de medeleerling stevig zou worden aangepakt om haar duidelijk te maken dat haar gedrag onacceptabel is. Daarnaast hebben klagers rehabilitatie voor [leerling] geëist en vonden zij dat iedereen in de klas ingelicht moest worden dat de medeleerling de pester is.

De directeur heeft ook gesproken met de ouders van de medeleerling. Daaruit volgt een totaal ander beeld, de directeur heeft een vergelijkbaar verhaal te horen gekregen waarbij sprake is van structureel pesten, inmenging van ouders en historie. In dat geval is de medeleerling echter het slachtoffer en [leerling] de pester. Wat er precies aan de hand is, is voor de ouders van de medeleerling ook niet duidelijk, maar zij beaamden dat sprake is van een langdurig conflict.

Door de docenten is geconstateerd dat [leerling] volop vriendinnen heeft in de klas en een sociaal netwerk, terwijl de medeleerling op zichzelf staat. Over de medeleerling bestond zorg over haar kwetsbaarheid. Dit heeft er toe geleid dat de directeur besloten heeft om geen rehabilitatie van [leerling] te laten plaatsvinden, zoals door klagers geëist.

De directeur heeft de ouders van beide leerlingen laten weten de waarheidsvinding te stoppen. Vanuit de positie van de school is 'de waarheid' en zijn 'de feiten' niet vast te stellen. Het conflict bestond al voor de beide leerlingen op school kwamen, speelde zich af op de basisschool en in het dorp waar beide leerlingen wonen en was nu de school binnengekomen. Er zijn nadien meerdere incidenten

geweest in het dorp, waar de politie bij betrokken is hetgeen voor de directeur aanleiding heeft gegeven te concluderen dat de school niet de plaats is waar het probleem kon worden opgelost.

Aan het einde van het schooljaar 2022-2023 heeft de school, in overleg met de beide ouderparen, besloten de leerlingen niet meer bij elkaar in de klas te plaatsen. De school heeft ingezet op intensievere coaching van [leerling] en de schoolleiding heeft goed zicht gehouden op de situatie in de school. Het pestgedrag doet zich niet (meer) op school voor. Het team op school is gevraagd extra alert te zijn op mogelijke signalen en de directie van de school doet met regelmaat navraag of zij mogelijk signalen hebben van pestgedrag.

Op school en in de klas is de situatie voor beide leerlingen genormaliseerd. Voor klagers echter niet. Zij houden vast aan de beelden en eisen van de school dat er een leerling wordt geslachtofferd. De school werkt hier niet aan mee, zij zijn er voor alle leerlingen en proberen alle leerlingen een veilige omgeving te bieden. Het gedrag en de wijze waarop klagers communiceren maken het voor de directeur moeilijk daar uitvoering aan te geven. Er wordt door klagers niet gehandeld in het belang van [leerling] om te komen tot een oplossing. Een oplossing die overigens buiten de school ligt, maar waar de school wel alles gedaan heeft om een gesprek te faciliteren.

De directeur heeft ook geen aanleiding aan te nemen dat er nog gepest wordt. Met beide leerlingen zijn gesprekken gevoerd. Beide zijn op de hoogte dat de school pesten niet accepteert en de school maatregelen zal nemen als zij pestgedrag constateert. Als de maatregelen niet afdoende zijn kan dit leiden tot de situatie waarin er geen plek meer is voor de pestende leerling. Beide leerlingen hebben vervolgens onafhankelijk van elkaar aangegeven zich veilig en prettig te voelen op de school. Buiten de school is dit anders, maar daar zijn de ouders van de leerlingen zelf aan zet. De directeur heeft in een afsluitend gesprek met klagers en de externe vertrouwenspersoon zijn beweegredenen toegelicht. Daarbij heeft de directeur uitgelegd dat het hoogsthaalbare is dat klagers en hijzelf het eens worden dat zij het niet met elkaar eens zijn en ook niet met elkaar eens zullen worden, maar er geen pestgedrag op school is.

De directeur concludeert dat er een al conflict was tussen de beide gezinnen in een periode voordat beide leerlingen op school kwamen. Het conflict is met de komst van de leerlingen naar school meegekomen. De school wil geen onderdeel worden van het conflict en wil voor beide leerlingen een veilige onderwijsplek bieden. Momenteel is de school voor beide leerlingen een veilige plek; dit was en is een prioriteit voor de school.

#### IV. Overwegingen van de Commissie

De Commissie heeft ter zitting vastgesteld dat de klacht en het verweer als volgt kunnen worden samengevat.

##### *Klacht*

[leerling] is in schooljaar 2022-2023 op de school gestart. [leerling] is op de basisschool gepest en is daarom van basisschool gewisseld. [leerling] is op de school wederom gepest c.q. de pesterijen zijn verder gegaan op de school. De pesterijen op school zijn afkomstig van een medeleerling met wie [leerling] ook op de basisschool heeft gezeten, maar die toentertijd niet betrokken was bij de pesterijen. [leerling] en deze medeleerling zaten in eerste instantie bij elkaar in de klas.

Klagers hebben in schooljaar 2022-2023 geprobeerd om in overleg met de school de situatie voor [leerling] op te lossen en de pesterijen te laten stoppen. Dit proces is niet altijd even soepel verlopen en klagers zijn ontevreden over de handelwijze van de school, zowel communicatief als inhoudelijk. Klagers zijn, zo heeft de Commissie begrepen, vooral ontevreden omdat zij het gevoel hebben dat de school onvoldoende erkent dat [leerling] wordt gepest door de medeleerling. Zij nemen het de directeur voorts kwalijk dat hij zijn toezegging om [leerling] te rehabiliteren niet is nagekomen.

#### *Verweer*

De school heeft aangegeven dat sprake is van een complexe situatie die zich ook deels buiten de school afspeelt. De school heeft er voor gekozen zich te richten op maatregelen die als resultaat hebben dat de veiligheid van [leerling] binnen de school is en wordt gewaarborgd. De directeur heeft, gelet hierop, afgezien uitvoering te geven aan zijn aanvankelijke toezegging om [leerling] te rehabiliteren in de klas. Wellicht ten overvloede stelt de school dat [leerling] niet als pester wordt gezien door de school.

De Commissie komt op grond van de stukken en hetgeen besproken is op de zitting tot de navolgende overwegingen.

Uitgangspunt in het onderwijs is dat een school zich moet inspannen om een veilige omgeving voor de leerlingen te scheppen. Wanneer zich gebeurtenissen voordoen die maken dat een leerling zich niet veilig voelt, is dat op zichzelf nog niet aan de school te verwijten. Een school kan pestgedrag niet altijd voorkomen. Een klacht over het onvoldoende bieden van veiligheid en het niet adequaat optreden tegen pesten, zal daarom pas gegrond kunnen worden verklaard als er sprake is van verwijtbaar handelen of nalaten van de school.

Klagers vinden dat de school het pestgedrag waarmee [leerling] is geconfronteerd had moeten herkennen, de getroffen maatregelen niet tot het stoppen van het pesten hebben geleid en de directeur ten onrechte niet is overgegaan tot rehabilitatie van [leerling], terwijl dit (ook) door de bestuurder is geadviseerd te doen.

De incidenten tussen de leerlingen hebben zich (veelal) buiten het zicht van de school voorgedaan. Het incident dat wel op de school heeft plaatsgevonden is conform het pestprotocol afgehandeld door de school. [leerling] heeft hierna ook geen signalen meer afgegeven aan medewerkers van de school waaruit blijkt dat er een hulpvraag bestond over pestgedrag. Klagers daarentegen menen dat de school onvoldoende gedaan heeft en onvoldoende aandacht heeft gehad voor de situatie en de invloed hiervan op [leerling].

De Commissie is niet gebleken dat er, voorafgaand aan het incident tussen de leerlingen, duidelijke signalen waren dat er sprake was van pestgedrag (door de medeleerling) en dat [leerling] het slachtoffer hier van was. De directeur heeft, na ontvangst van de signalen van klagers, onderzoek gedaan naar de situatie. Hij heeft met klagers gesproken, de betrokken medewerkers en heeft uiteindelijk ook gesproken met de ouders van de betrokken medeleerling. Uit het onderzoek van de directeur is een diffuus beeld ontstaan van de situatie. De ouders van de medeleerling hebben dezelfde situatie geschetst als klagers alleen met omgekeerde rollen. Dit maakt dat de directeur zijn eerdere toezegging, [leerling] te rehabiliteren, niet is nagekomen. Dit heeft de directeur gemotiveerd aan klagers toegelicht, waarbij de directeur er voor gekozen heeft geen van beide leerlingen als dader noch als slachtoffer te etiketteren. De toezegging van de directeur is wellicht onhandig geweest, omdat nog niet alle partijen in deze gehoord waren, maar dit maakt niet dat de directeur onjuist heeft gehandeld door -nadat hij wel alle partijen gehoord had- af te zien van de door klagers gewenste oplossing van de situatie. De school wil geen onderdeel worden van het conflict dat zich buiten de school voordoet

en wil voor beide leerlingen een veilige onderwijsplek bieden. Dit komt de Commissie niet als onredelijk voor.

De bestuurder heeft in de interne klachtenprocedure overwogen dat de school op sommige momenten andere keuzes in de aanpak had kunnen maken en eerder het contact met ouders had moeten zoeken. Dit heeft de school ook erkend. De bestuurder heeft voorts overwogen dat de school de situatie voor het overige zorgvuldig heeft opgepakt. Er is sprake, ook volgens de bestuurder, van een ingewikkelde situatie. Er wordt gepest binnen een groep meiden, een vriendinnengroep. De bestuurder heeft het gesprek afgerond met de toezegging dat de bestuurder met de directeur zal overleggen en zal kijken waar er ruimte te vinden is om zaken te kunnen afronden, al dan niet met ondersteuning van het zorg- en adviesteam.

De Commissie is -gelet op het bovenstaande-van oordeel dat de school voldoende aandacht heeft besteed aan het conflict tussen beide leerlingen, als aan de wijze waarop zij voor beide leerlingen de veiligheid binnen de school kan garanderen. De school heeft hierover voldoende gecommuniceerd met klagers en heeft voldoende maatregelen getroffen om nieuwe incidenten tussen beiden te voorkomen. Op school doet zich -en dit is onweersproken door klagers- geen pestgedrag tussen beiden (meer) voor. Daarmee heeft de school voldoende voldaan aan de inspanningsverplichting die op haar rust ten aanzien van het bieden van een veilig schoolklimaat. Dat de school niet alle pestgedrag gericht tegen [leerling] heeft voorkomen kan de school niet worden verweten, daar dit zich grotendeels buiten het zicht van de school en buiten de invloedssfeer van de school heeft voorgedaan en voortdoet.

Op grond van voorgaande overwegingen zal de Commissie de klacht ongegrond verklaren.

#### V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

#### VI. Aanbeveling aan het bestuur

Aldus uitgebracht op 8 oktober 2024 door mr. J.R. Bügel, voorzitter, K. Harsevoort en C. Hazekamp, leden, in tegenwoordigheid van mr. D. le Pair - Roodenburg als secretaris.