

Klachtnummer 2024/070

Advies aan:

het bestuur van [bestuur] te [vestigingsplaats] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klager I] en [klager II] (verder: klagers), ouders van [leerling], ex-leerling van [school] te [vestigingsplaats] (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De landelijke klachtencommissie voor het katholiek en protestants christelijk onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 4 april 2024 de klacht en het ingevulde klachtenformulier ontvangen. De klacht is gericht tegen [teamleider], teamleider bovenbouw en waarnemend directielid (verder: de teamleider) en [bestuurder], bestuursvoorzitter (verder: de bestuurder). De Commissie heeft op 27 mei 2024 van de teamleider, een verweer ontvangen. De school, het bestuur, de teamleider en de bestuurder zullen gezamenlijk worden aangeduid met verweerders.

Klagers en verweerders zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten tijdens een besloten hoorzitting op 13 juni 2024. Tijdens deze hoorzitting waren aanwezig:

- klagers;
- [directeur], directeur van de school per 13 mei 2024 (verder: de directeur);
- de teamleider;
- [kwaliteitscoördinator], kwaliteitscoördinator onderbouw (verder: de kwaliteitscoördinator);
- de bestuurder.

II. Standpunt van klagers

Op 6 februari 2024 heeft een klasgenoot van [leerling] bij haar onder de wc-deur gekeken. De medeleerling is hierbij betraapt door de leerkracht en hierop aangesproken. Na het incident op de wc heeft [leerling] de leerkracht geïnformeerd dat de medeleerling haar geld had aangeboden als hij haar billen mocht zien en dat de medeleerling al meermaals zijn hand in de achterkant van haar onderbroek heeft gedaan. De medeleerling heeft dit, na een gesprek met de juf, toegegeven. De school was inmiddels uit en [leerling] is naar huis toe gegaan.

Dezelfde dag heeft de leerkracht telefonisch contact opgenomen met klager en heeft gevraagd of zij [leerling] aan de telefoon kon krijgen. De leerkracht heeft [leerling] toestemming gevraagd om aan klagers te mogen vertellen wat er is gebeurd. [leerling] vond dit goed en de leerkracht heeft klager in kennis gesteld van het op school gebeurde. Klager heeft, omdat hij met [leerling] samen in de auto zat, gevraagd om klagster te bellen en met haar verder te spreken over het incident. De leerkracht heeft hierop klagster gebeld en ook haar op de hoogte gebracht van het incident. De leerkracht heeft klagster gevraagd het er thuis met [leerling] over te hebben en aangegeven dat [leerling] de volgende dag later op school mocht komen en als klagers vragen hadden zij konden mailen of bellen.

[leerling] heeft thuis vervolgens verteld wat er is gebeurd en heeft haar ouders ook over de eerdere incidenten verteld. [leerling] heeft daarbij ook aangegeven dat de medeleerling al meermaals geprobeerd had om bij haar in het wc-hokje te komen, maar zij dan snel naar binnen ging en de deur op slot draaide. Klagers waren in shock van hetgeen zij hebben gehoord en hebben de school direct gemaïld dat zij zo snel mogelijk bij de toenmalige directie op gesprek wilden komen. Dit gesprek heeft op 7 februari 2024 plaatsgevonden. De school heeft aangegeven nog niet met de ouders van de medeleerling te hebben gesproken, de ouders zijn gescheiden en het aanspreekpunt voor de school, de moeder van de medeleerling, is op reis. Het is de school onbekend wanneer zij precies zal terugkeren.

Tijdens het gesprek op 7 februari 2024 hebben klagers hun zorgen geuit met betrekking tot de veiligheid van [leerling]. Zij zit immers in de klas met de medeleerling. Klagers hadden en hebben veel vragen hoe de school de veiligheid van [leerling] kan garanderen, maar ook hoe de school voorkomt dat het nog een keer gebeurd, zowel bij [leerling] als bij andere medeleerlingen. De school heeft klagers verzekerd dat de medeleerling binnen het schoolgebouw nergens meer alleen naar toe mag en hij in het zicht van de pleinwacht moet spelen in de pauzes.

Dezelfde middag, 7 februari 2024, ontvangen klagers een e-mailbericht van de school dat veel vragen oproept. De school heeft contact gehad met een aantal instanties, waaronder de GGD. De mail gaat over de stappen die de school zal nemen. Welke stappen het zijn blijkt niet uit de mail, er worden geen concrete zaken benoemd. De school heeft in het e-mailbericht aangegeven dat toezicht houden op de medeleerling eerst afdoende moet zijn, naast de hulp die wordt ingeschakeld. Klagers delen deze mening niet. Zo lang de medeleerling bij [leerling] in de klas zit wordt ze dagelijks geconfronteerd met wat er is voorgevallen en wat er is gebeurd. Hierdoor voelt zij zich niet veilig. Thuis geeft [leerling] ook aan dat ze zich niet goed voelt in de buurt van de medeleerling. [leerling] is bang dat hij het opnieuw zal doen en dat hij dan ook zijn hand aan de voorkant bij haar in haar onderbroek gaat doen. Klagers hebben vraagtekens bij de duur en de werkbaar- en haalbaarheid van het plan van de school, zowel op de korte als lange termijn.

Klagers maken zich ernstig zorgen over de veiligheid van [leerling]. [leerling] heeft last van 'nightterrors', heeft in paniek door het huis gelopen, is bang, had hoofd- en buikpijn als gevolg van de stress. Klagers stellen dat het de omgekeerde wereld was dat de medeleerling naar school kon gaan en [leerling] ziek thuis zat.

Klagers zijn dan ook van mening dat de directie van de school niet juist heeft gehandeld, zij hebben onvoldoende verantwoordelijkheid genomen in deze kwestie. Klagers zijn van mening dat de school de medeleerling had moeten schorsen, een breder onderzoek had moeten instellen, een vertrouwenspersoon had moeten aanwijzen en ouders van klasgenoten had moeten inlichten. Klagers voelen zich alleen in de zorgen om de veiligheid. Dit zou ook een zorg van de school moeten zijn. Hoewel de school benoemd heeft dat sprake is van grensoverschrijdend gedrag en dat [leerling] hierin het slachtoffer is, zien klagers dit niet terug in het handelen van de directie van de school.

Op 12 februari 2024 heeft wederom een gesprek plaatsgevonden op de school, dit gesprek heeft -naar mening van klagers- niets opgeleverd. School had nog geen antwoorden van instanties waar contact mee opgenomen was. Bepaalde informatie bleek echter met deze instanties niet gedeeld, terwijl deze informatie voor de beoordeling van de situatie wel van belang is. Klagers hebben nogmaals hun zorgen geuit en de school gevraagd om ook andere ouders uit de klas te informeren omdat [leerling] mogelijk niet het enige slachtoffer is. Klagers hebben daarbij aangegeven dat de andere ouders het recht hebben geïnformeerd te worden en aangegeven de andere ouders zelf te zullen informeren als de

school dit niet doet. De school heeft klagers gevraagd om hen nog wat tijd te gunnen. Een nieuw gesprek is gepland voor een moment later in de week.

Het gesprek later in de week heeft in verband met ziekte van een van de deelnemers aan het gesprek geen doorgang gevonden en is verplaatst naar een datum na de voorjaarsvakantie. Dit op verzoek van klagers, zij wilden graag een doorgaande lijn en dezelfde gesprekspartners hebben zodat de zaken niet te veel zouden versnipperen.

Het vertrouwen in de school is door de wijze van aanpakken geschaad. Klagers zijn van mening dat er niet gekeken is naar [leerling] en wat zij nodig heeft. Er is onvoldoende gekeken naar wat voor kind [leerling] is, er is onvoldoende gedaan met betrekking tot de angsten van [leerling]. Klagers voelen zich niet gehoord en ook niet serieus genomen.

[leerling] is op 4 maart 2024, nadat er afspraken met de school gemaakt zijn om er voor te zorgen dat zij weer veilig naar school kon gaan, voor het eerst weer naar school gegaan. De school heeft zich echter niet aan alle gemaakte afspraken gehouden. Afgesproken was [leerling] en de medeleerling uit elkaar te houden, maar dit is niet altijd gedaan. Tijdens een gesprek hierover heeft de leerkracht gevraagd of zij de leerlingen dan krampachtig uit elkaar moest halen. Klaagster heeft hierop aangegeven dat het niet krampachtig hoeft maar dat dit wel is wat er is afgesproken en die afspraken er niet voor niets zijn. [leerling] moest wennen aan het naar school gaan. Zij vond het heel spannend. De medeleerling bleef haar steeds opnieuw opzoeken.

[leerling] ging -ondanks alles- wel weer met plezier naar school, totdat de medeleerling toch een kans had gevonden aan haar billen te zitten. De leerkracht heeft het niet gezien, maar de medeleerling is tegen de afspraken in langs [leerling] gelopen en heeft daarbij aan [leerling] haar billen gezeten. Klagers hebben naar aanleiding hiervan contact met de school opgenomen, de leerkracht heeft aangegeven gezien te hebben dat de medeleerling tegen de afspraken in langs [leerling] liep, maar niet te hebben gezien dat hij aan haar billen zat. Het voorval heeft opnieuw geleid tot onveiligheid bij [leerling].

Klagers hebben, tijdens een gesprek nadien, wederom aangegeven te twijfelen aan de school en de wijze waarop de school de incidenten heeft afgehandeld. Klagers overwegen [leerling] in te schrijven op een andere school.

Op 11 april 2024 krijgen klagers bericht van de juf dat [leerling] samen met de medeleerling gewerkt heeft aan de proefje. Dit is niet conform de gemaakte afspraken, dit heeft bij klagers tot onrust geleid. In hoeverre komt de school de gemaakte afspraken na en wijzigt zij niet eenzijdig de afspraken. Het heeft het vertrouwen van klagers, voor zover hiervan nog sprake was, verder geschaad.

Klagers hebben [leerling], in het belang van haar veiligheid en om een einde te maken aan alle stress die school bij haar op heeft geroepen, op een andere school ingeschreven. [leerling] is daar na de meivakantie van 2024 gestart.

De klacht valt in drie klachtonderdelen uiteen:

1. het niet adequaat optreden bij een melding van grensoverschrijdend gedrag;
2. het niet creëren van een veilige omgeving voor [leerling];
3. het niet nakomen van de gezamenlijk gemaakte afspraken.

III. Standpunt van verweerders

Verweerders betreuren het dat zij er als school en bestuur niet in zijn geslaagd nader tot elkaar te komen met klagers. De school heeft gezien wat het emotioneel heeft gedaan met klagers en had het graag anders gezien. Er is een verschil van mening welke maatregelen er getroffen hadden moeten worden en dit heeft uiteindelijk geleid tot het verlaten van de school door [leerling]. In de ogen van verweerders kent de situatie alleen maar verliezers.

Verweerders zijn van mening dat zij de juiste stappen hebben gezet in het adequaat optreden bij een melding van grensoverschrijdend gedrag en het creëren van een veilig omgeving inclusief het nakomen van gemaakte afspraken. Er is intensief ingezet op het raadplegen van extern deskundige partners, gesprekken en contact met de betrokken ouders en de verslaglegging van afspraken en monitoring van de afspraken.

Verweerders hebben klagers meegenomen in de stappen die zijn gezet, hebben klagers aangehoord, hebben de zorgen en angsten van klagers serieus genomen en hebben daarnaar gehandeld. Verweerders hechten er waarde aan om aan te geven dat in situaties als deze altijd de belangen van alle leerlingen worden afgewogen. In casu zijn de belangen van [leerling] maar ook de belangen van de medeleerling gewogen. De belangenafweging is ook meegenomen in de gesprekken met door de school geraadpleegde externe experts.

Op 6 februari 2024 heeft een leerkracht een van de leerlingen van groep 4 betrappt bij het onder de deur door kijken bij het toilet. De leerkracht heeft de leerling weggestuurd en nadien gesproken met de leerling die op de wc zat ([leerling]) en de leerling die onder de deur door heeft gekeken (medeleerling). Gebleken is dat dit niet de eerste keer is dat er grensoverschrijdend gedrag heeft plaatsgevonden. [leerling] heeft de leerkracht hierover geïnformeerd en de medeleerling heeft dit aan de leerkracht bevestigd.

Na de schooldag is de leerkracht direct in overleg gegaan met een aantal collega's om de situatie te bespreken. Aan de leerkracht is gevraagd om met de ouders van beide leerlingen telefonisch contact op te nemen. Omdat [leerling] nog geen toestemming had gegeven voor het bespreken van de incidenten met klagers heeft de leerkracht deze toestemming eerst aan [leerling] gevraagd en daarna klager en vervolgens klaagster op de hoogte gebracht. De ouders van de medeleerling waren niet bereikbaar.

Na het gesprek met klagers, heeft de school onderzoek gedaan hoe te handelen in een situatie als deze. Afsproken is om de volgende dag contact te hebben en er op terug te komen. Klagers zijn uitgenodigd voor een gesprek de volgende ochtend (7 februari 2024), mede naar aanleiding van een e-mailbericht met een verzoek daartoe van klagers. Tijdens het gesprek op 7 februari 2024 lagen de visies van klagers en de school ver uit elkaar wat betreft de te ondernemen stappen. De school heeft nog niet eerder met een dergelijk incident te maken gehad, er bleek ook geen protocol van deze situatie. Met klagers is afgesproken dat de school de situatie nu heel goed zou monitoren en dat de school in de middag contact zou opnemen met externe instanties om een deskundig, onafhankelijk oordeel te krijgen over de situatie en adviezen in te winnen. De door de school benaderde instanties gaven aan dat het niet mag, dat er hulp moet komen voor de medeleerling, maar het incident niet groter gemaakt moest worden, omdat de kinderen reageren op de emoties van de (volwassen) omstanders. Het monitoren van de situatie, het uit elkaar houden van de kinderen en goed toezicht houden zijn goede stappen volgens de externe deskundigen.

De school moet oog houden voor het belang van beide kinderen en deze belangen afwegen. De school heeft tot op de dag van vandaag geen bewijs van hetgeen er al dan niet gebeurd is. De school acht dit ondergeschikt en handelt -in navolging van de verkregen adviezen- naar de gevolgen: wat heeft het met beide leerlingen gedaan, hoe zorg de school ervoor dat beide leerlingen zich weer prettig voelen op school en hoe kan de school dit monitoren. Daar is hulp op ingezet en hierover zijn afspraken gemaakt. De school heeft gehandeld op basis van de verkregen adviezen van externe instanties en heeft klagers aangeraden ook contact op te nemen met deze instanties, dit met het doel dat het gegeven advies aan klagers kon worden toegelicht en aan klagers kon worden uitgelegd waarom er niet werd gekozen voor schorsen en/of verwijderen van de medeleerling.

Nadat de uitleg van de GGD voor klagers niet als bevredigend voelde en zij van haar eigen huisarts andere adviezen (tegenstrijdig met de door school verkregen adviezen) heeft gekregen, is er nader contact geweest tussen school en klagers. Klagers hebben aangegeven zich door de school niet gehoord te voelen. De teamleider heeft geprobeerd aan te geven dat de school zeker de zorgen zien en zij de klachten van [leerling] serieus nemen. Er is in het weekend dat volgde nog contact geweest met andere instanties om te verifiëren of de school de juiste stappen had gezet, of er zaken onderschat zijn of wellicht verkeerd ingeschat. De school werd in deze gesprekken bevestigd in haar handelen, dit is een juiste aanpak.

Verweerders hebben tevens gekeken wat op lange termijn goed is voor de leerlingen. Klagers gaven aan dat zij graag wilde dat andere ouders op de hoogte werden gesteld. Dit heeft de school overlegd met het Centrum voor Sexueel Geweld (verder: CSG). De medewerkster van het CSG, door de school als deskundige betrokken, heeft de school nadrukkelijk geadviseerd dit niet te doen. De leerlingen zouden beiden voor het leven worden getekend door dit wel te doen. Elke ouder en elk kind van de school zou dan weten er is voorgevallen en de leerlingen zullen dit hun hele schoolcarrière meedragen. Voor beide leerlingen is dit absoluut niet gewenst. Het CSG heeft de school ook geadviseerd om het klein te houden. Hoe groter de aandacht is, hoe groter de impact. Juist ook voor [leerling]. Door het groter te maken zou het juist een trauma kunnen veroorzaken. Het gedrag wordt door de school absoluut niet goedgekeurd, maar het ontdekken en proberen is nog leeftijdsadequaat. De school moet het gedrag afkeuren en moet de medeleerling leren dat het niet mag en waarom het niet mag.

De school heeft, uiteraard, ook gesproken met de ouders van de medeleerling. In het kader van de privacy kan de school geen mededelingen doen over hetgeen met de ouders van de medeleerling is besproken.

De school heeft initiatief getoond om geprobeerd om samen met klagers naar een situatie te werken waarbij het voor hen veilig genoeg voelde om [leerling] weer naar school toe te laten gaan. Dit heeft de school gedaan door telefooncontact, gesprekken en e-mailberichten. Uiteindelijk heeft dit er toe geleid dat [leerling] begin maart 2024 weer naar school is gekomen.

In het gesprek zijn duidelijke regels afgesproken en de school heeft hier heel streng op toegezien. Een week later zijn de afspraken geëvalueerd en zijn een aantal afspraken -in overleg met klagers- afgezwakt. De school heeft met klagers ook haar bevindingen besproken en aangegeven dat het voor de school soms ook lastig is omdat de leerlingen elkaar opzoeken. Gekozen is voor de ervaren van veiligheid door [leerling] en dat heeft geleid tot het soms op omslachtige wijze uit elkaar halen van de kinderen of het zorgen dat zij elkaar niet konden treffen. Dit voelde niet altijd even natuurlijk, maar in het belang van [leerling] is dit wel gedaan.

Op 22 maart 2024 heeft [leerling] aangegeven dat de medeleerling een tik op haar billen had gegeven. De leerkracht heeft dit niet gezien, hoewel zij in de nabijheid van [leerling] was. Klagers hebben dit wederom als zeer onveilig ervaren en ook [leerling] heeft hierdoor opnieuw klachten ervaren. De school heeft aangegeven op de leerlingen te blijven letten en het voor [leerling] heel naar te vinden dat ze het zo heeft ervaren. De school heeft ook contact opgenomen met de GGD om te overleggen hoe deze situatie ingeschat diende te worden (nieuw incident versus aanvullend op het vorige incident). Het advies van de GGD bleef hetzelfde, monitoren en de leerlingen in het zicht houden.

Het incident van 22 maart 2024 heeft gezorgd voor een grote deuk in het vertrouwen van klagers in de school. De school heeft meermaals het contact gezocht om het vertrouwen te herstellen en heeft in dit stadium gehandeld naar wat het met [leerling] deed en hoe zij zich op school voelde.

Op 11 april 2024 wilde [leerling] graag samen met de medeleerling een proefje doen. De leerkracht vond het geen goed plan, het was immers niet in lijn met de gemaakte afspraken. De leerkracht heeft het laten bezinken, tot [leerling] in de middag nogmaals kwam vragen of zij samen met de medeleerling een proefje mocht doen. De leerkracht heeft het daarop toegelaten, waarbij zij er bovenop stond om te voorkomen dat er iets kon voorvallen. Het uitvoeren van het proefje verliep harmonieus. De leerkracht heeft dit achteraf met klagers gedeeld, zij heeft ook haar twijfels en uiteindelijke aanpak met klagers gedeeld. Klagers waren het hier niet mee eens omdat dit tegen de gemaakte afspraken in was.

De school heeft deze situatie ook aan het CSG voorgelegd. Het CSG heeft aangegeven de keuze van de leerkracht zeker niet af te keuren, het is juist een goed teken dat de leerlingen dit willen. Het is en blijft van belang dat de school het goed monitort en in de buurt blijft in geval van dergelijke initiatieven van de leerlingen. Als advies is aan de school meegegeven scenario's te bedenken; wat kan er gebeuren, welke situaties gaan we tegenkomen en hoe willen we dat de leerlingen met elkaar omgaan. Het CSG wilde de school hierin begeleiden. Het is de school gebleken dat klagers thuis een heel ander kind zagen dan verweerders op school zagen. Thuis hebben klagers een meisje gezien vol met spanning, terwijl op school een vrolijk meisje dat ook de interactie met de medeleerling zocht werd gezien. De school had hierin graag iets willen betekenen, tezamen met externe deskundigen, maar hier is het niet meer van gekomen. Klagers hebben -bij gebrek aan vertrouwen in de school- [leerling] van school gehaald. Na de meivakantie van 2024 is [leerling] gestart op haar nieuwe school.

Verweerders hebben gedurende het proces gereflecteerd op hun handelen en hebben aanpassingen gedaan in de beschikbare documenten en het beleid. Zo heeft de school inmiddels een protocol beschikbaar voor de te volgen stappen bij ongewenst (seksueel) gedrag. De school heeft alles in het werk gesteld om de benodigde expertise in huis te halen en heeft in het belang van beide leerlingen gehandeld. De school kan zich dan ook niet verenigen met de stelling van klagers dat zij niet adequaat heeft opgetreden bij een melding van grensoverschrijdend gedrag, het niet creëren van een veilige omgeving en het niet nakomen van samen gemaakte afspraken. Verweerders verzoeken de Commissie de klachten ongegrond te verklaren.

IV. Overwegingen van de Commissie

De Commissie komt op grond van de stukken en hetgeen besproken is op de zitting tot de navolgende overwegingen.

De school heeft zich geconfronteerd gezien met een situatie die zij nog niet eerder heeft meegemaakt. Dit heeft er toe geleid dat de school advies is gaan zoeken en inwinnen bij externe deskundigen. Klagers hebben eveneens advies gezocht bij externe deskundigen, echter andere deskundigen en organisaties dan door de school (reeds) geraadpleegd. Partijen zijn elkaar, hoewel beide de beste bedoelingen hebben, als gevolg hiervan uit het oog verloren en elkaar kwijtgeraakt in de aanpak van de situatie. Zij hebben onbedoeld verschillende (tegenstrijdige) adviezen verkregen, dit heeft de aanpak echter geen goed gedaan.

Klagers vinden dat er een norm gesteld had moeten worden door de school, de school daarentegen wilde de situatie met oog voor beide leerlingen op een snelle, veilige en juiste wijze aanpakken en normaliseren. De verwachtingen over en weer zijn daardoor uit elkaar gelopen, ondanks de gezamenlijk gemaakte afspraken.

De Commissie is van oordeel dat de school er verstandig aan had gedaan met klagers, maar ook de ouders van de betrokken medeleerling aan tafel te gaan. De school had aan klagers kunnen communiceren dat zij in eerste instantie geen contact kon verkrijgen, zij haar best deed dit zo snel mogelijk te organiseren, maar daarin wel afhankelijk te zijn van het moment van terugkeer van de moeder van de medeleerling. De school had daarbij kunnen en moeten benadrukken dat zij veel belang er aan hecht om gezamenlijk op te trekken en gezamenlijk een plan uit te denken hoe er richting aan zou worden gegeven richting de kinderen. Dit met het resultaat de neuzen allemaal dezelfde kant op te krijgen en te voorkomen dat er tegenstrijdige adviezen zouden worden ingewonnen.

Het niet voorhanden van een protocol kan de Commissie zich op zich voorstellen, zeker nu de school nog niet eerder met een dergelijke situatie van doen heeft gehad. Zij had er echter verstandig aan gedaan het bestuur te raadplegen en in overleg met het bestuur te bezien of er binnen het bestuur wel een protocol beschikbaar was. Ook had zij op deze wijze ruggespraak kunnen hebben hoe om te gaan met situatie. De school had er daarnaast, in plaats van afstemming met derden-deskundigen (buiten het onderwijs) te zoeken, goed aan gedaan om contact te zoeken met de Vertrouwensinspectie. Deze had de school kunnen informeren welke aanpak te kiezen, welke stappen te ondernemen en hoe de regie te voeren.

Uiteraard is het ook van belang om na de uitvoering van de stappen telkens het contact te leggen met de betrokken ouderparen, met hen verder af te stemmen hoe de aanpak er uit zou gaan zien en hen van de informatie te voorzien die is verkregen.

De school en klagers zijn in dit geval lijnrecht tegenover elkaar komen te staan. Klagers hadden geen vertrouwen in de aanpak van de school, de school handelde aan de hand van verkregen adviezen, die tegenstrijdig waren aan de adviezen die ouders van andere deskundigen verkregen. Het had op de weg van de school gelegen om klagers te informeren dat er met de medeleerling gesproken is, dat er met zijn ouders gesproken is, dat zij geen inhoudelijke mededelingen kunnen doen maar het de volle aandacht heeft en school er bovenop zit. Dat had de school duidelijk kenbaar kunnen en moeten maken door beide ouderstellen uit te nodigen voor een gesprek en toen de kinderen wilden samenwerken door eerst contact met klagers op te nemen en toe te lichten welk verzoek zij van de leerlingen hebben gekregen. Het samenwerken is door de leerkracht immers al uitgesteld tot de middaguren, het had op de weg van de school gelegen tussentijds eerst even kort contact met klagers te hebben en hen van de situatie in kennis te stellen en vooraf toestemming te vragen voor de samenwerking. Daarbij had de school kunnen benadrukken dat het fijn is dat de leerlingen dit aangeven, dat dit zorgt voor normalisering van de situatie tussen de leerlingen en zij hier dan ook achterstonden. Klagers hadden zich dan serieus genomen gevoeld en gehoord. Zij hadden dan zelf mee

kunnen beslissen in plaats van achteraf geconfronteerd te worden met een beslissing, tegen de afspraken in, door de school genomen.

Een school die gedurende het traject het vertrouwen van klagers al enigszins verloren was. Mede door de verschillende adviezen, het niet begrepen voelen en het niet beschikbaar zijn van de vertrouwenspersoon. Dit alles heeft, hoewel de vertrouwenspersoon inmiddels wel beschikbaar is voor ouders, het vertrouwen geen goed gedaan. Klagers hebben het gevoel gekregen op school geen gehoor te hebben en krijgen voor een voor hen ingrijpende en gevoelige situatie.

De Commissie komt tot het oordeel dat de klacht gegrond is waar deze ziet op het niet adequaat optreden van de school.

Voor wat betreft het niet creëren van een veilige schoolomgeving voor [leerling] overweegt de Commissie het navolgende.

Een school moet zich inspannen om een veilige onderwijsomgeving te bieden aan haar leerlingen. Het enkele feit dat zich incidenten voordoen, maakt nog niet dat sprake is van een onveilige schoolomgeving. Daarvan is pas sprake als de school onvoldoende doet om incidenten te voorkomen en/of nalaat passende maatregelen te treffen. Daarbij heeft de school een zekere beleids- en beslisruimte. Wanneer zich gebeurtenissen voordoen die maken dat een leerling zich niet veilig voelt, dan maakt dit nog niet dat sprake is van een onveilige schoolomgeving. Onaangename gebeurtenissen zijn niet altijd te voorkomen. Een klacht over het onvoldoende bieden van een veilige onderwijsomgeving en het niet adequaat optreden zal daarom pas gegrond kunnen worden verklaard als er sprake is van verwijtbaar handelen of nalaten van de school.

De Commissie stelt vast dat partijen erover van mening verschillen of er sprake was van een onveilige schoolomgeving. Klagers stellen dat de omgeving onveilig was voor [leerling], de school heeft veel in het werk gesteld om te voldoen aan de wensen van klagers zodat een veilige omgeving voor [leerling] is gecreëerd door de school. Naar oordeel van de Commissie was, door de gemaakte afspraken, in beginsel sprake van een veilige schoolomgeving voor [leerling]. De Commissie merkt daarbij wel op dat de school klagers had moeten bellen op het moment dat [leerling] en de medeleerling in de klas (weer) samen wilden werken. De school is, alle goede bedoelingen van de groepsleerkracht ten spijt, hiermee voorbijgegaan aan de gemaakte afspraken en daarmee aan het gevoel van klagers dat met de gemaakte afspraken de veiligheid van [leerling] werd gewaarborgd. De Commissie overweegt dat de schoolomgeving -in beginsel- ook na de beslissing de leerlingen samen te laten werken niet onveilig is geworden, de school heeft er op toe gezien dat er niets kon voorvallen tijdens de samenwerking.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht over het niet adequaat optreden van de school gegrond en de klacht over de onveilige schoolomgeving voor [leerling] ongegrond.

VI. Aanbeveling aan het bestuur

De Commissie adviseert het bestuur om in voorkomende gevallen aan alle partijen te communiceren welke stappen de school zal nemen, welke belangen zij af zal wegen, hoe de belangen worden afgewogen en welke maatregelen er kunnen volgen. Met andere woorden, de Commissie adviseert de

het bestuur om regie te voeren op een dossier, een klacht of naar aanleiding van een incident. De Commissie adviseert het bestuur daarnaast om te zorgen dat scholen en haar directeuren in voorkomende gevallen het bestuur weten te vinden voor ruggespraak en te zorgen dat zij goed op de hoogte zijn van de beschikbare deskundigen.

Aldus uitgebracht op 2 september 2024 door mr. R.G.J. Geurts, voorzitter, M. de Blaauw MEd en K. Kapteijns, leden, in tegenwoordigheid van mr. D. le Pair - Roodenburg als secretaris en mr. Joh.C. Westmaas als toehoorder.