

Klachtnummer 2024/051

Advies aan:

het bestuur van [bestuur] te [vestigingsplaats] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klager] (verder: klager), vader van [leerling], ex-leerling van [school] te [vestigingsplaats] (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De landelijke klachtencommissie voor het katholiek en protestants christelijk onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 9 maart 2024 de klacht en het ingevulde klachtenformulier ontvangen. De klacht is gericht tegen [directeur], directeur van de school (verder: de directeur), [bestuurder], voorzitter college van bestuur (verder: de bestuurder), [voorzitter RvT], voorzitter Raad van Toezicht (verder: voorzitter RvT), [lid RvT I], lid Raad van Toezicht (verder: lid RvT I), [lid RvT II], lid Raad van Toezicht (verder: lid RvT II) en [lid RvT III], lid Raad van Toezicht (verder: lid RvT III). Voornoemde personen zullen gezamenlijk worden aangeduid met verweerders.

De Commissie heeft op 5 april 2024 van [gemachtigde verweerders], advocaat, werkzaam bij Verus te Woerden, gemachtigde namens de school en het bestuur (verder: de gemachtigde), een verweer ontvangen.

Klager en verweerders zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten tijdens een besloten hoorzitting op 11 april 2024. Tijdens deze hoorzitting waren aanwezig:

- de directeur;
- de bestuurder;
- de voorzitter RvT;
- de gemachtigde.

Klager is -met bericht van afwezigheid- niet ter zitting verschenen, hoewel daartoe behoorlijk opgeroepen.

Feiten en omstandigheden

[leerling] is de jongste van een tweeling. Zijn tweelingbroer en oudere zus zitten ook op de school. [leerling] zit niet in dezelfde groep als zijn tweelingbroer.

Vanaf groep 1 (2019-2020) heeft de school opgemerkt dat [leerling] uitdagend gedrag kan laten zien. Klager en zijn echtgenote (tezamen verder: klagers) merken in schooljaar 2020-2021 dat de onzekerheid bij [leerling] toeneemt. Klagers merken op kenmerken te zien van een hoogstimulatief kind. De leerkrachten herkennen dit. [leerling] wordt door klagers aangemeld bij een kindercoach, om te werken aan zijn zelfvertrouwen door middel van spelbegeleiding. De therapie wordt aan het begin van het schooljaar 2021-2022 beëindigd. Het gaat op dat moment goed met [leerling]. [leerling] heeft het naar zijn zin op school en is thuis heel ontspannen.

In groep 4 (schooljaar 2022-2023) gaat het af en aan met [leerling]. Hij gaat wel vrolijk naar school. Rond de meivakantie van 2023 merken klagers een verandering in het gedrag van [leerling]. Hij reageert thuis veel meer af dan voorheen. Klagers melden [leerling] aan bij een therapeut om hem te helpen zijn emoties te reguleren. In juni 2023 stopt de leerkracht van [leerling] met lesgeven, [leerling] raakt hier erg van overstuur. Het gedrag van [leerling] op school wordt in deze periode intenser en het escaleert een aantal keer. Klagers zien [leerling] in deze periode thuis ongelukkiger worden. Klagers geven de leerkrachten van [leerling] de informatie door die komt uit de sessies bij de therapeut. Ondanks de informatie escaleert het nog enkele keren voor de zomervakantie van 2023. Klagers en de intern begeleider maken de afspraak dat klagers en [leerling] voor de zomervakantie alvast kort kennismaken met de 'nieuwe' juffen van [leerling] in groep 5 (schooljaar 2023-2024).

De start in schooljaar 2023-2024 verloopt niet naar verwachting. Er vinden de nodige (heftige) escalaties plaats in de eerste weken van het schooljaar. Er ontstaat een impasse. De school weet niet wat ze met [leerling] aan moeten, de situatie op school met [leerling] was niet meer te handelen. Thuis is [leerling] echter erg verdrietig omdat hij graag naar school wil maar het niet lukt. Er is een zeer grote discrepantie ontstaan tussen het gedrag van [leerling] thuis en [leerling] op school.

Vanwege de stressvolle situatie voor [leerling], maar ook voor de betrokken op school wordt de Commissie Arrangeren en Toewijzen (verder: CAT) van het samenwerkingsverband (verder: SWV) betrokken. Binnen het CAT wordt geadviseerd [leerling] -op basis van een onderzoeksplaatsing- op een SBO te plaatsen om inzicht te krijgen in de onderliggende oorzaak van zijn gedrag en de factoren die hierop van invloed zijn. Ook kan de onderzoeksplaatsing worden gebruikt om de onderwijsbehoeften van [leerling] te verhelderen.

Klagers dienen een klacht in bij de Commissie in september 2023, maar trekken deze klacht in november 2023 in. Klagers en het bestuur gaan met elkaar in gesprek middels een mediation. In december 2023 wordt de mediation succesvol afgerond.

In februari 2024 wordt [leerling] opnieuw in een CAT overleg besproken en wordt door alle betrokken uitgesproken dat de onderwijsomgeving op de SBO school op dat moment goed aansluit bij de onderwijsbehoeften van [leerling]. Het is niet wenselijk om op dit moment terug te keren naar de school. De verantwoordelijkheid van de school komt, met deze vaststelling te vervallen.

Op 9 maart 2024 dient klager zijn klacht (opnieuw) in bij de Commissie.

II. Standpunt van klager

De klacht is in september 2023 voor het eerst bij de Commissie ingediend. Na gesprekken tussen klagers, verweerders en de externe vertrouwenspersoon van het bestuur hebben klagers in november 2023 de klacht ingetrokken. De klacht is opnieuw ingediend. Klagers dienen de klacht opnieuw in vanwege de mentale schade die de nalatigheid in de zorg en het fysiek en mentaal handelen bij [leerling] en het gezin heeft aangericht. De houding van de directeur, de bestuurders en de leden van de Raad van Toezicht hebben geen verbetering aangetoond en geen actie op de misstanden laten zien.

Klager formuleert een vijftal klachtpunten:

1. Ernstige nalatigheid in zorg. Vanaf groep 1 is vanuit ouders zorg aangaande de onzekerheid van [leerling] en de manier waarop hij daarmee omgaat geuit. Hier is geen dossier van opgebouwd door de school.
2. Fysiek en mentaal handelen bij [leerling]. School was sinds 29 juni 2023 bekend met de angstproblematiek van [leerling] maar de directeur heeft hier tot drie keer toe geen rekening mee gehouden.
3. Bij de bestuurder en de Raad van Toezicht is het fysiek handelen door de directeur bekend. Hier en op de gehele casus heeft geen actie plaatsgevonden. Ook heeft er inhoudelijk geen hoor/wederhoor plaatsgevonden.
4. Er heeft zich door de voorvallen een stigma om [leerling] heen gevormd en dat nemen klagers de directeur zeer kwalijk.
5. Door de klachtpunten onder 1, 2 en 4 is [leerling] verwezen naar het SBO en heeft [leerling] een gediagnosticeerd trauma. [leerling] is daarvoor in therapie, maar hij heeft nog een lange weg te gaan.

Klager heeft meerdere malen geprobeerd de ernst van de gevolgen voor [leerling] naar aanleiding van het (incompetent) handelen van de directeur/de school onder ogen te brengen bij de bestuurder. Er zijn echter geen acties ondernomen. Klager heeft daarom ook de voorzitter RvT op de hoogte gebracht. Daaruit zijn ook geen acties voortgekomen, zodat klager zich genoodzaakt heeft gezien zich op 6 maart 2024 tot de hele Raad van Toezicht te wenden. Op 9 maart 2024 heeft de Raad van Toezicht laten weten inhoudelijk niets te doen met de door klager verstuurd melding.

Klager wil dat de verantwoordelijken hun verantwoordelijkheid nemen terzake de (voorgevallen) misstanden.

III. Standpunt van verweerders

Vooraf

Verweerders vragen aandacht voor het punt dat de moeder van [leerling], de echtgenote van klager, kenbaar gemaakt heeft niet bij de klachtenprocedure betrokken te zijn en te willen worden. Zij is directeur van een van de andere scholen van het bestuur en heeft een arbeidsrelatie met de bestuurder en een collegiale relatie met de directeur. Deze wens wordt door allen zijdens de verweerders betrokken personen gerespecteerd. De moeder van [leerling] heeft echter wel diverse berichten gestuurd, gesprekken gevoerd en in dit kader komt zij voor in de stukken en wordt zij in het verweer door de betrokkenen vanuit de school wel genoemd.

Ontvankelijkheid van de klacht

Klachten over eerdere schooljaren -klagers hebben aangegeven tevreden te zijn over het onderwijs aan [leerling] op de school tot en met groep 4- zijn niet-ontvankelijk. Dit gelet op de termijn van artikel 3 lid 1 van het Reglement van de Commissie. Daar komt bij dat klager, na de mediationgesprekken in het najaar van 2023, zijn eerdere klacht heeft ingetrokken.

De Raad van Toezicht heeft als taak toezicht te houden op de bestuurder. Zij is er als klankbord voor de bestuurder en is de werkgever van de bestuurder. De Raad van Toezicht laat zich op allerlei manieren informeren over alles wat er op de scholen binnen het bestuur aan de orde is. Er is voor de Raad van Toezicht geen enkele aanleiding om twijfels te hebben over het onderwijs dat aan [leerling] (en alle andere leerlingen van de school) is en wordt gegeven. De Raad van Toezicht betreurt het zeer

voor [leerling] en alle betrokkenen dat de veranderingen in zijn gedrag in korte tijd zo heftig en onvoorspelbaar waren.

De voorzitter RvT heeft klager een zorgvuldig bericht gezonden en toegelicht wat de taak van de Raad van Toezicht is. Er is voor de Raad van Toezicht geen taak weggelegd waar het klachten betreft. De voorzitter RvT en de bestuurder hebben klager reeds meerdere keren verzocht zijn taal aan te passen en zijn acties te staken. De Raad van Toezicht is van mening het toezicht op de bestuurder en op het onderwijs dat onder de verantwoordelijkheid van de bestuurder wordt gegeven zorgvuldig uit te oefenen.

Verweer bestuurder

In juni 2023 heeft de directeur de bestuurder gedetailleerd op de hoogte gebracht van het leerlingdossier van [leerling]. De directeur heeft de bestuurder er van in kennis gesteld dat hij [leerling] eenmaal uit de groep heeft moeten verwijderen omdat de veiligheid van de kinderen in het gedrang was. Van de directeur en medewerkers van de school heeft de bestuurder vernomen dat dit bestond uit het bij de arm vastpakken en [leerling] naar een veilige time-out ruimte begeleiden. De bestuurder heeft de handeling beoordeeld als legitiem, de directeur heeft zorgvuldig en correct gehandeld.

In september 2023 heeft klager de bestuurder een e-mail gestuurd waarin hij aangaf de bestuurder mee te willen nemen in het dossier van [leerling]. De bestuurder heeft hierop laten weten dat hij door het team van de school prima op de hoogte werd gehouden van de voortgang van de casus en de bestuurder deze monitorde. De bestuurder heeft in september 2023 de Raad van Toezicht op de hoogte gesteld van de casus van [leerling] omdat klager dreigde met een klacht bij de Commissie. Deze klacht is uiteindelijk eind september 2023 gevolgd en begin oktober 2023 bij het bestuur bekend geworden. Klager heeft de bestuurder vanaf september 2023 in alle emailwisselingen in CC opgenomen. De bestuurder vond de dwingende en opeisende toon van klager richting de medewerkers van de school opvallend.

In het najaar van 2023 heeft uiteindelijk een mediationtraject plaatsgevonden met klagers en de school. De ingediende klacht werd hierna ingetrokken en het onderzoek voor het onderwijs aan [leerling] werd vervolgd op een onder het bestuur ressorterende SBO.

Op 13 januari 2024 kwam er, voor de bestuurder uit het niets, een nieuwe e-mail van klager waarin hij vroeg om acties teneinde een terugkeer van [leerling] naar de school te bewerkstelligen. Klager bestookte de schoolleiding en medewerkers van de school met een grote hoeveelheid e-mailberichten over dit onderwerp. Om deze situatie te de-escaleren heeft de bestuurder klager uitgenodigd voor een persoonlijk gesprek op 23 januari 2024. De bestuurder heeft dit als een positief gesprek ervaren en heeft de vragen van klager tot zijn tevredenheid beantwoord. Van het gesprek is een verslag gemaakt en de bestuurder heeft klager mogelijkheid gegeven om hem rechtstreeks te benaderen door verstrekking van zijn mobiele telefoonnummer. Klager heeft een week na het gesprek gereageerd op het gemaakte verslag en de daarin neergelegde afspraken. Na de bevestiging van de afspraken door klager is de bestuurder aan de slag gegaan met de uitwerking. De bestuurder heeft een procesbegeleider aangesteld. Deze keuze is door de bestuurder gemaakt om te de-escaleren. Dit leek te werken voor klagers. Zij vervult een begeleidende rol en zij heeft de bestuurder geïnformeerd over de procedurele voortgang van het dossier.

Klagers weten dat de bestuurder als formeel aanvrager van een CAT advies wordt geïnformeerd over het dossier. Op het aanbod van de bestuurder hierover in gesprek te gaan is op geen enkele wijze gereageerd. De moeder van [leerling] vindt het lastig in gesprek te gaan over het dossier van haar zoon

en klager heeft per mail meermaals laten weten het te verbieden dat de bestuurder hierover met zijn echtgenote in gesprek gaat. Klager heeft geen inhoudelijk contact met de bestuurder gehad over het dossier. Wel heeft klager de bestuurder laten weten wat hij van de bestuurder vindt en aangegeven dat de bestuurder 'de misstanden' op de school aan dient te gaan pakken. Uit de e-mailberichten van klager valt af te leiden dat de school de veroorzaker is van het gedrag van [leerling] en de veroorzaker van de situatie waarin het gezin zich nu bevindt. De bestuurder acht al hetgeen klager tegen en over de bestuurder en de andere betrokkenen heeft gezegd en/of geschreven grensoverschrijdend.

Uit niets is de bestuurder gebleken dat een causaal verband kan worden gelegd tussen de onderzoeksuitslag van het CAT en het ontvangen van onderwijs op de school.

De bestuurder heeft geen enkele aanleiding aan te nemen dat er zich 'misstanden' op de school voordoen. Er is geen enkele indicatie dit aan te nemen. De directeur is een uitstekende schooldirecteur die adequaat heeft gehandeld in de situatie van [leerling]. [leerling] is in hele goede handen op de SBO-school. De bestuurder werpt een causaal verband tussen 'wat [leerling] is aangedaan' en het functioneren van de organisatie ver van zich.

Verweer directeur

Voor iedere leerling wordt een groeiotitie gemaakt, waarin de brede behoefte van de leerling in beeld wordt gebracht, de ondersteuningsbehoefte wordt beschreven en de afspraken met ouders en derden worden beschreven. De school heeft dit ook zo gedaan voor [leerling]. Op deze manier krijgt iedere leerling de ondersteuning die voor hem of haar passend is.

Uit het dossier in het leerlingvolgsysteem blijkt dat [leerling] tot groep 4 in de basisondersteuning en de lichte ondersteuning heeft gezeten. In de groeiotitie is opgenomen welke stimulerende en belemmerende factoren er zijn, hoe de school zijn onderwijsbehoefte heeft gezien en welke ondersteuning er is geboden aan [leerling]. De school heeft in groep 4 opgeschaald naar een hoger ondersteuningsniveau. [leerling] had naast extra uitdagend werk in de groep een extra uitdaging nodig. De school heeft [leerling] op dat moment in de Levelgroep geplaatst voor het uitdagende werk.

Vanaf 23 mei 2023 heeft [leerling] ander, extremer gedrag laten zien, waardoor bij de school zorg is ontstaan op het gebied van gedrag. In juni 2023 is de leerkracht van [leerling] voor de rest van het jaar uitgevallen (dit staat los van de situatie van/met [leerling]) en zijn er eerst kortdurend invallers gekomen en in de laatste weken een vaste vervanger. In deze laatste weken zijn er enkele voorvallen geweest, waarbij met name de invalleerkracht moeite had om met [leerling]' gedrag om te gaan. Er zijn gesprekken met klagers gevoerd en er zijn vervolgens afspraken gemaakt om op de juiste wijze te (kunnen) handelen rondom het gedrag van [leerling].

Voor de zomervakantie maken klagers kennis met de nieuwe leerkrachten van [leerling]. Tijdens het gesprek zijn afspraken gemaakt om [leerling] in het nieuwe schooljaar een goede start te bezorgen. Klagers spreken in dit gesprek het vertrouwen uit naar de leerkrachten en de intern begeleider.

Na de vakantie is de school vol vertrouwen met [leerling] begonnen in groep 5. Helaas is het vanaf dag 1 in deze groep niet goed verlopen, [leerling] heeft regelmatig ernstig grensoverschrijdend gedrag laten zien. De school heeft, gelet op het gedrag van [leerling], met behulp van interne en externe deskundigen moeten besluiten [leerling] aan te melden voor het CAT van het SWV. Het CAT heeft op 26 september 2023 een TLV afgegeven voor [leerling] op een andere school van het bestuur. Door de TLV is [leerling] op een voor hem goede plek gekomen en is de rust en veiligheid voor de leerkrachten en andere leerlingen teruggekeerd.

Klagers stellen dat de school niets heeft gedaan met meldingen van ernstige nalatigheid in de zorg. Vanaf de start van [leerling] op de school tot en met groep 4 hebben klagers geen meldingen gemaakt van ernstige nalatigheid in de zorg omtrent [leerling]. De directeur vindt het dan ook onacceptabel dat dit achteraf bij de Commissie gebeurt. Als er in de loop van de jaren sprake zou zijn geweest van ernstige tekortkomingen had het op de weg van klagers gelegen hierover op dat moment melding te maken.

Klager heeft in september 2023 uit het niets een klacht ingediend, welke klacht naar tevredenheid na gesprekken met een mediator opgelost was en ingetrokken werd om vervolgens, terwijl de situatie niet is gewijzigd, de klacht weer in te dienen. Dit komt overeen met de wijze waarop klagers het dossier hebben opgebouwd en de wijze waarop de ouders beschrijven hoe het met [leerling] is gegaan in de afgelopen jaren. Terwijl er bij de school tot de laatste weken van het schooljaar 2022-2023 geen ernstige zorg bestond over [leerling] en klagers ook geen meldingen hebben gemaakt bij de school.

De directeur is eindverantwoordelijk voor de dagelijkse gang van zaken op de school. Dit houdt tevens in dat de directeur verantwoordelijk is voor de veiligheid. De veiligheid van ieder individueel kind, de veiligheid van de groep en de veiligheid van het docententeam. In de situaties met [leerling] heeft de directeur geprobeerd de veiligheid voor alle partijen te garanderen. Klagers doen voorkomen alsof dat in het geval van [leerling] niet is gedaan, niets is minder waar. Angst is bij [leerling] een belangrijke factor. Dat is bij de directeur bekend en heeft een grote mate van zorgvuldigheid gevraagd in de verschillende situaties. De factor angst kan echter geen vrijbrief betekenen voor zeer regelmatig ernstig grensoverschrijdend gedrag. Van ouders verwacht de directeur in dergelijke situaties dat ze de school steunen in hun aanpak het gedrag te beëindigen. De directeur heeft in het geval van [leerling] echter geen steun gevoeld van klagers.

Het grensoverschrijdende gedrag van [leerling] heeft ertoe geleid dat betrokkenen over dit gedrag praten. Dat is heel vervelend, maar wel begrijpelijk. Het gedrag was uitzonderlijk en extreem grensoverschrijdend voor veel betrokkenen. De school had dit beeld van [leerling] heel graag anders gezien, maar kan weinig daaraan veranderen. De school heeft geen negatieve uitlatingen gedaan over het gedrag van [leerling]. De school heeft op een opbouwende manier met ouders uit de groep, de andere leerlingen uit de groep en de leerlingen uit de andere groepen 5 en 6 gecommuniceerd. Daarbij heeft de school continu zorg gehad voor de broer en zus van [leerling]. De directeur begrijpt dan ook niet dat hij de oorzaak zou zijn van een stigma rondom [leerling]. De berichtgeving aan de andere ouders is in samenspraak met klagers opgesteld. De signalen die de directeur van andere ouders uit de groep ontving maakten dat er wel berichtgeving nodig was. Het ging immers over 'angst' en veiligheid voor alle leerlingen in de groep.

Gezien de ernst van de situatie heeft de school er alles aan gedaan om [leerling] op korte termijn op een veilige plek te krijgen in de vorm van de SBO school waar hij nu onderwijs geniet. Deze school kan hem bieden wat hij nodig heeft. Een kleine groep leerlingen, deskundige begeleiding op het gebied van gedrag en extra begeleiding door een onderwijsassistent.

Er is meer onderzoek en tijd nodig om de werkelijke oorzaak van het gedrag van [leerling] in beeld te krijgen en hier in het onderwijs naar te handelen, de conclusie die klager trekt, dat [leerling] een trauma heeft opgelopen door de school, is daarmee te voorbarig.

Klager benoemt meermaals dat de school haar best moet doen om [leerling] te laten terugkeren. Deze wens van klager staat haaks op alles wat klager de directeur en de school verwijt inzake het (school)trauma en het stigma dat rond [leerling] zou zijn ontstaan.

IV. Overwegingen van de Commissie

De Commissie betreurt dat klager niet op de hoorzitting is verschenen. De Commissie stelt voorop dat het, om tot een afgewogen oordeel te kunnen komen, van belang is dat de Commissie volledig kennis kan nemen van de standpunten van partijen. Naast het schriftelijk verwoorden van de standpunten leert de ervaring dat het mondeling toelichten daarvan ter zitting om meerdere redenen waardevol is. De zitting kan een bijdrage leveren aan het nader tot elkaar brengen van partijen, aan het kweken van onderling begrip en aan het ophelderen van punten die nog onduidelijk zijn in de stukken.

Door niet aanwezig te zijn heeft klager zichzelf de mogelijkheid ontnomen te reageren op het verweer van de school. Daarmee is de reactie van verweerder voor de Commissie onweersproken vast komen te staan.

Door niet aanwezig te zijn heeft klager evenmin de kern van zijn klacht kunnen toelichten. De Commissie heeft bij de bestudering van het dossier gemerkt dat het lastig is de kern uit de klacht te halen en had hierop graag een toelichting van klager ontvangen. De Commissie zal bij de beoordeling uitgaan van de vijf klachtpunten zoals door klager ingediend:

1. Ernstige nalatigheid in zorg. Vanaf groep 1 is vanuit ouders zorg aangaande de onzekerheid van [leerling] en de manier waarop hij daarmee omgaat geuit. Hier is geen dossier van opgebouwd door de school.
2. Fysiek en mentaal handelen bij [leerling]. School was sinds 29 juni 2023 bekend met de angstproblematiek van [leerling] maar de directeur heeft hier tot drie keer toe geen rekening mee gehouden.
3. Bij de bestuurder en de Raad van Toezicht is het fysiek handelen door de directeur bekend. Hier en op de gehele casus heeft geen actie plaatsgevonden. Ook heeft er inhoudelijk geen hoor/wederhoor plaatsgevonden.
4. Er heeft zich door de voorvallen een stigma om [leerling] heen gevormd en dat nemen klagers de directeur zeer kwalijk.
5. Door de klachtpunten onder 1, 2 en 4 is [leerling] verwezen naar het SBO en heeft [leerling] een gediagnosticeerd trauma. [leerling] is daarvoor in therapie, maar hij heeft nog een lange weg te gaan.

Ad. 1

De school heeft zich aan het eind van het schooljaar 2022-2023 geconfronteerd gezien met snel en sterk veranderend gedrag bij [leerling]. Verweerders hebben verklaard dat er bij de school tot deze gedragsverandering geen zorgen bestonden over [leerling]. Verweerders verwijzen in dat kader naar het groeidocument van [leerling], waaruit opgemaakt kan worden dat noch verweerders, noch klagers eerder zorgen hebben geuit. Er was weliswaar sprake van extra ondersteuning van [leerling], maar dit was niet gericht op gedrag.

De Commissie stelt vast dat zij, gelet op artikel 3 lid 1 van het reglement, de bevoegdheid heeft zich uit te laten over voorvallen, gedragingen en/of nalaten tot een jaar voor het indienen van de klacht. De Commissie kan zich, gelet daarop alleen uitlaten over de tweede helft van het schooljaar 2022/2023 en het begin van het schooljaar 2023/2024. De klacht is -gelet hierop- niet-ontvankelijk voor zover

deze ziet op voorvallen, gedragingen en/of nalaten voorafgaand aan de tweede helft van het schooljaar 2022/2023.

De Commissie acht het, op grond van het dossier en dat wat er op zitting is gezegd door verweerders, voldoende aannemelijk dat de zorgen rondom [leerling] pas eind groep 4 zijn ontstaan. Vanaf dat moment heeft [leerling] ongewenst gedrag vertoond, welk gedrag invloed heeft gehad op de rust, veiligheid en het leerklimaat in de groep. De -met klagers besproken- interventies van de school hebben onvoldoende resultaat opgeleverd. De ondersteuningsbehoefte van [leerling] heeft de mogelijkheden van de school -op dat moment- overstegen en daardoor kon de school niet langer voorzien in passend onderwijs voor [leerling].

De Commissie acht het in dat licht niet onredelijk te kijken naar een andere oplossing, in de vorm van het aanvragen van een TLV en een (al dan niet tijdelijke) onderzoeksplaatsing op het SBO. Dit met het doel inzicht te krijgen in de oorzaak, de omgevingsfactoren en de onderwijsbehoeften van [leerling]. Het werd, ook door de experts, wenselijk geacht [leerling] uit een stressvolle schoolse situatie te halen en [leerling] rust te bieden.

De Commissie stelt vast dat de school dit met de nodige voortvarendheid heeft opgepakt vanaf het moment dat het haar duidelijk is geworden dat zij niet meer kon voorzien in de ondersteuningsbehoefte. De onderzoeksplaatsing op het SBO is binnen enkele weken na de start van het schooljaar gerealiseerd.

De Commissie kan -gelet op het bovenstaande- niet vaststellen dat sprake zou zijn (geweest) van een ernstig nalaten van verweerders in het bieden van zorg en/of het nakomen van de zorgplicht jegens [leerling].

Ad. 2

De Commissie stelt vast dat de directeur alles in het werk dient te stellen om leerlingen en leerkrachten een veilige leer- en werkomgeving te bieden. Het gedrag van [leerling] in de klas heeft tot driemaal toe tot een onveilige situatie voor [leerling], voor overige leerlingen en de leerkracht geleid.

De directeur heeft ter zitting verklaard dat hij op de hoogte was van de angstproblematiek bij [leerling]. De directeur heeft hiermee zoveel mogelijk rekening gehouden, echter heeft hij in het kader van de veiligheid keuzes moeten maken waarbij met de angst van [leerling] minder rekening kon worden gehouden.

De Commissie overweegt dat het gedrag van [leerling] onveiligheid voor en in de klas heeft veroorzaakt. Dit gedrag is als dusdanig grensoverschrijdend en onveilig ervaren dat de directeur een belangenafweging heeft moeten maken tussen de angst van [leerling] enerzijds en de veiligheid van andere leerlingen en leerkrachten anderzijds. Van de directeur kon niet worden verwacht in deze het belang van [leerling] boven het belang van de gehele groep te plaatsen. Een directeur dient, in geval van onveiligheid voor andere leerlingen en de leerkrachten, een belangenafweging te maken en daarbij is het belang van [leerling] ondergeschikt geweest aan het belang van de anderen. Dat is in het geval van de drie door klagers aangehaalde incidenten het geval geweest. De angst van [leerling] mag er zijn, maar ook de andere leerlingen en de leerkrachten ervaren angst, angst voor het gedrag dat [leerling] heeft laten zien op de betreffende momenten.

Het komt de Commissie niet onredelijk voor dat er een belangenafweging wordt en is gemaakt door de directeur waarbij de veiligheid van alle leerlingen in de groep en de leerkracht een belangrijke rol heeft gespeeld.

Ad. 3

De Commissie kan klager niet volgen in zijn redenering dat de bestuurder en de RvT geen actie hebben ondernomen in het kader van de hele casus van [leerling]. Ook de stelling van klager dat geen inhoudelijk hoor en wederhoor heeft plaatsgevonden kan de Commissie niet volgen.

De bestuurder is door de directeur vanaf juni 2023 steeds op de hoogte gesteld van de casus van [leerling] en heeft actie ondernomen waar nodig. De bestuurder heeft in september en oktober 2023 klager uitgenodigd voor het goede gesprek, dit heeft uiteindelijk onder begeleiding van een mediator plaatsgevonden. Vervolgens is in december 2023 een gesprek gevolgd met klager, zijn echtgenote en de twee op de school achterblijvende kinderen. Niet in te zien valt dus dat sprake zou zijn van een niet serieus nemen van klager, van [leerling] of andere betrokkenen en evenmin valt in te zien dat geen hoor en wederhoor heeft plaatsgevonden.

De bestuurder heeft klager na het opnieuw kenbaar maken van zijn klacht in januari 2024 meermaals getracht het goede gesprek met klager (opnieuw) tot stand te brengen. De bestuurder heeft klager daartoe uitgenodigd en heeft klager meermaals telefonisch benaderd. Klager heeft er voor gekozen uitsluitend per e-mail te willen communiceren en is niet ingegaan op het aanbod van de bestuurder telefonisch in contact te treden.

De RvT heeft, gelet op de taak van een dergelijke instantie, zich naar het oordeel van de Commissie terecht niet gemengd in de casus van [leerling] en de daaruit gevolgde klachtbehandeling.

Uit artikel 17c lid 3 jo. artikel 17c lid 1 en lid 2 Wet op het primair onderwijs volgt immers dat de RvT toezicht dient te houden op de uitvoering van de taken en de uitoefening van de bevoegdheden door het bestuur en de RvT het bestuur met raad terzijde staat. De RvT kan het bestuur derhalve adviseren, maar niet op de stoel van het bestuur gaan zitten en zich derhalve niet inhoudelijk mengen in de behandeling van een casus of een klacht.

De Commissie acht het in dat kader dan ook verwerpelijk te noemen dat klager zich tot de tuchtrechter heeft gewend om zich te beklagen over de wijze waarop de voorzitter RvT zijn taak vervult en hem op deze wijze tracht te beschadigen in de uitoefening van zijn beroep.

Ad. 4

De Commissie stelt vast dat, gelet op de ernst van de incidenten en de impact hiervan in de klas, de school de ouders van de groep heeft geïnformeerd. Uit het dossier blijkt dat verweerder in een aantal berichten via Parro -na overleg met klagers- heeft aangegeven dat er dingen zijn voorgevallen in de klas en dat [leerling] hierin een aandeel heeft gehad. Dit is volgens de Commissie geen stigmatisering. Een stigma betekent dat iemand een negatief label krijgt. Het is de Commissie niet gebleken dat dit is gebeurd. Het vastleggen of bespreken van waargenomen gedrag, zonder waardeoordeel betreft geen stigmatisering.

Ad. 5

Het snelle handelen van de school heeft er wellicht toe geleid dat klager zich voor een verrassing gesteld voelt en zich overvallen heeft gevoeld door de verwijzing naar het SBO. Uit het CAT overleg van februari 2024 blijkt echter dat klager het met de deskundigen eens is dat de SBO school (op dit moment) de beste plek voor [leerling] is. Dit staat haaks op (een deel van) de onderhavige klacht.

De onveiligheid die [leerling] veroorzaakte in en voor de groep gaf verweerders aanleiding hem een onderzoeksplek op het speciaal onderwijs voor hem aan te vragen via het SWV. Dat is per begin oktober 2023 gerealiseerd. [leerling] is daarna in het CAT overleg van februari 2024 nogmaals

besproken, in het overleg is vastgesteld dat voor [leerling] een leeromgeving gewenst is, waarin hij veel structuur en rust aangeboden krijgt zodat weer ruimte ontstaat voor groei en ontwikkeling.

De op de school ervaren gedragsproblematiek van [leerling] en de bijbehorende begeleidingsvragen hebben naar het oordeel van de Commissie een structureel karakter gekregen. De school heeft het gedrag en de ontwikkeling van [leerling] proberen te verbeteren, zij is hier jammer genoeg niet in geslaagd. Dit kan de school echter niet verweten worden.

Klagers menen dat -door hetgeen is voorgevallen- de school in het ontstaan van het (school)trauma van [leerling] verwijtbaar heeft gehandeld. Dit hebben klagers niet meer onderbouwd dan door te stellen dat de school en meer in het bijzonder de directeur en bestuurder niet juist hebben gehandeld. Het causale verband tussen het handelen van de school en het trauma van [leerling] wordt door verweerders betwist.

Alles overziend, is de Commissie van oordeel dat verweerders de situatie rondom [leerling] met de nodige zorgvuldigheid hebben aangepakt en hebben gedaan wat redelijkerwijze van verweerders mag worden verwacht gegeven de situatie. Daarom is de klacht ongegrond.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht niet-ontvankelijk is voor zover de klacht ziet op voorvallen, gedragingen en/of nalaten voorafgaand aan de tweede helft van het schooljaar 2022/2023 en voor het overige ongegrond is. De Commissie ziet geen aanleiding voor het doen van een aanbeveling aan het bestuur.

Aldus gegeven op 11 april 2024 door mr. R.G. Calmer, voorzitter, M. Triest en K. Kroezen, leden, in tegenwoordigheid van mr. D. le Pair - Roodenburg als secretaris.