

**Klachtnummer 2024/049**

Advies aan:

het bestuur van [bestuur] te [vestigingsplaats] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klaagster] (verder: klaagster), moeder van [leerling], (ex)-leerling van [school] te [vestigingsplaats] (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De landelijke klachtencommissie voor het katholiek en protestants christelijk onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 7 maart 2024 de klacht en het ingevulde klachtenformulier ontvangen. De klacht is gericht tegen [directeur], directeur van de school (verder: de directeur). Tezamen met het bestuur wordt de directeur aangeduid met verweerders. De Commissie heeft op 17 april 2024 van [gemachtigde bestuur], werkzaam bij Verus te Woerden, gemachtigde van het bestuur (verder: de gemachtigde), een verweer ontvangen.

Klaagster en verweerders zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten tijdens een besloten hoorzitting op 14 mei 2024. Tijdens deze hoorzitting was alleen de gemachtigde -namens verweerders- aanwezig.

II. Feiten en omstandigheden

Voor zover relevant voor het beoordelen van de klacht gaat de Commissie uit van de volgende feiten en omstandigheden:

[leerling] begon op 1 augustus 2021 in groep 4 van de school. Aanvankelijk verliep het contact tussen haar moeder, klaagster, en de school normaal. Na de zomervakantie van 2023 begonnen de zorgen bij de school over de thuissituatie van [leerling] toe te nemen. De schoolmaatschappelijk werker had intensief contact met klaagster, voornamelijk over financiële hulpvragen. Eind september 2023 werd het contact met klaagster moeilijker en werd [leerling] vaker thuisgehouden. Klaagster stuurde in de ogen van school zorgwekkende berichten en klaagde over situaties rondom de school, waarbij ze sprak over "gang stalking".

De situatie verslechterde in oktober 2023, toen [leerling] op 11 oktober 2023 niet op school verscheen en klaagster onbereikbaar was. De tweede contactpersoon, [leerling]'s oma, en haar broer waren ook niet bereikbaar. Na overleg met Veilig Thuis werd contact opgenomen met de wijkagent. Op 12 oktober 2023 adviseerde Veilig Thuis de school een spoedmelding te doen, omdat het wijkteam geen interventie kon doen en klaagster weigerde mee te werken.

De school probeerde herhaaldelijk met klaagster in gesprek te komen over de zorgen en de melding, maar zij reageerde niet. Op 21 november 2023 gedroeg klaagster zich verbaal agressief tegen de

schooldirecteur en de intern begeleider. Dat leidde tot een schoolverbod en een uitnodiging voor een herstelgesprek. Dit gesprek vond echter nooit plaats.

Op 6 maart 2024 escaleerde de situatie verder toen klaagster verbaal en fysiek agressief werd en de directeur tweemaal in het gezicht spuugde. De politie werd ingeschakeld en klaagster kreeg een blijvend schoolverbod. Op 14 maart 2024 overtrad ze dit verbod door zich bij de schoolpoort te begeven.

Vanwege de aanhoudende problemen heeft de school besloten om [leerling] van school te verwijderen en haar tijdelijk afstandsonderwijs te geven totdat een andere school gevonden is.

### III. Standpunt van klaagster

#### *Klachtonderdeel 1*

Klaagster stelt in haar klacht dat het er niet best aan toegaat op de school. Haar dochter krijgt ten onrechte straf en tegen haar en andere kinderen wordt geschreeuwd. Klaagster heeft meermalen geprobeerd hierover met de directie in gesprek te gaan.

#### *Klachtonderdeel 2*

De directeur heeft klaagster voor gek verklaard en een melding gemaakt bij Veilig Thuis. Sindsdien zijn er pesterijen vanuit de directeur en krijgt klaagster geen inzage in hoe het met haar dochter gaat en krijgt zij geen contact met de juf. Klaagster stelt dat ze alles van haar dochter moet horen.

#### *Klachtonderdeel 3*

Voorts beklagt klaagster zich over het feit dat ze een schoolverbod heeft gekregen en dat ze op 6 maart 2024 haar dochter niet eerder uit school mocht ophalen.

#### *Klachtonderdeel 4*

Kinderen van Arabisch geloof worden voorgetrokken, waardoor kinderen met een Christelijke identiteit 'zich zouden willen bekeren om erbij te horen'.

#### *Klachtonderdeel 5*

Volgens klaagster krijgen de kinderen niet de extra aandacht die zij verdienen, terwijl het een school voor speciaal basisonderwijs is. Kinderen worden gestraft en er wordt naar hen geschreeuwd of ze worden zonder reden van hun pauze op het schoolplein beroofd.

Klaagster geeft aan dat ze niet alleen voor haar dochter, maar voor alle kinderen die hieronder lijden de klacht indient. Andere kinderen zouden te bang zijn om hun ouders op de hoogte te stellen hoe het eraan toe gaat op school. Er zou een onderzoek moeten plaatsvinden.

### IV. Standpunt van verweerders

Verweerders herkennen zich niet in de ongefundeerde verwijten die klaagster de school en de directie en leerkracht van de school maakt en wijzen deze dan ook van de hand. De school is een school voor speciaal basisonderwijs. Op school wordt veel waarde gehecht aan de veiligheid van de leerlingen en aan de rust en continuïteit die deze doelgroep nodig heeft. De school staat goed bekend en is door de onderwijsinspectie in 2022 als 'goed' beoordeeld.

Ten aanzien van het verwijt dat de school leerlingen met een Arabisch geloof zou voortrekken, merken verweerders op dat zij zich hierin niet herkennen. Het bestuur is een stichting voor Protestants Christelijk onderwijs en de school een school voor Christelijk Speciaal Basisonderwijs. Hoe zij invulling geeft aan deze identiteit, staat vermeld in de schoolgids.

Uit de feiten en omstandigheden blijken volgens verweerders het moeizame contact met klaagster sinds schooljaar 2023/2024 en de zorgen die sinds de start van het nieuwe schooljaar ontstonden en steeds verder toenamen. Tevens blijkt uit de feiten en omstandigheden waarom de school op advies van Veilig Thuis een spoedmelding heeft gedaan en waarom klaagster een schoolverbod heeft gekregen.

Het is de directeur niet gelukt met klaagster in gesprek te komen over de zorgen die spelen. Klaagster werd verbaal steeds agressiever, met als dieptepunt het incident waarbij zij de directeur tot tweemaal toe in het gezicht heeft gespuugd, waarvan de directeur aangifte heeft gedaan. Toen duidelijk werd dat klaagster zich niets gelegen liet liggen aan het schoolverbod, heeft het bestuur een grens getrokken en is figuurlijk vóór de directeur en de medewerkers van de school gaan staan, omdat klaagster voor een groot gevoel van onveiligheid zorgde.

Verweerders zijn van mening dat de verwijten die klaagster de school en met name de directeur maakt, ongegrond zijn. Op grond van bovenstaande verzoeken verweerders de klacht ongegrond te verklaren.

#### V. Overwegingen van de Commissie

##### *Klachtonderdeel 1*

Verweerders herkennen zich niet in de klachten vermeld in dit klachtonderdeel en betwisten deze. Het is voor de Commissie niet vast te stellen of de gestelde feiten zich hebben voorgedaan.

Dit klachtonderdeel is ongegrond.

##### *Klachtonderdeel 2*

Verweerders hebben toegelicht hoe zij tot een melding bij Veilig Thuis gekomen zijn. De Commissie acht het niet onbegrijpelijk dat de school in de gegeven omstandigheden tot deze melding gekomen is. De overige genoemde klachten heeft klaagster niet onderbouwd.

Dit klachtonderdeel is ongegrond.

##### *Klachtonderdeel 3*

Gelet op de gebleken feiten en omstandigheden is de Commissie van oordeel dat de school in redelijkheid tot het schoolverbod van klaagster heeft kunnen komen. De gebeurtenissen van 21 november 2023 en 6 maart 2024 rechtvaardigden deze maatregel.

Dit klachtonderdeel is ongegrond.

*Klachtonderdeel 4*

Verweerders weerspreken het gestelde in dit klachtonderdeel en klagster heeft dit onvoldoende aannemelijk gemaakt.

Dit klachtonderdeel is ongegrond.

*Klachtonderdeel 5*

Klaagster heeft dit klachtonderdeel niet onderbouwd en daarmee is het ongegrond.

VI. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart alle klachtonderdelen ongegrond.

Aldus uitgebracht op 9 juli 2024 door mr. W.F. Korthals Altes, voorzitter, C.M. Clarijs en mr. M.A.H. Hermens, leden, in tegenwoordigheid van mr. A. van der Veer MSc als secretaris.