

Klachtnummer 2024/041

Advies aan:

het bestuur van [bestuur] te [vestigingsplaats] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klager I] en [klager II] (verder: klagers), ouders van [leerling], ex-leerling van [school] te [vestigingsplaats] (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De landelijke klachtencommissie voor het katholiek en protestants-christelijk onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 29 februari 2024 het ingevulde klachtenformulier en op 16 maart 2024 de klachtbrief ontvangen. De klacht is gericht tegen [directeur], directeur van de school (verder: de directeur), [mentor], docent en mentor van [leerling] (verder: de mentor) en [teamleider], teamleider op de school (verder: de teamleider), verder tezamen aangeduid als verweerders. De Commissie heeft op 22 mei 2024 van [gemachtigde verweerders], jurist werkzaam voor Verus, als gemachtigde namens het bestuur en de school (verder: de gemachtigde) een verweer ontvangen.

Klagers en verweerders zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten tijdens een besloten hoorzitting op 13 juni 2024. Tijdens deze hoorzitting waren aanwezig:

- klagers, vergezeld door [leerling];
- de directeur;
- [algemeen directeur], algemeen directeur a.i. (verder: de algemeen directeur);
- de gemachtigde.

De Commissie heeft voorafgaand aan de mondelinge behandeling van de klacht [leerling] afzonderlijk gehoord, in bijzijn van de gemachtigde.

Naar aanleiding van het raadkameroverleg van de Commissie is bij de school nog het volledige leerlingdossier van [leerling] opgevraagd. Dit is op 20 juni 2024 door de Commissie ontvangen.

II. Feiten en omstandigheden

Voor zover relevant voor de beoordeling van de klachten gaat de Commissie uit van de volgende feiten en omstandigheden:

[leerling] was in het schooljaar 2023-2024 leerling in de eerste klas van de school. Er zijn een aantal voorvallen geweest die [leerling] en zijn ouders als pestgedrag en discriminatie van medeleerlingen hebben ervaren en waarvan zij melding hebben gemaakt op school.

Er zijn in de loop van het schooljaar 2023-2024 twee incidenten geweest waarbij [leerling] betrokken was. Bij het eerste incident heeft [leerling] tijdens een gymles met een boksoefening een medeleerling in het gezicht gestompt. [leerling] werd in een aparte ruimte aangesproken op zijn gedrag en moest

zijn telefoon afgeven, terwijl de teamleider naar zijn ouders belde. Moeder is hierop met haar man en vader naar school gegaan om te praten over 'wat er allemaal speelde tussen [leerling] en de jongens'.

Bij een tweede incident op 15 februari 2024 is er een handgemeen ontstaan bij de voetbaltafel waarbij [leerling] een andere medeleerling een klap heeft gegeven. De ouders van deze medeleerling hebben verklaard dat hij hierbij een hersenschudding heeft opgelopen en hebben aangifte gedaan van dit incident.

Op 16 februari 2024 heeft de school klagers een brief gestuurd met een uitnodiging voor een gesprek op 26 februari 2024 om over de ontstane situatie te spreken. [leerling] mocht tot die tijd geen lessen volgen.

Op 26 februari 2024 heeft de directeur naar klagers gebeld en hen uitgenodigd voor een gesprek op een andere vestiging van de school.

In een brief van 28 februari 2024 geeft de school aan dat [leerling] vanwege het incident van 15 februari 2024 op 26 februari 2024 voor één dag geschorst is geweest.

Op 28 februari 2024 hebben klagers een e-mail gekregen waarin school aangeeft dat ze de veiligheid van [leerling] niet meer kan garanderen en hem wil overplaatsen naar de andere vestiging van de school in [vestigingsplaats].

Klagers zijn niet op de uitnodiging van 26 februari 2024 ingegaan en hebben [leerling] medio maart 2024 op een andere school aangemeld.

III. Standpunt van klagers

Klachtonderdeel 1

Klagers stellen dat er sprake was van pesten, inclusief discriminatie van hun zoon [leerling] en illustreren dit met enkele voorbeelden en screenshots van appberichten. Klagers hebben hiervan melding gemaakt op school en vinden dat de school onvoldoende maatregelen getroffen heeft om het pesten en discrimineren tegen te gaan. Volgens klagers is het Pestprotocol niet gehanteerd.

Klachtonderdeel 2

Klagers vinden dat hun zoon na de incidenten tijdens de gymles en bij de voetbaltafel onder druk is gezet. Hij moest na het eerste incident in een aparte ruimte zijn telefoon afgeven en na het tweede incident werd hij door de gymdocent circa 35 minuten in een kamer opgesloten en werd er voortdurend tegen hem geschreeuwd.

Klachtonderdeel 3

Klagers stellen dat de teamleider zich in een telefonisch gesprek met de vader van moeder arrogant opgesteld heeft door te lachen en onder andere te zeggen "ik heb hier geen tijd voor."

IV. Standpunt van verweerders

In de klacht wordt aangegeven dat [leerling] gepest wordt, zowel op school als daarbuiten. Vanuit school is geconstateerd dat er begin 2024 enkele incidenten zijn geweest. Deze voorvallen zijn beoordeeld als schermutselingen tussen pubers en niet als pesten.

De school heeft bij deze incidenten de eerste drie stappen van het Pestprotocol uitgevoerd. Doordat er in korte tijd twee grotere incidenten zijn geweest, heeft de school stap vier en vijf niet kunnen uitvoeren.

Na twee ernstige incidenten op school met [leerling], werd besloten een gesprek te houden met hem en zijn ouders. Bij het tweede incident was verwijdering een optie, maar de school koos voor een schorsing en stelde voor [leerling] naar een andere school binnen hetzelfde bestuur te plaatsen. De ouders kozen echter zelf voor een andere school, wat de indruk wekte dat zij het eens waren met de noodzaak van een nieuwe school voor [leerling].

Eerste incident tijdens gym:

Tijdens een gymles sloeg [leerling] een medeleerling hard in het gezicht tijdens een boksoefening, waarbij een tand afbrak. De mentor sprak hem hierop aan, aangezien dit gedrag ver buiten de opdracht viel.

Tweede incident bij tafelvoetbal:

[leerling] ging bewust de confrontatie aan door eerst een medeleerling hard met de stang van de tafelvoetbaltafel in het kruis te raken en daarna een klap uit te delen. De medeleerling liep hierbij een hersenschudding op, wat leidde tot een aangifte bij de politie en verhoren van meerdere leerlingen.

Vermeende gedragingen van onderwijspersoneel:

De ouders klagen over negatieve gedragingen van de gymdocent en de teamleider. De gymdocent zou [leerling] hebben opgesloten en hebben geschreeuwd, wat ontkend wordt door zowel de gymdocent als een andere docente, die bij het incident aanwezig was. De teamleider zou de telefoon van [leerling] hebben afgepakt en zich arrogant hebben gedragen tijdens een gesprek met zijn opa, wat ook ontkend wordt. De telefoon werd tijdelijk ingenomen op verzoek en de beschuldiging van arrogantie wordt niet herkend door de aanwezigen.

Conclusie

Terugkijkend wordt geconcludeerd dat de positie van [leerling] op school na het tweede ernstige incident niet houdbaar was. De algehele veiligheid was voor school niet meer te garanderen. Bovendien ontving school berichten dat klagers inmiddels al op zoek waren naar een andere school waar [leerling] geplaatst zou kunnen worden. Omdat klagers daarnaast niet hadden gereageerd op de uitnodiging die was verzonden om in gesprek te gaan over plaatsing op de andere vestiging van de school hebben zij school het beeld gegeven dat zij zelf wilden zoeken naar een andere school voor [leerling] en hem derhalve niet langer naar school wilden laten gaan op de school. Mede daardoor heeft de school afgeweken van een formele werkwijze.

V. Overwegingen van de Commissie

De school erkent dat er in het schooljaar 2023-2024 meldingen over pesten en discriminatie van [leerling] (in en buiten de school) gedaan zijn en dat er niets met deze meldingen gedaan is. Dit klachtonderdeel is derhalve gegrond.

De school beoordeelt de incidenten tijdens de gymles en bij de voetbaltafel als 'schermutselingen tussen pubers', niet als pesten, maar stelt wel dat de eerste drie stappen van het Pestprotocol zijn uitgevoerd. De Commissie stelt vast dat er na het eerste incident een gesprek is geweest met [leerling] en zijn ouders en dat de mentor een gesprek met de betrokken leerlingen gearrangeerd heeft. Het is niet duidelijk geworden of de school stap 3 van het Pestprotocol gevolgd heeft. Na het tweede incident is er een gesprek geweest met moeder en de opa van [leerling] en is een schorsing opgelegd aan [leerling]. De klacht dat het Pestprotocol niet (volledig) gevolgd is acht de Commissie derhalve gegrond.

Ten aanzien van de klacht dat [leerling] na de incidenten tijdens de gymles en bij de voetbaltafel onder druk is gezet overweegt de Commissie dat de lezingen van partijen elkaar tegenspreken. De Commissie vindt het ene standpunt niet aannemelijker dan het ander. Een eensluidende onderbouwing van een van de standpunten ontbreekt in het dossier en de verklaringen van partijen. De Commissie kan daarom niet vaststellen wat er daadwerkelijk is gebeurd. De klacht dat [leerling] na de incidenten onder druk is gezet is daarom ongegrond.

De klacht dat de teamleider zich arrogant opgesteld heeft richting de opa van [leerling] wordt door de school weersproken. De Commissie kan niet vaststellen of de verweten gedragingen hebben plaatsgevonden. De Commissie kan, gelet op het vorenstaande, niet anders dan de klacht ongegrond verklaren.

VI. Het oordeel van de Commissie

Klachtonderdeel 1 is gegrond en de klachtonderdelen 2 en 3 zijn ongegrond.

VII. Aanbeveling aan het bestuur

De Commissie beveelt het bestuur aan in voorkomende gevallen signalen van pesten en/of discriminatie van leerlingen serieus te onderzoeken om mogelijke escalatie te voorkomen. Volg hierbij het Pestprotocol volledig, communiceer duidelijk naar betrokkenen (en ouders) over de genomen stappen en leg die communicatie vast.

Aldus gegeven op 19 augustus 2024 door mr. Joh. C. Westmaas, voorzitter, M. de Blaauw MEd en K. Kapteijns, leden, in tegenwoordigheid van mr. A. van der Veer MSc als secretaris.