

Klachtnummer 2024/040

Advies aan:

het bestuur van [bestuur] te [vestigingsplaats] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klaagster] (verder: klaagster), moeder van [leerling], leerling van [school] te [vestigingsplaats] (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De landelijke klachtencommissie voor het katholiek en protestants christelijk onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 29 februari 2024 de klacht en het ingevulde klachtenformulier ontvangen. Daar de klacht niet voldoende onderbouwd was, heeft de Commissie nadere informatie opgevraagd. De Commissie heeft deze informatie, na tweemaal een verzoek tot uitstel van het indienen ervan, op 24 april 2024 van klaagster ontvangen.

De klacht is gericht tegen [interim directeur], interim directeur (verder: de interim directeur), [bestuurder], bestuurder (verder: de bestuurder), [leerkracht], leerkracht (verder: de leerkracht) en twee voormalige leerkrachten: juf [voormalig leerkracht I] en juf [voormalig leerkracht II] (verder: de voormalige leerkrachten). De interim directeur, de bestuurder en de leerkracht worden verder tezamen aangeduid met verweerders.

De Commissie heeft op 3 juni 2024 van [gemachtigde verweerders, werkzaam bij [advocatenkantoor] te [vestigingsplaats], gemachtigde namens de directie en het bevoegd gezag (verder: de gemachtigde), een verweer ontvangen.

Klaagster en verweerders zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten tijdens een besloten hoorzitting op 11 juni 2024. Tijdens deze hoorzitting waren aanwezig:

- de interim directeur;
- [stafmedewerker], stafmedewerker Onderwijs en Kwaliteit bij het bestuur (verder: de stafmedewerker);
- de gemachtigde.

Klaagster heeft een dag voor de hoorzitting aangegeven dat zij niet in staat was bij de hoorzitting aanwezig te zijn, vanwege ziekte van haar dochter. Zij heeft verzocht om verplaatsing van de hoorzitting of om deel te nemen aan de hoorzitting via Teams.

De voorzitter heeft besloten de hoorzitting niet te verplaatsen. Eveneens is het horen via Teams niet gehonoreerd, omdat de Commissie het vertrouwelijke karakter van de hoorzitting wilde waarborgen. Klaagster heeft alsnog de mogelijkheid gekregen om schriftelijk op het verweer te reageren, waarvan zij geen gebruik heeft gemaakt.

II. Standpunt van klaagster

Klaagster heeft in haar klachtbrief 11 klachtpunten opgenomen. Daar veel klachtpunten met elkaar verband houden, heeft de Commissie deze als volgt samengevat;



Klaagster heeft de besluiten en gesprekken van/met de directeur als bedreigend ervaren. Zij heeft aangegeven dat zij gedwongen werd tot een gesprek waarvan zij van tevoren niet wist wat de inhoud daarvan zou zijn. Tijdens het gesprek heeft de directeur gezegd dat hij een Veilig Thuis melding zou gaan doen, naar aanleiding van de verzuimmeldingen van haar dochter. Klaagster heeft daarop geantwoord dat de school op de hoogte was van de medische situatie van [leerling] en dat zij geoorloofd afwezig was. Volgens klaagster mogen niet zonder toestemming besluiten ten aanzien van haar dochter worden genomen en zeker niet zonder haar daarover te informeren. Klaagster kwalificeert dit optreden van de directeur als machtsmisbruik en psychische mishandeling.

Klaagster is van mening dat de directeur de melding bij leerplicht en Veilig Thuis als machtsmiddel heeft gebruikt, omdat hij de melding bij leerplicht 2 keer eerder had ingetrokken. Zij is ervan overtuigd dat de meldingen zijn gedaan vanwege de klacht die klaagster tegen de directeur had ingediend bij het schoolbestuur en het conflict dat klaagster had over het schooladvies van haar dochter.

Klaagster werd door de directeur gedwongen naar de schoolarts te gaan. Volgens klaagster was de medische situatie van [leerling] bekend en zelfs deels veroorzaakt door een gymongeluk op school. Als gevolg hiervan moest [leerling] geopereerd worden. Volgens klaagster is naar een schoolarts gaan vrijwillig. [leerling] was al onder behandeling van haar huisarts en ontving zorg, klaagster vond het overbodig dan ook nog naar de schoolarts te gaan.

Ook de communicatie met de bestuurder naar aanleiding van de door klaagster ingediende klacht vanwege onder andere de Veilig Thuis melding heeft klaagster als bedreigend en dwangmatig ervaren. Naar aanleiding van deze gesprekken heeft zij alle communicatie met de directie en het bestuur stopgezet en hen verboden nog contact met klaagster op te nemen.

Klaagster heeft er verder over geklaagd dat:

- de wc's vies zijn en er onvoldoende hygiëne is.
- de school een vierdaagse lesweek hanteert.
- de schooladministratie niet op orde was: de beterschapskaart aan [leerling] was naar een verouderd adres gestuurd.
- de leerkracht geen uitstel heeft gegeven voor een werkstuk terwijl [leerling] ziek was.
- [leerling] door de voormalige leerkrachten psychisch mishandeld is.

Klaagster verzoekt de Commissie naar aanleiding van haar klachten:

- een diplomacheck van de directeur-schooldirecteur;
- op non-actief zetten van de directeur;
- op non-actief zetten van de bestuurder;
- aan Leerplicht en Veilig Thuis doorgeven dat onjuist is gehandeld en dat de dossiers daar moeten worden gesloten.
- vergoeding aan klaagster voor de stressgerelateerde ziekteklachten
- vergoeding van letselschadekosten en de kosten van de advocaat van klaagster
- vergoeding van alle kosten naar aanleiding van het gymongeval en vastlegging van de verplichting dat [leerling] ook na haar 21ste alles 100 procent vergoed krijgt aan zaken die haar gebit betreffen. Dat wil zeggen eventuele implantaten, beugel of allerlei andere zaken die in de toekomst nog naar voren kunnen komen, als gevolg van het ongeval.

III. Standpunt van verweerders

Feiten en omstandigheden

Verweerders voeren aan dat het contact tussen school en klagster al jaren moeizaam verloopt. Klagster heeft een stijl van communiceren waarbij veel en lange berichten aan de school worden gestuurd met eenzijdige eisen, wensen of verwijten, zonder dat het tot een constructief gesprek leidt. De school heeft lange tijd geprobeerd de communicatie open te houden, maar kon niet op elk bericht van klagster reageren en heeft dit ook regelmatig aan haar gecommuniceerd.

Daarnaast heeft de school regelmatig gesprekken gevoerd met klagster over het hoge verzuim van [leerling] en de zorg van de school daarover. Zo miste [leerling] veel lesstof en kon haar niveau voor vervolgonderwijs moeilijk worden beoordeeld. Klagster duidde de oorzaak van het verzuim in de sfeer van PMS (dit staat voor: premenstruele spanningsklachten). De school heeft meermaals aangedrongen op een consult bij de (school)arts om de pijnlijke klachten tegen te gaan c.q. de schoolgang ondanks de klachten te bevorderen, maar zonder succes. Klagster weigerde de ondersteuning via de schoolarts met de stelling dat het contact met de huisarts volstond.

In de eerste schoolweek van groep 8 was er opnieuw veel contact vanuit school met klagster over het verzuim. Aanleiding was de ziekmelding van [leerling] in de laatste week van groep 7 en de zorg die de school had voor het nieuwe schooljaar. Opnieuw is erop aangedrongen dat moeder hulp zou zoeken om het verzuim aan te pakken. Helaas zonder succes. Na vier maanden bedroeg het verzuim al 30 dagen. Daarnaast was [leerling] regelmatig te laat op school.

Vanuit school is besloten advies te vragen bij Veilig Thuis door middel van een bespreking van de casus zonder dat de naam van de leerling werd genoemd, oftewel een anonieme casusbespreking. Het advies vanuit Veilig Thuis was contact met Leerplicht op te nemen, zodat de frequentie van het verzuim en de mate van geoorloofd versus ongeoorloofd kon worden beoordeeld.

In de week van 11 tot 15 december 2023 was [leerling] zonder opgave van reden afwezig. De school heeft dit verzuim aangemerkt als ongeoorloofd en heeft daarvan melding gemaakt bij Leerplicht met opgave van de gehele verzuimregistratie.

Op 19 december 2023 volgde een gesprek tussen de directeur en klagster. De directeur benoemde dat de veelvuldige ziekmeldingen en het recente verzuim de bestaande zorgen heeft vergroot en hij zich genoodzaakt zag om melding te doen bij Leerplicht.

Nadat klagster eerst niet op het gesprek was verschenen, volgde na meermaals aandringen vanuit school uiteindelijk het vervolgesprek tussen directeur en klagster op 26 januari 2024. De adjunct-directeur was bij dit gesprek aanwezig. In dit gesprek heeft de directeur verteld dat hij een melding zou doen bij Veilig Thuis en heeft zijn besluit gemotiveerd door te verwijzen naar het hoog aanhoudende verzuim en het feit dat klagster ondanks de tussenkomst van Leerplicht niet haar toezegging niet is nagekomen hulp te zoeken en gesprekken met school uit de weg gaat. Klagster reageerde boos en afwijzend. Daarop is het gesprek noodgedwongen vroegtijdig beëindigd.

Klagster heeft daarop meermaals contact gezocht met school en het bestuur, waarin zij enerzijds zelf stelde een contactverbod aan de school op te leggen en anderzijds haar beklag te doen over de melding bij Veilig Thuis. Zij heeft aangekondigd een klacht te zullen indienen bij het bestuur en de inspectie van het onderwijs.

Het bestuur heeft klaagster vervolgens meermaals uitgenodigd voor een hoorgesprek om over haar klachten te praten. Nadat klaagster alle uitnodigingen voor gesprek had afgewezen, was het bestuur genoodzaakt de klacht te beoordelen op basis van de schriftelijke stukken.

Verweer op klachtonderdelen

Meldingen leerplicht, Veilig Thuis, Schoolarts en schooladvies

Deze onderdelen houden alle direct verband met de melding bij Leerplicht en de schoolarts en zullen daarom hieronder gezamenlijk worden behandeld.

Verweerders bestrijden dat de directeur onprofessioneel heeft gehandeld c.q. “psychologische spelletjes heeft gespeeld” rondom de verzuimbegeleiding en de melding bij Leerplicht. Er is ook geen koppeling tussen het schooladvies en de melding bij Leerplicht. De melding is door de directeur gedaan nadat [leerling] in december ongeoorloofd afwezig was geweest. Het gegeven dat zij daarvoor en daarna veelvuldig ziek werd gemeld, speelt daarbij mee. Zoals eerder genoemd ging klaagster niet in op het aanbod voor een consult met de schoolarts, terwijl de school geen zicht had op de vraag of de leerling wel voldoende medische zorg kreeg of dat er (nog) een andere reden was voor het hoge verzuim.

De directeur heeft met klaagster in het afgelopen schooljaar gesproken over het voorlopige schooladvies. Klaagster verzocht om bijstelling van het advies naar boven. Dit verzoek was gedaan voordat [leerling] de doorstroomtoets had gedaan. De directeur heeft destijds dat verzoek afgewezen op grond van de op dat moment bekende leerresultaten. Het feit dat klaagster had aangekondigd contact met het bestuur op te nemen, staat volledig los van de beoordeling van het leerniveau. De directeur was ook niet op de hoogte van een mogelijke klacht. Uiteindelijk is het definitieve schooladvies voor [leerling] naar boven bijgesteld, op basis van de door haar behaalde resultaten.

Voor zover klaagster zich beroept op klachten van andere ouders, stelt verweerder dat die feitelijk onjuist zijn en zich bovendien ook niet lenen voor een toetsing door uw Commissie in deze klachtzaak. Niettemin wenst verweerder hierbij wel met klem afstand te nemen van de aantijging over onprofessioneel handelen c.q. disfunctioneren van de directeur. En het ongefundeerd toevoegen van namen van andere ouders om haar klacht kracht bij te zetten, acht verweerder daarnaast laakbaar aan de zijde van klaagster.

4-daagse schoolweek

Scholen staan in deze tijd van het lerarentekort voor de uitdaging om goed onderwijs te bieden. Het onderwijs dat op de school wordt gegeven, voldoet aan de kwaliteitsnormen en vanuit het bestuur wordt cyclisch ook toegezien op de kwaliteitsontwikkeling en de resultaten van leerlingen. Verweerders verwerpen de stelling dat in strijd met de wet zou worden gehandeld bij het vaststellen van de lestijden en het onderwijsprogramma.

Schooladministratie niet op orde

Verweerders weerspreken de stelling dat de schooladministratie niet op orde is en kan de klacht over de beterschapskaart niet plaatsen.

Bewering van psychische mishandeling door specifieke medewerkers en bewering van disfunctioneren van directeur en bestuurder

Verweerders verwerpen met klem de aantijgingen die klaagster doet jegens de bij naam genoemde personen en volstaat met het verzoek om deze klachtonderdelen af te wijzen wegens onvoldoende onderbouwing dan wel niet-ontvankelijkheid. De klachtonderdelen gaan niet over een feitelijk handelen maar betreffen ongefundeerde beschuldigingen

Vieze toiletten

De schoonmaakwerkzaamheden worden professioneel uitgevoerd door een externe schoonmaakdienst, de werkzaamheden worden regelmatig gecontroleerd en periodiek geëvalueerd. Verweerder kan zich voorstellen dat de toiletten gedurende de dag door het gebruik van kinderen viezer worden, maar daarin is voorzien. De conciërge controleert de toiletten gedurende de dag en waar nodig worden deze tijdens de dag extra gereinigd.

IV. Overwegingen van de Commissie

Indienen klacht

Klaagster heeft te kennen gegeven dat zij deze klacht gezamenlijk met andere ouders zou indienen. Zij heeft daartoe ook namen van andere ouders genoemd. De Commissie heeft echter geen handtekeningen of berichten van andere ouders ontvangen. Ook heeft zij niet kunnen toetsen of deze ouders op de hoogte waren van het opnemen van hun naam in deze klacht. Verweerder heeft desgevraagd ter zitting aangegeven geen klachten van andere ouders te hebben ontvangen.

De Commissie neemt derhalve aan dat klaagster de klacht persoonlijk en op eigen initiatief heeft ingediend en dat er geen andere ouders betrokken zijn geweest bij het indienen van deze klacht.

Niet bevoegd

Klaagster heeft aan de Commissie verzocht om diverse redenen schadevergoeding aan haar toe te kennen. De Commissie is niet bevoegd tot het behandelen van klachten over schadevergoedingen. Daarvoor is de burgerlijke rechter de geëigende instantie.

Voor zover klaagster (en haar dochter) schade hebben geleden naar aanleiding van het schoolongeval, verwijst de Commissie klaagster naar de verzekering van de school. Ter zitting heeft verweerder aangegeven dat de schade als gevolg van dit ongeval, dat plaatsvond in 2020, ook volgens de geldende procedure is afgehandeld met het bestuur.

De Commissie is niet bevoegd om aan het bevoegd gezag bindende besluiten op te leggen, zoals het op non-actief stellen van personeel. De Commissie kan alleen oordelen of de klacht gegrond of ongegrond is en in het kader van de kwaliteit van het onderwijs aanbevelingen doen aan het schoolbestuur om eventuele procedures aan te scherpen. In zoverre laat de Commissie verzoeken om diploma's te checken of personen op non-actief te stellen buiten behandeling. Dit is een bevoegdheid die toebehoort aan de daartoe bevoegde organen binnen de school, volgens de daartoe opgestelde beleidsregels.

Niet-ontvankelijk

Klaagster heeft een klacht ingediend over psychische mishandeling door de voormalige leerkrachten. Naast het feit dat deze klacht niet nader gemotiveerd is, is het niet mogelijk om een klacht in te dienen tegen een voormalig personeelslid van de school.

Op basis van artikel 1 lid 3 van het Reglement van de Commissie vallen oud-personeelsleden niet onder het begrip verweerder.

In zoverre is klaagster in dit klachtonderdeel niet-ontvankelijk.

Machtsmisbruik

De Commissie heeft niet kunnen constateren dat sprake is geweest van machtsmisbruik. De bijgevoegde brieven aan klaagster zijn correct en professioneel van aard. Dat uiteindelijk sprake is geweest van enige “dwang” naar klaagster, tot het nakomen van afspraken, acht de Commissie niet onredelijk. Klaagster staat uiterst wantrouwend tegenover de school en daardoor is de driehoek school-ouders-kind onder druk te komen staan. Naar het oordeel van de Commissie was het verzuim van [leerling] zodanig dat de school deze situatie niet zo kon laten voortbestaan en ingrijpen noodzakelijk was. Dat klaagster dat als niet prettig heeft ervaren en de zaken graag op haar eigen manier wilde uitvoeren, maakt dat niet anders.

De Commissie heeft geen klachtwaardig handelen van verweerders kunnen vaststellen en verklaart dit klachtonderdeel ongegrond.

Melding aan Leerplicht en schoolarts

De Commissie constateert dat verweerders hebben gehandeld conform het stappenplan dat is opgenomen in de Meer Aandacht voor Ziekgemelde Leerlingen-procedure (verder: MAZL). Om schoolziekteverzuim vroegtijdig te signaleren en te begeleiden, is de integrale methode MAZL ontwikkeld. Dit verlaagt de omvang van ziekteverzuim, waardoor schooluitval (met alle gevolgen van dien) kan worden voorkomen.

De school is uiteindelijk verantwoordelijk voor het monitoren van het verzuim en volgt het stappenplan. Als leerling en ouder(s) niet op het consult verschijnen, weigeren mee te werken aan het vinden van een oplossing en afspraken niet nakomen of het ziekteverzuim blijft onnodig aanhouden, dan spreekt de school hen hierop aan. De school kan de leerling aanmelden bij de leerplichtambtenaar. In zoverre is het handelen van de directeur, met daarbij een verplichting tot bezoeken van de schoolarts, gevolgd door een melding bij Leerplicht, omdat klaagster dat weigerde, geoorloofd. De klacht is zoverre ongegrond.

Veilig Thuis Melding

Het behoort tot de bevoegdheid van een school een melding te doen bij Veilig Thuis, als de school zorgen heeft over de situatie van een leerling. Omdat een dergelijke bevoegdheid valt binnen de vrije beleidsruimte van de school, stelt de Commissie zich terughoudend op bij de toetsing van een dergelijke melding. De Commissie beoordeelt wel of de melding deugdelijk is onderbouwd en of de gevolgde procedure zorgvuldig is geweest. Bij de beoordeling van de bij een melding gevolgde procedure, neemt de Commissie de vijf stappen uit de Meldcode huiselijk geweld en kindermishandeling als uitgangspunt. Een school is verplicht deze Meldcode te gebruiken, indien zij overweegt een zorgmelding te doen. Stap 1 in de Meldcode is het in kaart brengen van de signalen. Stap 2 is het overleggen met een collega en eventueel raadplegen van Veilig Thuis. Stap 3 houdt een gesprek met betrokkene(n) in. Stap 4 is het maken van een afweging. Stap 5 is het nemen van een beslissing.

Klaagster heeft aangevoerd dat de melding bij Veilig Thuis gebruikt is als pressiemiddel en als revanche. Tevens was het volgens klaagster duidelijk waarom [leerling] vaak ziek was. De Commissie overweegt dat voor het doen van een melding zorgsignalen voldoende zijn; mishandeling of het onthouden van zorg hoeft niet vast te staan. Voor verweerders waren er signalen dat er wel iets aan de hand kon zijn.

De signalen waren de zorgen over het vele verzuim van [leerling] en de weigering van klaagster met [leerling] naar de schoolarts te gaan. De directeur heeft desgevraagd ter zitting uitgelegd dat hij graag nader onderzocht wilde zien of echt geen andere remedie bestond voor [leerling]'s klachten.

Verweerder heeft de signalen in kaart gebracht (stap 1), deze intern besproken en overleg gevoerd met Veilig Thuis (stap 2). Nadat Veilig Thuis had geadviseerd de melding te doen, heeft de directeur met klaagster daarover een gesprek gevoerd (stap 3). Verweerder heeft voldoende zorgvuldig gehandeld door de zorgen met klaagster te bespreken en haar in de gelegenheid te stellen haar zienswijze te geven. Voor wat betreft de stappen 4 en 5 is uit de stukken en ter zitting voldoende gebleken dat de zorgen die de school had, door het gesprek met klaagster niet zijn weggenomen. Nu de school ook geen andere mogelijkheden zag om de zorgen weg te nemen, doordat klaagster weigerde maatregelen te nemen en verder in gesprek te gaan, heeft de school in redelijkheid tot de melding kunnen overgaan. Zoals hierboven opgemerkt hoeft voor het doen van een melding bij Veilig Thuis niet vast te staan dat sprake is van mishandeling of onthouden van zorg. Ook bij twijfel is een school verplicht om de melding te doen. Het afwegingskader is daarover duidelijk. Verweerders hadden twijfel over de zorg aan [leerling] en hebben zorgvuldig gehandeld door de Meldcode te volgen en een melding te doen. Het is aan Veilig Thuis de situatie vervolgens te beoordelen. De klacht over de melding bij Veilig Thuis is op grond van het voorgaande ongegrond.

Schooladvies

De Commissie stelt zich terughoudend op bij het toetsen van een schooladvies; de school heeft bij uitstek de deskundigheid het kennen en kunnen van een leerling te beoordelen. De Commissie beoordeelt slechts of de procedure die tot het advies heeft geleid zorgvuldig is geweest en of het besluit in het gegeven geval in redelijkheid genomen kon worden, gelet op alle daarbij betrokken belangen. Bij een evident onjuist advies zal de Commissie zich hierover uitlaten, de Commissie is echter niet bevoegd zelf het schooladvies af te geven of te wijzigen.

Verweerder heeft ter zitting gemotiveerd uitgelegd dat het schooladvies van [leerling] naar aanleiding van de toets resultaten naar boven is bijgesteld.

Daarnaast heeft verweerder ter zitting duidelijk gemaakt dat de resultaten van [leerling], met haar vele verzuim in ogenschouw nemend, juist uitermate goed te noemen zijn. Dat zij wellicht onder normale omstandigheden en volledige schoolgang hoger zou kunnen scoren, betwist verweerder niet. [leerling] is dermate weinig op school aanwezig geweest dat er geen volledig beeld van haar kennen en kunnen is te geven.

De Commissie heeft geen onvolkomenheden in de procedure waargenomen en verklaart de klacht over het te lage schooladvies ongegrond.

Overige klachten

De klachten over de schooladministratie, vierdaagse schoolweek en het schoonhouden van toiletten heeft klaagster niet nader onderbouwd. Vanwege de afwezigheid van klaagster zijn de klachten niet verder besproken op de hoorzitting.

Daar verweerders deze klachtonderdelen gemotiveerd hebben weersproken en klaagster daar verder niet meer (schriftelijk) op heeft gereageerd, ziet de Commissie geen aanleiding tot gegrondverklaring. Deze klachtonderdelen zijn dan ook ongegrond.

Ten slotte

De Commissie overweegt dat de klacht voortkomt uit het handelen van de school vanwege het vele ziekteverzuim van [leerling]. Daardoor heeft klagster afspraken afgezegd, zoals ook de hoorzitting bij de Commissie. De Commissie betreurt dat klagster belangrijke afspraken over het bespreken van het welzijn en de begeleiding van haar dochter afzegt. De Commissie wenst te benadrukken dat het belang van de leerling altijd voorop staat en dat zij hoopt dat [leerling] een goede nieuwe start zal maken op het VO.

V. Het oordeel van de Commissie

Verklaart zich niet bevoegd de klachten te behandelen, respectievelijk verklaart klagster in haar klachten niet-ontvankelijk, respectievelijk acht de klachten ongegrond.

Aldus uitgebracht op 24 juni 2024 door mr. W.F Korthals Altes, voorzitter, drs. M.J.A.E. Sluijters en M.J.M. Maas, leden, in tegenwoordigheid van mr. A.C. Gröllers als secretaris.