

**Klachtnummer 2024/034**

Advies aan:

het bestuur van [bestuur] te [vestigingsplaats] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klager] (verder: klager). Klager is werkzaam bij [school] te [vestigingsplaats] (verder: de school). Het bestuur en de school worden gezamenlijk verweerders genoemd.

I. Verloop van de klachtenprocedure

De landelijke klachtencommissie voor het katholiek en protestants christelijk onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 27 februari 2024 het ingevulde klachtenformulier en op 4 maart 2024 een omschrijving van de klacht ontvangen. De klacht is gericht tegen [rector-bestuurder], rector-bestuurder van de school (verder: de rector-bestuurder). De Commissie heeft op 21 maart 2024 van de rector-bestuurder een verweer ontvangen en op 22 maart 2024 het Veiligheidsbeleid 2023-2028 van de school ontvangen.

Klager en verweerders zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten tijdens een besloten hoorzitting op 22 april 2024. Tijdens deze hoorzitting waren aanwezig:

- klager;
- de rector-bestuurder;
- [beheerder], hoofd beheer.

II. Standpunt van klager

De directe aanleiding van de klacht is het incident van 13 oktober 2023 op school waarbij in de visie van klager een collega een ongepaste opmerking over een vader van een leerling maakt. Als klager zijn collega hier op aanspreekt ontstaat er een woordenwisseling tussen beiden. Klager, die tot drie keer toe dit incident meldt, is boos omdat de school niets met deze meldingen doet en de bewuste collega conform het beleid van de school niet op diens gedrag wil aanspreken. Dit is een voorval in een lange reeks van grensoverschrijdende gedragingen van deze collega en net als in eerdere situaties voelt klager zich niet gehoord, wordt niet geloofd wat hij zegt en wordt ook dit incident niet goed door de school afgehandeld.

Kort samengevat ziet de klacht erop dat de school niets doet met de meldingen over grensoverschrijdend gedrag, geen veilige werkplek garandeert en geen hoor en wederhoor toepast.



### III. Standpunt van verweerders

In de visie van verweerders is de klacht ongegrond.

Volgens de school koppelt klager twee van elkaar losstaande situaties ten onrechte aan elkaar. Het in de klacht genoemde incident over het ongewenst gedrag van zijn collega heeft enkele jaren geleden plaatsgevonden. Het incident van 13 oktober 2023 ziet op een woordenwisseling tussen beiden over een leerling met een rugzakje, waarin de school tevergeefs tussen hen heeft proberen te bemiddelen. Klager heeft beide incidenten niet bij de school gemeld. De school is pas sinds begin 2024 op de hoogte van deze incidenten. De school heeft daarna conform het Veiligheidsbeleid 2023-2028 met de bewuste collega hierover gesproken.

Samenvattend heeft klager in tegenstelling tot wat hij beweert geen melding gemaakt van vermeend grensoverschrijdend gedrag en de interne klachtenprocedure niet bewandeld.

### IV. Overwegingen van de Commissie

De Commissie overweegt het volgende.

Uit het dossier en over wat partijen op de zitting hebben gezegd is het de Commissie duidelijk geworden dat de standpunten van partijen uit elkaar (zijn blijven) liggen.

Vast staat dat klager op 13 oktober 2023 bij een incident op school betrokken is geweest, waarbij hij met een collega een woordenwisseling heeft gehad en dat de school tevergeefs heeft proberen te bemiddelen in deze kwestie.

Partijen verschillen echter van mening wat de aanleiding van dit incident is geweest. Klager zegt dat zijn collega een grensoverschrijdende opmerking over de vader van een leerling zou hebben gemaakt. Volgens de school zou dit incident echter al een paar jaar geleden hebben plaatsgevonden. Volgens klager zou hij na het incident dit tot drie keer toe hebben gemeld zonder dat de school tegen dit gedrag optrad. De school ontkent dit en zegt dat klager pas na het ontstaan van een arbeidsconflict in januari 2024 een melding over ongewenst gedrag van een collega heeft gedaan. De school heeft vervolgens een gesprek met die collega gevoerd en het veiligheidsbeleid van de school benadrukt.

De conclusie is dat de meldingen die klager zegt te hebben gedaan worden ontkend door de school en klager niet met bewijs heeft kunnen aantonen dat hij die meldingen, waaronder die op 13 oktober 2023, heeft gedaan. Het is daarmee het woord van de een tegen dat van de ander. De Commissie kan niet vaststellen of de meldingen van klager daadwerkelijk en onterecht onbeantwoord zijn gebleven.

Daarmee is de klacht ongegrond.

#### V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht ongegrond en ziet geen aanleiding voor het doen van een aanbeveling.

Aldus gegeven op 22 april 2024 door mr. M. van der Veen, voorzitter, L.A.M. Swaans en drs. C.E.M. van Baars, leden, in tegenwoordigheid van mr. P. van Veen als secretaris.