

**Klachtennummer 2024/022**

Advies aan:

het bestuur van [bestuur] te [vestigingsplaats] (verder: het bestuur),

inzake

de klacht van [klager I] en [klager II] (verder: klagers), ouders van [leerling], ex-leerling van de [school] te [vestigingsplaats] (verder: de school).

**I. Verloop van de klachtenprocedure**

De Landelijke Klachtencommissie Reformatorisch Onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 12 februari 2024 het ingevulde klachtenformulier ontvangen, welk formulier naderhand is aangevuld met een nadere toelichting. De klacht is gericht tegen [mentor], mentor (verder: de mentor), [teamleider], teamleider klas 1 en klas 2 (verder: de teamleider [coördinator meerbegaafdheid], coördinator meerbegaafdheid (verder: de coördinator) en [bestuurder], bestuurder (verder: de bestuurder), gezamenlijk aangeduid met verweerders. De Commissie heeft op 18 maart 2024 van de bestuurder, een verweer -namens verweerders- ontvangen.

Klagers en verweerders zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten tijdens een besloten hoorzitting op 8 april 2024. Tijdens deze hoorzitting waren aanwezig:

- klagers, vergezeld van hun schoonzoon, [schoonzoon klagers];
- de bestuurder;
- de teamleider;
- [teamleider klas 3], teamleider klas 3 (verder: de teamleider klas 3).

**Feiten en omstandigheden**

De zoon van klagers, [leerling], is in augustus/september 2020 als gymnasium leerling gestart op de school. Sinds september 2023 is [leerling] leerling van het [school] te [vestigingsplaats].

**II. Standpunt van klagers**

Over de periode dat [leerling] leerling is geweest op de school hebben zijn ouders een zevental klachten ingediend:

1. Het niet adequaat optreden met betrekking tot pesten;
2. Het niet bieden van passend onderwijs in verband met hoogbegaafdheid;
3. Het niet adequaat handelen van het zorg- en adviesteam (verder: ZAT);
4. Gebrekkige verslaglegging/archivering;
5. Communicatie;
6. Bejegening/opmerkingen naar/over klagers;
7. Beschikbaarheid/veiligheid.

*Ad. 1 Het niet adequaat optreden met betrekking tot pesten*



Toen [leerling] in klas 1 van de school zat heeft er in mei 2021 een incident plaatsgevonden, waarbij [leerling] door een medeleerling uit zijn klas in de bosjes is geduwd en met verwondingen thuis kwam. Volgens klagers heeft de mentor hierover pas actie ondernomen nadat klagers hierover contact hadden opgenomen met school. De mentor was van het incident op zich op de hoogte. Volgens klagers moet er meer gebeurd zijn dan het enkele duwen in de bosjes. Over het voorval mailt de mentor naar klagers (en in de cc neemt de mentor de ouders van de andere leerlingen mee): “[leerling] beseft niet altijd hoe dingen op anderen overkomen. Hij wil dit wel beter doen, maar heeft daar hulp bij nodig. [medeleerling I] en [medeleerling II] (medeleerlingen, toevoeging Commissie) willen wel als een soort buddy optreden. Als [leerling] onhandige dingen richting klasgenoten doet, geven zij met ‘Hou op’ aan dat [leerling] te ver gaat. [leerling] heeft beloofd dan niet verder te gaan”. Tegen deze communicatie, waarbij volgens klagers de privacyregels zijn geschonden, hebben klagers protest aangetekend. Klagers zijn ook niet gelukkig met de manier waarop de mentor dit incident heeft aangepakt. Later zien klagers dat de mentor in het leerlingdossier heeft genoteerd dat de betreffende leerling heeft gezegd dat hij hardhandig op [leerling] ingebeukt heeft. De mentor heeft dit niet met klagers gecommuniceerd en zij nemen hem dat kwalijk.

Ook in de volgende leerjaren komen incidenten voor. Zo krijgt [leerling] in september 2022 (hij zit dan in de derde klas) in de klas een klap in zijn nek van een klasgenoot. Nadat klagers dit met de teamleider hebben besproken, is hierop actie ondernomen en door de betreffende leerling een excuusbrief geschreven.

In maart 2023 horen klagers dat [leerling] gepest wordt (onder andere met waterhoofd).

In juni 2023 gebeurt er volgens klagers iets op school, wat grote impact heeft op [leerling]. Na dit voorval is hij een weeklang ver weg in zijn gedachten en sluit hij zich thuis voor klagers af. Tijdens de gymles een week later, escaleert het. Klagers geven aan niet te weten wat er precies heeft plaats gevonden maar na deze tijd is [leerling] volgens hen niet meer zichzelf: hij is boos, heeft een kort lontje, slaapt slecht, heeft buikpijn, is misselijk, moet overgeven en is 's nachts angstig. De laatste week gaat hij niet naar school en doet uitspraken als: “ik ben niks waard”, “niemand geeft om mij”, “het is maar beter dat ik er niet meer ben”, “ik spring wel voor de trein”, en tegen zijn moeder: “als je alles wist, zou je niet meer slapen”. Daarnaast gevraagd door de Commissie kunnen klagers niet aangeven wat hier aan de hand is omdat [leerling] ook tegenover hen zwijgt.

Hierop hebben klagers besloten psychologische hulp voor [leerling] in te schakelen en [leerling] over te plaatsen naar een andere school.

Klagers vragen om een afsluitend gesprek met de teamleider en eveneens een gesprek met de bestuurder. Beide gesprekken hebben plaatsgevonden. Zowel de teamleider als de bestuurder hebben excuses aangeboden over het niet adequaat optreden.

Voor klagers zijn er veel vragen overgebleven. Met name over wat er precies allemaal is gebeurd en welke actie(s) daarop is/zijn genomen.

#### *Ad. 2 Het niet bieden van passend onderwijs in verband met hoogbegaafdheid*

Vanaf het begin van de brugklas (september 2020) hebben klagers problemen ervaren bij de manier waarop [leerling] met zijn huiswerk omgaat. Ondanks de huiswerkbegeleiding die de familie van [leerling] op touw heeft gezet. In december 2021 hebben klagers [leerling] laten testen door [orthopedagogiek praktijk] (verder: de orthopedagogiek praktijk). Uit het rapport bleek dat [leerling] flink hoogbegaafd is. De bevindingen zijn met school gedeeld. Omdat school niet in staat was om de

hulp die [leerling] nodig bleek te hebben alleen te bieden, is geadviseerd tevens begeleiding via het ZAT te laten lopen. Hierop is [leerling] aangemeld bij het ZAT. Begin maart 2022 is [leerling] op het ZAT besproken. Daarnaast bood de coördinator vanuit school hulp. Aan het einde van het schooljaar (juli 2022) ontvingen klagers een mail van coördinator, waarin de doelen zijn omschreven en een evaluatie is gegeven over het afgelopen halfjaar. Volgens klagers bleek echter niet dat de doelen waren gericht op de begeleiding van hoogbegaafdheid. Eind 2022 sloot de coördinator de hulp af. De hulp vanuit het ZAT is volgens klagers nooit gekomen. Waarom dit niet van de grond gekomen is, is voor de ouders een grote vraag.

#### *Ad. 3 Het niet adequaat handelen van het ZAT*

Nadat klagers in het najaar 2021 ([leerling] zit dan in de tweede klas) een begaafdheidsonderzoek hebben laten uitvoeren door de orthopedagogiek praktijk, blijkt dat [leerling] cognitief functioneert op zeer begaafd niveau. Om [leerling] beter te kunnen begeleiden adviseerde de mentor om [leerling] aan te melden bij het ZAT. Klagers zijn hiermee akkoord gegaan. Intern zou er naar aanleiding van het hoogbegaafdheidsrapport begeleiding opgestart worden door de coördinator. Noch de begeleiding door het ZAT noch die van de coördinator is volgens klagers goed van de grond gekomen. Met name over de communicatie over de doelen, de werkwijze en de terugkoppeling met klagers formuleren klagers tal van klachtpunten.

#### *Ad. 4 Gebrekkige verslaglegging/archivering*

Volgens klagers is het leerlingdossier niet compleet. Er ontbreken onder meer (veel) verslagen van gesprekken vanuit de Anti Pest Commissie (verder: APC), tussen klagers en mentor en van de bespreking van het Hoogbegaafdheidsrapport. Ook de uitslag van de NIO-test is niet opgenomen in het dossier.

#### *Ad. 5 Communicatie*

Klagers klagen over de gebrekkige communicatie tussen school en hen als ouders. Zij kregen geen terugkoppeling van het feit dat [leerling] in november 2020 was besproken vanwege “zorgelijk gedrag”, kregen geen overdracht van mentor naar de coördinator in verband met begeleiding hoogbegaafdheid, zagen geen plan van aanpak van de coördinator, kregen slechts een summiere terugkoppeling van de coördinator, de aanmelding voor het ZAT door mentor komt volgens klagers niet overeen met wat naar hen is gecommuniceerd, geen notulen van overleggen tussen mentor/klagers, geen melding en terugkoppeling vanuit APC naar klagers, geen terugkoppeling vanuit ZAT naar klagers, et cetera.

#### *Ad. 6 Bejegening/opmerkingen naar/over klagers*

Klagers klagen verder over de wijze waarop de school over klagers spreekt, bij voorbeeld: “weet je wel aan welke ouders ik de meeste tijd besteed?” en “We doen al heel veel voor [leerling] en meer gaan we niet doen”.

#### *Ad. 7 Niet voldoende beschikbaar zijn van mentor voor [leerling]/onvoldoende veiligheid bieden*

Volgens klagers is het herhaaldelijk voorgekomen dat of klagers of [leerling] om een gesprek vroeg, als antwoord werd gegeven dat er nu voor hen geen tijd was.

### III. Standpunt van verweerders

#### *Ad. 1 Het niet adequaat optreden met betrekking tot pesten*

Hoewel voor de school het uitgangspunt is, dat de school voor de leerlingen een veilige leeromgeving moet zijn, waarbij pesten niet thuishoort, constateert de school dat het haar niet is gelukt het pesten van [leerling] te doen ophouden, ondanks alle interventies die vanuit de mentor zijn gepleegd om het pesten tegen te gaan en ondanks de inschakeling van de pestcoördinator in de persoon van [pestcoördinator] (verder: de pestcoördinator), die heeft opgetreden tegen een pester.

Met betrekking tot het pesten concludeert de school, dat de school zeker niet feilloos is, maar dat in het geval van [leerling] conform het protocol 'pesten' en met grote inzet van mentor, teamleider en pestcoördinator is gehandeld. De school betreurt het ten eerste dat het pesten überhaupt heeft plaatsgevonden en heeft ook van deze situatie geleerd dat adequaat optreden, waaronder een goede communicatie, erger kan voorkomen.

#### *Ad. 2 Het niet bieden van passend onderwijs in verband met hoogbegaafdheid*

Naast de begeleiding die de school standaard biedt aan gymnasiumleerlingen, was er volgens de school voor [leerling] extra begeleiding nodig, waarbij de grootste uitdagingen waren om [leerling] te leren leren en zijn eigen overtuiging dat hij wel wist wat goed voor hem was. De begeleiding is geboden door een bovenbouwleerling en daarnaast door de coördinator. Volgens de school heeft zij [leerling] op adequate wijze geholpen om zijn niet-effectieve overtuigingen te overwinnen.

De school geeft aan [leerling] veel zorg en ondersteuning te hebben geboden. Zij heeft volgens haar gedaan wat redelijkerwijs van haar mocht worden verwacht. De school heeft ook vastgesteld en met klagers gecommuniceerd dat de problematiek van [leerling] verder ging dan wat de school vanuit haar professie en positie kon bieden. De school meent dat zij voldoende was voorbereid om ook aan [leerling] in dit kader de nodige steun te geven die hij nodig had.

#### *Ad. 3 Het niet adequaat handelen van het ZAT*

De school heeft in haar verweer uiteengezet hoe het volgens haar komt dat het ZAT er niet aan toegekomen is om de begeleiding van [leerling] vorm te geven. Zij voert onder meer het volgende aan: "Door de manier waarop ouders zich opstelden, werd het in toenemende mate ingewikkeld voor school om adequate ondersteuning te bieden voor [leerling]. Alles moest vastgelegd worden, voor elke beslissing moest overlegd worden met de ouders en het was nooit goed (genoeg). Ouders stelden zich zeer kritisch op richting de mentor en waren negatief over en richting de coördinator. Dat zorgde voor een moeilijk werkbare situatie waarbij er onevenredig veel nadruk kwam op het behalen van concreet meetbare resultaten." Doordat het ZAT het essentieel vond dat het wederzijds vertrouwen tussen klagers en school herstelde en dit niet werd gerealiseerd, is zij aan de werkelijke hulpvraag van [leerling] niet toegekomen en kon geen extra ondersteuning geboden worden.

De school geeft aan de insteek van het ZAT te begrijpen en dat er vertrouwen van ouders nodig is voor een vruchtbare inzet van extra ondersteuning. Als leerpunt formuleert de school: "Als school leren we hiervan dat we niet te snel moeten opgeven bij onze pogingen om een verstoorde relatie terug te brengen naar een niveau van vertrouwen en blijven investeren in constructieve communicatie met ouders. "

#### *Ad. 4 Gebrekkige verslaglegging/archivering*

Het bijhouden van het leerlingendossier heeft de aandacht van de school. Het is echter afhankelijk van de diverse medewerkers hoe stipt/zorgvuldig de verslaglegging plaatsvindt.

Met betrekking tot de verslaglegging van de aanpak van het pesten door het anti-pestteam voert de school aan: "De pestcoördinator heeft verschillende malen met [leerling] gesproken over het

pestgedrag. Zij heeft [leerling] verschillende mogelijkheden aangeboden. Die zijn echter niet geëffectueerd omdat [leerling] de boot afhield. De pestcoördinator geeft aan dat het toentertijd niet haar gewoonte was ouders te informeren over deze gesprekken. Dit doet de pestcoördinator inmiddels al geruime tijd wel. Het anti-pestteam heeft de werkwijze al aangepast en is er op gericht ouders (in overleg met de leerling) meer te betrekken.” De school is blij met deze wijziging van aanpak en had graag gezien dat dit bij [leerling] ook al op die manier was gedaan. Voor de school is ook dit een leerpunt.

De uitslag van de NIO-test is met klagers besproken, maar mag (als groepsrapport) volgens de school niet in de afzonderlijke leerling dossiers worden opgenomen.

#### *Ad. 5 Communicatie*

De school voert aan dat er door de mentor steeds contact is geweest over de zorgpunten, met name over de schoolprestaties, de manier van leren en over het sociaal-emotioneel functioneren van [leerling] binnen de klas.

Met betrekking tot de inzet van de coördinator zijn klagers volgens de school wel degelijk geïnformeerd. Zij wisten dat [leerling] begeleiding zou krijgen en zijn daar bij de aanvang ook bij betrokken. Ook tussentijds is er contact geweest.

Ten aanzien van de aanmelding van [leerling] bij het ZAT voert de school aan dat deze aanmelding met het oog op hoogbegaafdheid is gedaan en dat dat ook uit de tekst van het aanmeldingsformulier blijkt. De actie die vanuit het ZAT is ingezet om het vertrouwen tussen klagers en school te herstellen, is mislukt. Het ZAT is daardoor niet toegekomen aan het inzetten van ondersteuning voor [leerling]. Ook terugkoppeling daarvan heeft dus niet plaats kunnen vinden.

Verder voert de school aan dat het contact tussen school en klagers steeds moeizamer verliep, met name doordat de gespannen verhouding tussen beide steeds meer opbouwde. “Voor de school is het de uitdaging om, als contacten moeizaam verlopen, optimaal te blijven communiceren, ook als de ondersteuning hierdoor bemoeilijkt wordt”, aldus de reflectie van de school.

#### *Ad. 6 Bejegening/opmerkingen naar/over ouders*

De opmerkingen die klagers hebben opgesomd en die zij als kwetsend/onheus hebben ervaren, worden door de school gerelativeerd of in een andere context geplaatst. Waar opmerkingen anders zijn overgekomen dan zij zijn gezegd of bedoeld, biedt de school daarvoor haar excuses aan.

#### *Ad. 7 Beschikbaarheid/veiligheid*

Op basis van het logboek concludeert de school dat de teamleider, de mentor en de coördinator zich buitengewoon hebben ingezet om [leerling] te helpen. Tot spijt van de school heeft dit niet het gewenste effect gehad. De inspanningen zijn er volgens de school op gericht geweest om [leerling] veiligheid te bieden en hem te helpen met de knelpunten die zijn hoogbegaafdheid met zich meebracht.

De school heeft leerpunten uit deze situatie getrokken die zij als volgt heeft geformuleerd:

- “De leerling dossiers moeten adequaat worden gevuld. We doen hier nader onderzoek naar en zetten waar nodig in op instructie voor alle mentoren, begeleiders en andere collega’s.
- We moeten in een vroegtijdig stadium (met ouders) duidelijk communiceren over wat we wel/niet kunnen bieden i.c. op het gebied van hoogbegaafdheid.

- Als school moeten we onder alle omstandigheden professioneel blijven communiceren en we moeten voorkomen dat we als school in het defensief schieten.
- Inmiddels is al ingezet: (in overleg met de leerling) ouders meer betrekken en meenemen aan het begin van het proces en/of tijdens een begeleidingsproces.
- Trainingen zoals [training sociale vaardigheden] en [instantie weerbaarheidstrainingen] zijn wel benoemd richting [leerling] (die de boot afhield) maar mogelijk niet besproken met ouders. De school constateert dat zij hier mogelijk een te afwachtende houding heeft aangenomen. Dit wil de bestuurder nader onderzoeken en als dat zo blijkt te zijn, wil hij inzetten op het actief/actiever aanbieden van vormen van hulpverlening. “

De school concludeert dat zij zich naar eer en geweten heeft ingespannen om [leerling] op een goede manier te begeleiden en ondersteuning te geven. Ze heeft geprobeerd klager van antwoorden te voorzien en hen te erkennen in hun pijn om hun zoon.

Er zijn excuses gemaakt voor zaken die anders/beter hadden gekund en er is leering getrokken uit de situatie.

#### IV. Overwegingen van de Commissie

Tijdens de hoorzitting zijn de klachtonderdelen toegelicht en is er ingegaan op het verweer van de school.

Voor klagers is het met name van belang dat wordt erkend dat de school niet goed heeft gehandeld. Zowel met betrekking tot het pestgedrag, wat kon voortduren en niet is gestopt, als ten aanzien van het geven van passend onderwijs in verband met de hoogbegaafdheid van [leerling].

Klagers hebben ook aangegeven dat zij het pestprotocol van de school niet hebben kunnen vinden op de website of in de schoolgids. Volgens hen zou dit protocol voor ouders beschikbaar moeten zijn.

De school heeft onderstreept dat er door de school naar beste weten en kunnen is gereageerd op het pestgedrag en op de hoogbegaafdheidsproblematiek. De pestcoördinator die door de school is ingeschakeld had zelfstandig de bevoegdheid om te beoordelen of er opgeschaald moest worden naar de volgende stap. Naar haar inschatting was dat niet nodig. Had zij toen daarover contact gehad met klagers, dan was haar zienswijze mogelijk bijgesteld. Achteraf betreurt de school dat de communicatie met klagers niet heeft plaatsgevonden, al kan de school niet met zekerheid vaststellen of de situatie in dat geval anders zou zijn ingeschat.

Het eerste onderdeel van de klacht luidt dat de school niet adequaat heeft opgetreden met betrekking tot pesten. De Commissie oordeelt hierover als volgt. De school hanteert een ‘pestprotocol’ dat (via een bepaalde code) op de website van de school is in te zien. De school hanteert dit protocol als er concrete aanwijzingen zijn dat er sprake is van gedragingen die vallen onder de definitie ‘pesten’ (pagina 3 van het protocol). De Commissie begrijpt (samengevat) dat er dan sprake moet zijn van een systematische, regelmatig terugkerende negatieve interactie tussen één of meerdere actoren, gericht op een individu waarbij sprake is van een ongelijke machtsverhouding. Hoewel klagers aannemelijk hebben gemaakt dat er zich -in de loop van enkele jaren- ten aanzien van [leerling] meerdere situaties hebben voorgedaan die als pestgedrag zouden kunnen worden uitgelegd, is de Commissie niet gebleken dat er sprake is geweest van een structureel karakter in de zin van de tekst en uitleg in genoemd protocol. Er is zelfs een lange periode van een jaar (2022) geweest dat er geen klachten bekend zijn. De Commissie heeft van klagers begrepen dat [leerling] ook niets heeft aangegeven wat

uitgelegd zou kunnen worden als een ‘regelmatig terugkerende’ negatieve interactie. De school heeft in dit kader opgemerkt dat sommige situaties ook uitgelegd kunnen worden als plagen waarbij [leerling] in staat is (geweest) voor zichzelf op te komen. Op een gegeven moment heeft de school wel actie ondernomen door de APC in te schakelen waarbij de in het protocol omschreven ‘no blame’ methode is ingezet en zij de pester zelf de training [training weerbaarheid] heeft laten volgen. Ook zijn de nodige gesprekken gevoerd waarbij de Commissie niet is gebleken dat de situatie terugkeerde in de zin zoals hiervoor verwoord. Welbewust heeft de school niet gekozen voor een zwaardere maatregel omdat volgens de school op dat moment de noodzaak daartoe ontbrak. De Commissie kan de school in dit beleid -dat onder de verantwoordelijkheid van de school valt- volgen. Dit alles laat evenwel onverlet dat de Commissie van mening is dat de school hierover niet altijd even adequaat en bijtijds heeft gecommuniceerd met klagers. Aan de andere kant stelt de Commissie vast dat de school hiervan heeft geleerd en een andere aanpak in gang heeft gezet. De Commissie stelt verder vast dat de school in december 2023 ([leerling] zat toen al op een andere school) naar aanleiding van de gebeurtenissen rondom [leerling] excuses heeft aangeboden. De Commissie is verder gebleken dat het voor ouders problematisch is of kan zijn om op een makkelijke manier het pestprotocol in te zien omdat dat alleen mogelijk is via een code. De Commissie zal de school op dit punt na te noemen aanbeveling geven. De Commissie acht dit onderdeel van de klacht ongegrond.

Het tweede onderdeel van de klacht luidt dat [leerling] geen passend onderwijs is aangeboden in verband met hoogbegaafdheid (HB). Klagers geven (samengevat) weer dat zij ook hier teleurgesteld zijn in de school die naar hun overtuiging geen passend onderwijs heeft kunnen bieden aan hoogbegaafde leerlingen, onder wie [leerling]. Er heeft geen door de school geïnitieerde test plaatsgevonden en de inzet van de school vinden zij onder de maat. De school verweert zich. Zij deelt de Commissie mee dat de school wel degelijk is toegerust om ook HB leerlingen op te vangen in de juist daarvoor ingestelde gymnasium leergang. [leerling] is veel en meer dan gemiddelde ondersteuning aangeboden met een maximale inzet van zijn mentor. Ook is de coördinator door de school ingezet en is [leerling] langdurig begeleid door een leerling uit de bovenbouw. Klagers erkennen dat deze inzet plaatsvond. De school heeft verder aangegeven dat er grenzen zijn aan wat zij hier aan HB leerlingen te bieden heeft en dat er andere scholen zijn die dat beter kunnen. Maar toch voldoet ook de school aan de daaraan te stellen eisen. Klagers verwijten de school dat er geen HB-test is afgenomen van [leerling] maar zij dat zelf hebben gedaan. De Commissie begrijpt dat op zich, maar het was beter geweest als klagers hierover overleg hadden gevoerd met de school. Het geheel overziend is de Commissie van oordeel dat de school ook hier geen verwijt kan worden gemaakt en klagers hun klacht op dit onderdeel niet althans onvoldoende aannemelijk hebben gemaakt.

Ten aanzien van de overige klachtonderdelen in hun onderlinge samenhang bezien, overweegt de Commissie het volgende.

Met betrekking tot de handelwijze van het ZAT heeft de school onweersproken aangevoerd dat het ZAT een eigenstandig adviesorgaan is. Een beoordeling van de handelwijze van het ZAT komt de Commissie in deze klachtbehandeling dan ook niet toe. Met betrekking tot klachtonderdeel 3 zal de Commissie klager daarom niet ontvankelijk verklaren. Wel onderkent de Commissie dat het ZAT herstel van de verhouding tussen ouders en school als prioriteit zag en deelt de Commissie de zienswijze van de school die de school als reflectie en als leerpunt formuleert, dat wanneer herstel van verhoudingen niet tot stand gebracht kan worden, het de verantwoordelijkheid van de school is om vanuit een professionele houding te blijven communiceren, ondanks de gespannen verhouding met de ouders. Dat de communicatie als gevolg van de onderlinge spanningen niet altijd voldoende professioneel is geweest, betreurt de school terecht. Zij heeft daarvoor haar verontschuldiging aangeboden. Wel benadrukt de school dat er geen sprake was van spanning in de verhouding tussen de leerkrachten en

[leerling] en dat de leerkrachten er voor hem zijn geweest. Dat de school desondanks niet heeft kunnen voorkomen dat [leerling] het zo moeilijk heeft, dat [leerling] trauma therapie nodig heeft, gaat de school aan het hart. Maar de Commissie ziet hier tussen het één en het ander geen dan wel onvoldoende causaal verband.

De verwijten die klagers de school maken, zijn in deze klachtprocedure -mede door tijdsverloop en andere niet in de risicosfeer van de school liggende persoonlijke omstandigheden van [leerling]-onvoldoende komen vast te staan. Eerder dient er te worden geconcludeerd dat er sprake is geweest van een wisselwerking. Voor de Commissie is er op voormelde gronden aanleiding om ook de onder 4 tot en met 7 geformuleerde klachten ongegrond te verklaren.

Concluderend oordeelt de commissie dat klagers in hun onder punt 3 geformuleerde klacht niet ontvankelijk zijn en oordeelt de commissie dat de overige klachtonderdelen ongegrond zijn. Niettemin is de commissie van oordeel dat de school de navolgende aanbevelingen kan worden gedaan.

Naast een aanbeveling over het opnemen van het pestprotocol op de website van de school, zal de commissie een aanbeveling doen aan de school om eveneens op haar website en/of in haar schoolgids een paragraaf op te nemen waarin zij duidelijk omschrijft wat het hoogbegaafdheidsbeleid van de school is. Ook een school die geen specifieke of vergaande expertise heeft op dit gebied, kan zich wel proactief verantwoorden en zo aan goed verwachtingsmanagement doen.

#### V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart het derde klachtonderdeel niet-ontvankelijk en de overige klachtonderdelen ongegrond. De Commissie ziet wel aanleiding voor het doen van een tweetal aanbevelingen.

#### VI. Aanbeveling aan het bestuur

De Commissie beveelt het bestuur aan:

- het pestprotocol zodanig op de website van de school te plaatsen dat ouders/verzorgers er zonder veel moeite kennis van kunnen nemen;
- op de website van de school en/of in de schoolgids een paragraaf op te nemen waarin zij duidelijk omschrijft wat het hoogbegaafdheidsbeleid van de school is.

Aldus gegeven op 8 april 2024 door mr. P.J. den Boef, voorzitter, M.J. Houtman-Heijboer en J.S. van Dijk, leden, in tegenwoordigheid van mr. G.J. Boersma-Freeke als secretaris.