

Klachtnummer 2024/020

Advies aan:

het bestuur van [bestuur] te [vestigingsplaats] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klager] (verder: klager), vader van [leerling], leerling van de [school] te [vestigingsplaats] (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De landelijke klachtencommissie voor het algemeen bijzonder onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 9 februari 2024 de klacht en het ingevulde klachtenformulier ontvangen. De klacht is gericht tegen [regiodirecteur], regiodirecteur bij het bestuur (verder: verweerder). De Commissie heeft op 11 maart 2024 van verweerder een verweer ontvangen.

Klager en verweerder zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten tijdens een besloten hoorzitting op 27 maart 2024. Tijdens deze hoorzitting waren aanwezig:

- klager;
- verweerder;
- [interim-bestuurder], interim-bestuurder;
- [locatieleider], locatieleider van de school.

II. Standpunt van klager

De school legt sociale druk op ouders om kinderen met krentenbaard thuis te houden. Dit ondanks dat de GGD duidelijk aangeeft dat krentenbaard in principe geen reden is om kinderen van school te weren. Daarmee laat de school ouders de leerplichtwet overtreden. Mijn zoon is ook een kwetsbaar kind en heeft net zoveel recht op onderwijs als ieder ander.

De school schermt in haar beleid naar ouders ermee, dat de achterliggende reden de kwetsbaarheid van kinderen is. In gesprek met de bestuurder gaf de bestuurder een andere reden, namelijk dat de [gespecialiseerd ziekenhuis] (verder: de aan de school verbonden kliniek) geen therapie meer geeft op school wanneer de bacterie zichtbaar aanwezig is.

Op grond van haar beleid gaat de school in overleg met ouders om een kind met krentenbaard thuis te houden. Hiermee vraagt de school ouders de Leerplichtwet te overtreden. Volgens klager vindt de school onderwijs thuis met vervangende opdrachten net zo goed als dat een kind op school zit.

Voor kinderen voor wie de bacterie gevaarlijk is, is het volgens klager de vraag of deze kinderen vanwege overige besmettingsgevaar op school dienen te zijn.

Door klager voorgestelde maatregelen:

Dat de school zich houdt aan de adviezen van de GGD. Of duidelijk maakt welk type leerlingen en hoeveel er op school zitten die dermate kwetsbaar zijn dat hun kwetsbaarheid boven die

van de zoon van klager gaat. Dat de school klager kan uitleggen waarom de leerplicht en het leerrecht van zijn zoon ondergeschikt is aan dat van andere leerlingen. Dat de school ten minste de benodigde desinfecterende maatregelen treft na een krentenbaardbesmetting. En dat zij de zoon van klager schorst en zodoende de verantwoordelijkheid voor de beslissing zelf neemt in plaats van deze bij ouders te leggen. Dan kan klager begrijpen waarom zijn zoon thuis moet blijven.

III. Standpunt van verweerder

Onder verwijzing naar onderstaande bijlagen heeft verweerder het volgende inhoudelijke verweer gevoerd.

1. Ons beleid:

- Bijlage 1A: Beleid Infectieziekten school
- Bijlage 1B: Infectieziekten aan school verbonden kliniek – paragraaf 9.7.

2. Toetsing van ons beleid:

- Bijlage 2A: verslag Telefonisch consult Infectioloog [ziekenhuis].
- Bijlage 2B: overleg Infectioloog aan school verbonden kliniek.
- Bijlage 2C: overleg GGD.
- Bijlage 2D: mail [medewerker] GGD [vestigingsplaats].
- Bijlage 2E: leerplicht versus schoolbeleid – juridische toetsing.
- Bijlage 2F: juridische toetsing ter informatie voor ouders.
- Bijlage 2G: GCBO – [leerling] Vragenformulier; bijlage 2.

X. Anders:

- Bijlage X: concept gespreksverslag - bevestiging van een open gesprek.

1. Klager ervaart dat de school ouders 'sociale druk' oplegt om kinderen met krentenbaard thuis te houden. Hij is van mening dat de GGD duidelijk aangeeft dat krentenbaard in principe geen reden is een om kind thuis te houden.

Reactie van de school: De GGD geeft in bijlage 2C, 2D en 2G duidelijk aan dat de school hiervan af kan wijken. De school onderbouwt een beredeneerde afwijking van het advies van de GGD op basis van:

- bijlage 1B: Bijna alle kinderen op de school volgen een behandeling of therapie bij de aan de school verbonden kliniek.
- Bijlage 2A, 2B, 2C, 2D en 2G: De school weegt het belang van de meerderheid van de kinderen zwaarder; een leerling met krentenbaard (of een andere infectieziekte), kan 48 uur geen therapie of behandeling in de aan de school verbonden kliniek volgen. Om de besmetting van meerdere kinderen te voorkomen kan de leerling met bijvoorbeeld krentenbaard niet naar school komen. Andere kinderen, die niet besmet zijn, kunnen dan voor hen cruciale behandeling of therapie volgen (zie ook bijlage 1B); met andere woorden als er een besmetting is in de groep, kunnen kinderen 48 uur geen behandeling volgen.
- De school heeft dit juridisch laten toetsen (bijlage 2E) en ouders daarover geïnformeerd (bijlage 2F).

2. Klager is van mening dat de bacterie die krentenbaard veroorzaakt, op school 'is'; dat zijn zoon deze waarschijnlijk op school oploopt.

Reactie van de school: Hoewel niet te bewijzen is waar een leerling de bacterie oploopt, is wetenschappelijk bewezen dat als de blaasjes open zijn, het besmettingsgevaar hoger is (zie bijlage 1B).

3. Klager is van mening dat de school geen hygiënische maatregelen neemt.

Reactie van de school: De hygiënische maatregelen staan verwoord in bijlage 1A.

4. Klager stelt dat als de bacterie voor andere kinderen gevaarlijk is, zij dan degenen zijn die niet op school moeten zijn, vanwege het gevaar voor hun kwetsbare gezondheid.

Reactie van de school: De school is een school voor kinderen uit cluster 3; deze kinderen hebben een toelaatbaarheidsverklaring (TLV) voor de school vanwege de directe nabijheid van de aan de school verbonden kliniek ten behoeve van een (medische) behandeling en/of (revalidatie)therapie. Als zij de nabijheid voor de kliniek niet nodig zouden hebben, zouden deze kinderen staan ingeschreven bij [school] ([vestigingsplaats]). Kinderen met een kwetsbare gezondheid zijn juist de doelgroep kinderen voor de school; de school doet alles om de schoolgang voor zoveel mogelijk leerlingen ononderbroken te laten plaatsvinden (zie bijlage 1A + 1B).

5. Klager is van mening dat de school ouders vraagt om de Leerplichtwet te overtreden middels het ingevoerde schoolbeleid (bijlage 1A).

Reactie van de school: De school is van mening uiterst zorgvuldig te werk te zijn gegaan, onder andere in de toetsing van haar beleid (zie de bijlagen 2A, 2B, 2C, 2D). Daarnaast heeft de school juridisch advies ingewonnen om deze toetsing ook juridisch te onderbouwen (zie bijlage 2F) en de communicatie met ouders daarover (bijlage 2G).

Uit de juridische toetsing, alsmede door het landelijk gevoerde onderwijsbeleid ten tijde van Corona, blijkt dat kinderen ook thuis onderwijs kunnen genieten (onder regie en coördinatie van de school), conform de zorgplicht.

6. Klager stelt dat de school het beleid handhaaft en niet verder in gesprek wil gaan.

Reactie van de school: De school en haar bestuurder hebben altijd de mogelijkheden tot een gesprek geboden (zie bijlage X).

7. Klager stelt dat de school het beleid heeft ingevoerd zonder opnieuw met hem in gesprek te gaan.

Reactie van de school: Het beleid inzake infectieziekten is al decennia geleden ingevoerd. De laatste aanpassingen zijn marginaal geweest.

IV. Overwegingen van de Commissie

Voor zover voor deze klachtbehandeling relevant overweegt de Commissie ten aanzien van de volgende klachtonderdelen, al dan niet samengevoegd:

De kern van de klachten ligt volgens klager in het verspreiden door de school van 'het beleid ten aanzien van krentenbaard' op 7 februari 2024. Klager is van mening dat in dit beleidsstuk de school sociale druk op ouders legt om kinderen met krentenbaard thuis te houden. Klager beklagt zich hierover omdat de GGD volgens hem duidelijk aangeeft dat krentenbaard in principe geen reden is om kinderen van school te weren. Overigens erkent klager dat de GGD ook aangeeft dat het een advies betreft en dat de school vrij is om hier ander beleid op te maken. Maar klager beroept zich erop dat de GGD aan hem heeft laten weten dat de argumentatie die de school aanhoudt, niet juist -want onnodig en ondoeltreffend- is. Klager vindt dat zijn zoon evenveel recht op onderwijs heeft als de

andere kinderen. Voor kinderen voor wie de bacterie gevaarlijk is, is het volgens hem de vraag of déze kinderen vanwege overig besmettingsgevaar op school dienen te zijn.

De vraag die de Commissie dient te beantwoorden is of de school een redelijke afweging heeft gemaakt in haar beleidskeuze om er bij de ouders van kinderen met krentenbaard op aan te dringen dat zij hun kind(eren) tijdelijk thuis houden.

De Commissie overweegt dat de school in redelijkheid de kwetsbaarheid van de aan haar toevertrouwde leerlingen heeft afgewogen tegen het tijdelijk thuishouden van kinderen met krentenbaard. De school heeft zorgvuldig onderzoek gedaan naar de mogelijke consequenties van besmetting met krentenbaard voor haar leerlingpopulatie. De Commissie meent dat de school daarbij in redelijkheid ook de voortgang van het onderwijs voor alle leerlingen van de school en ook de behandelingen en therapieën van de aan de school verbonden kliniek betrokken heeft, gezien de samenstelling van haar leerlingpopulatie. Dat daarbij ook een getalsmatige afweging is gemaakt van de belangen van de groep niet besmette leerlingen tegenover de belangen van de individuele wel besmette leerling, is volgens de Commissie eveneens in redelijkheid navolgbaar.

De school heeft haar beleid en de daarin gemaakte afwegingen ook voldoende gemotiveerd.

Dit klachtonderdeel is daarom ongegrond.

Ten aanzien van de stelling van klager dat de school ouders vraagt de Leerplichtwet te overtreden door ouders van een kind met krentenbaard te vragen hun kind (tijdelijk) thuis te houden, overweegt de Commissie dat klager deze stelling baseert op een onjuiste interpretatie van de wet. Uit art 4c van de Leerplichtwet volgt dat onderwijs niet altijd verplicht op school plaats hoeft te vinden, alhoewel dit meestal wel gewenst is. De school heeft gemotiveerd duidelijk gemaakt hoe zij in de gegeven omstandigheden het onderwijs aan kinderen met krentenbaard thuis vormgeeft en het kunnen volgen van onderwijs daarmee waarborgt.

Ook dit klachtonderdeel is ongegrond.

V. Het oordeel van de Commissie

De klachten zijn ongegrond.

Aldus gegeven op 27 maart 2024 door mr. M. van Kuilenburg, voorzitter, drs. M.J.A.E. Sluijters en M.A.H. Hermens, leden, in tegenwoordigheid van mr. A. van der Veer MSc als secretaris.