

Klachtnummer 2023/294

Advies aan:

het bestuur van [bestuur] te [vestigingsplaats] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klager I] en [klager II], ouders van [leerling], leerling van [school] te [vestigingsplaats] (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De landelijke klachtencommissie voor het christelijk onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 20 december 2023 de klacht en het ingevulde klachtenformulier ontvangen. De klacht is gericht tegen de school.

De Commissie heeft op 15 februari 2024 van [gemachtigde school] gemachtigde van de school en het bestuur (verder: de gemachtigde van de school), een verweer ontvangen.

Klagers en verweerder zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten tijdens een besloten hoorzitting op 25 maart 2024. Tijdens deze hoorzitting waren aanwezig:

- klagers;
- [gemachtigde ouders], gemachtigde van de ouders (verder: de gemachtigde van klagers);
- [directeur], directeur (verder: de directeur);
- [IB-er], intern begeleider (verder: de IB-er);
- [beleidsadviseur], beleidsadviseur Passend Onderwijs (verder: de beleidsadviseur);
- de gemachtigde van de school.

Feiten en omstandigheden

[leerling] zit in groep 7.

De moeder van een medeleerling helpt op school en gaat ook mee met uitjes en naar de schooltuinen.

[leerling] is bang voor deze moeder.

Tussen klagers en deze moeder hebben meerdere incidenten plaatsgevonden.

De situatie tussen hen is dusdanig geëscaleerd dat beide partijen van de wijkagent een zogenaamde 'stopbrief' hebben gekregen; in deze brief wordt partijen medegedeeld dat het door hen vertoonde gedrag ongewenst is en wordt hen verzocht daarmee te stoppen.



II. Standpunt van klager

Klagers stellen dat hun zoon [leerling] door een moeder van een andere leerling wordt gepest. Deze moeder is vaak op school om te helpen bij verschillende activiteiten; daarnaast is ze aanwezig bij de bijlessen. Daarbij stelt ze zich agressief op naar [leerling]; ook pakt ze [leerling] vast en duwt ze hem.

Klagers zetten uiteen dat [leerling] bang is voor deze moeder en dat hij daarom niet meer naar school wil. [leerling] voelt zich op school niet veilig en kan niet meer slapen. Hij is in behandeling bij een psycholoog.

Klager werkt in de horeca. Hij komt daardoor 's nachts thuis en moet dan 's ochtends vroeg op om zijn zoon gerust te stellen, naar school te brengen en ervoor te zorgen dat deze moeder geen gekke dingen doet.

Klagers hebben geprobeerd om met deze moeder in overleg te treden maar zij wilde dat niet. Klagers snappen niet dat wat de moeder wil, voor de school belangrijker is dan de veiligheid van [leerling].

In de gesprekken die klagers hebben gevoerd met de schoolleiding voelen klagers zich niet gehoord. Klagers zijn van mening dat de schoolleiding niets tegen deze moeder doet omdat ze een vriendin is van de directrice en ze veel voor de school doet.

III. Standpunt van verweerder

Verweerder zet uiteen dat er incidenten zijn geweest tussen klagers en de moeder waar [leerling] bang voor is, maar dat zij tot op heden niet heeft gezien dat [leerling] wordt gepest, fysiek of verbaal wordt lastiggevallen door de betreffende moeder. Ook navraag bij anderen, zowel leerkrachten als leerlingen, levert niets op. De betreffende moeder ontkent waar zij door klagers van beticht wordt. De schoolleiding heeft geen reden om deze moeder aan te spreken op haar gedrag, laat staan maatregelen tegen haar te nemen.

Verweerder benadrukt dat het voorgaande echter niet wil zeggen dat de situatie van [leerling] verweerder niet aangaat. School vraagt zich af hoe het komt [leerling] aangeeft dat hij heel bang is terwijl de school daar geen aanleiding voor ziet.

Er zijn verschillende gesprekken met klagers gevoerd; enkele in aanwezigheid van externe partijen waaronder de wijkagent. Ook is met de betreffende moeder gesproken. Omdat de school zich inmiddels ernstige zorgen maakt om [leerling] heeft de school getracht met de ouders en de externe partijen tot hulp voor [leerling] te komen. Dat is niet gelukt omdat klagers bij hun standpunt blijven dat [leerling] door de andere ouder wordt belaagd en dat de school maatregelen tegen die ouder moet nemen.

Na verschillende incidenten krijgen klagers en de betreffende moeder/ouders van de andere leerling van de wijkagent een zogenaamde stopbrief; in deze brief uit de wijkagent zijn zorgen omdat het erop lijkt dat de ouders alleen uit zijn op het doen van aangifte tegen de andere partij.

Verweerder erkent dat [leerling] inmiddels echt bang is maar in de optiek van de school wordt niet op de goede plek naar een oplossing gezocht.

IV. Overwegingen van de Commissie

Klagers stellen dat hun zoon [leerling] bang is voor de moeder van een andere leerling. Telkens doen zich tussen klagers en deze moeder nieuwe incidenten voor. Of de betreffende moeder een verwijt kan worden gemaakt, heeft de school zelf niet vast kunnen stellen waardoor zij ook geen aanleiding heeft om maatregelen tegen die moeder te nemen. Klagers beklagen zich erover dat de school te weinig doet om [leerling] een veilige schoolomgeving te bieden.

De Commissie stelt vast dat partijen van mening verschillen en elkaar tegenspreken voor wat betreft hetgeen zich op de verschillende momenten heeft voorgedaan tussen [leerling] en de moeder van een andere leerling. Omdat verdere aanknopingspunten ontbreken kan de Commissie niet vaststellen wat zich feitelijk heeft voorgedaan tussen [leerling] en die moeder.

Het is de Commissie duidelijk geworden dat [leerling] heel angstig is en zij heeft geen reden te twifelen aan de opmerking van klagers dat hij hiervoor psychologische begeleiding nodig heeft. Of die angsten door de desbetreffende moeder worden veroorzaakt kan de Commissie niet vaststellen. Wel constateert de Commissie dat niet alleen klagers zich zorgen maken om [leerling]. Ook de school maakt zich, zo is ter zitting benadrukt, zorgen om hem.

Feit is dat [leerling] zich op school niet veilig voelt. Dat gegeven op zichzelf is naar het oordeel van de Commissie voor de school reden genoeg om maatregelen te nemen. Ook al herkent de school zich niet in de aantijgingen van klagers, van haar als professionele partij mag worden verwacht dat zij adequate maatregelen neemt om het gevoel van onveiligheid weg te nemen. Naar de Commissie ter zitting van verweerder heeft begrepen, heeft school reeds enkele maatregelen genomen. Er is onderzoek gedaan en er zijn gesprekken met diverse betrokkenen gevoerd. Voorkomen dat [leerling] met deze moeder in contact komt, kan echter niet van de school worden verlangd omdat zij voor een aantal activiteiten afhankelijk is van de inzet van ouders waaronder deze moeder, en deze moeder ook niet meer dan andere ouders voor activiteiten wordt ingezet. Het is terecht dat de school alle ouders op gelijke wijze wil behandelen, zolang er geen reden is om van dit uitgangspunt af te wijken.

Een rigoureuze oplossing zou zijn dat de school zowel klagers als de moeder/ouders van de andere leerling niet meer toelaat op school omdat alleen dan confrontatie tussen beiden kan worden voorkomen. Dat is echter niet aan de Commissie maar aan de school om te bepalen. De Commissie wil de school echter wel meegeven om de mogelijkheden te onderzoeken naar het (verder) voorkomen van contact tussen [leerling] en de betreffende moeder.

Hoewel klagers ter zitting hebben aangegeven niet meer met de betreffende moeder te willen praten, geeft de Commissie klagers in overweging om, in het belang van [leerling], hun eigen gevoelens opzij te zetten en opnieuw met de deze moeder in gesprek te gaan onder leiding van een professionele onafhankelijke partij. De insteek van dat gesprek moet dan zijn om gezamenlijk vooruit te kijken opdat [leerling] de veiligheid kan worden geboden waaraan hij behoefte heeft. De Commissie adviseert het bestuur deze mediation te arrangeren en te faciliteren en in gezamenlijk overleg met klagers en hun gemachtigde een mediator aan te wijzen.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie oordeelt dat de klacht ongegrond is maar ziet wel aanleiding voor een aanbeveling.

VI. Aanbeveling aan het bestuur

De Commissie adviseert het bestuur:

- (i) de school op te dragen om de mogelijkheden te onderzoeken naar het (verder) voorkomen van contact tussen [leerling] en de betreffende moeder; en
- (ii) een mediationgesprek te arrangeren en faciliteren tussen klagers en de betreffende moeder en in gezamenlijk overleg met klagers en hun gemachtigde een mediator aan te wijzen.

Aldus gegeven op 25 maart 2024 door mr. M. van der Veen, voorzitter, E. van Seventer-Timman en M.J.M. Maas, leden, in tegenwoordigheid van mr. F.L.N. Tahalele als secretaris.