

**Klachtnummer 2023/218**

Advies aan:

het bestuur van [bestuur] te [vestigingsplaats] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klagers] (verder: klagers), ouders van [leerling], leerling van [school] te [vestigingsplaats] (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De landelijke klachtencommissie voor het christelijk onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 1 september 2023 de klachtbrief en op 7 september 2023 het ingevulde vragenformulier ontvangen. De klacht is gericht tegen [directeur], directeur van de school (verder: de directeur). De Commissie heeft op 27 september 2023 van de directeur een verweer ontvangen.

Klagers en verweerder zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten tijdens een besloten hoorzitting op 19 oktober 2023. Tijdens deze hoorzitting waren aanwezig:

- klagers;
- de directeur;
- [IB'er], de intern begeleider op de school (verder: de IB'er).

II. Standpunt van klagers

[leerling] zat in het schooljaar (2022-2023) in groep 5. Dit was het eerste jaar dat hij met plezier naar school ging en goede resultaten behaalde. In de jaren daarvoor had [leerling] veel last van onzekerheid, faalangst en tics.

Op advies van school hebben klagers [leerling] in groep 4 laten testen. Hieruit kwam naar voren dat [leerling] autistisch is. Klagers waren dan ook blij dat hij in groep 5 eindelijk op zijn plek zat.

Op 30 juni 2023 heeft de leerkracht via Parro een bericht gestuurd naar alle ouders met de vraag of er behoefte was aan een 10-minuten gesprek. Klagers hebben de leerkracht vervolgens gevraagd of dit voor [leerling] nodig was. De leerkracht gaf hierop aan dat dit niet nodig was. Klagers maakten hieruit op dat het goed ging met [leerling].

Op 4 juli 2023 ontvingen klagers een algemeen bericht met een nieuwe klas indeling. Hieruit bleek dat [leerling], samen met één andere klasgenoot, overgeplaatst zou worden naar groep 6b. Klagers hebben hierop telefonisch contact opgenomen met de IB'er. Zij gaf aan dat [leerling] extra hulp en zorg nodig had in de klas en dat hij daarom in een klas werd geplaatst waar dit beter mogelijk was dan in zijn huidige klas. Klagers gaven hierop aan dat zij in de veronderstelling waren dat [leerling] geen extra hulp nodig had gelet op het feit dat hij een mooi rapport had en er geen 10-minuten gesprek nodig was. Hierop werd aangegeven dat [leerling] tòch geen extra hulp nodig had maar dat de school in de andere groep extra kansen voor [leerling] zag.

Er werd telefonisch aangegeven dat klagers wel langs mochten komen voor een gesprek maar dat de school bij haar beslissing bleef. Een gesprek zou in principe dus geen nut hebben. Klaagster heeft desalniettemin een afspraak met de directeur gemaakt en de gehele situatie toegelicht. De directeur beloofde nog eens serieus naar de kwestie te kijken. Op 19 juli 2023 ontvingen klagers vervolgens een e-mail waarin de directeur aangaf dat de school bij haar beslissing bleef. De reden was dat [leerling] op het schoolplein meer met de kinderen uit een andere groep optrok dan met zijn eigen groep en dat hij extra hulp nodig had.

Klagers hebben gevraagd om welke kinderen het ging. [leerling] gaf zelf aan met geen enkel kind uit de andere klas op het schoolplein te spelen.

In zijn e-mail van 20 juli 2023 gaf de directeur als 'tegenargument' aan dat [leerling] toch voornamelijk met vriendjes uit zijn eigen klas speelde maar dat hij in de nieuwe klas veel kansen zag voor [leerling]. Daarnaast gaf de directeur aan dat voor [leerling] geen specifieke aandachtspunten of zorgen gelden, maar dat de school wel verwacht dat hij veel baat zal hebben bij deze groepsindeling.

Hierna is nog een aantal keer over en weer gemaïld. Uiteindelijk heeft de school duidelijk aangegeven de klassenindeling niet meer aan te passen.

Klagers hebben er bezwaar tegen om [leerling] in een andere klas te plaatsen met allemaal kinderen die hij niet kent en waarmee hij niet speelt, met name omwille van zijn situatie en autisme. Klagers merken dat hij er veel last van heeft en dat zijn tics zijn toegenomen.

De manier waarop de school de groepswisseling heeft gecommuniceerd is niet netjes. Er zijn argumenten aangedragen die niet waar zijn. Klagers hebben de indruk dat [leerling] in de andere groep wordt geplaatst om zo een beter evenwicht in de groep te bereiken. Dit wordt tegengesproken, maar tegelijkertijd worden er geen duidelijke en aantoonbare argumenten gegeven als reden om hem over te plaatsen.

### III. Standpunt van verweerder

De school is, als reguliere basisschool, gespecialiseerd in inclusief onderwijs. Van de bijna 400 leerlingen hebben 20 leerlingen een SBO of SO profiel. Specifiek gaat het om cluster 3 leerlingen, zoals zeer moeilijk lerende kinderen, en om meervoudig gehandicapte kinderen. Daarnaast biedt de school leerlingen met bijvoorbeeld autisme een plek in haar onderwijsconcept. Om deze leerlingen voldoende ondersteuning te kunnen bieden, formeert de school zowel reguliere klassen als kleinere groepen met extra onderwijsassistentie.

Bij de voorbereiding van de formatie van groep 6 zag de school zich genoodzaakt om de samenstelling van de groepen 5 van dat jaar om meerdere redenen te herschikken. De inzet van onderwijsondersteuning speelde daarbij een rol, evenals een sociaal onveilige situatie in één van de groepen.

In de groepssamenstelling zijn 9 leerlingen van groep gewisseld, waarop 2 bezwaren van ouders zijn ontvangen. Het ene bezwaar is voor de zomer gegrond verklaard. Voor [leerling] zag de school echter geen aanleiding om terug te komen op haar besluit.

In de gesprekken die school met klagers heeft gevoerd hebben klagers aangegeven dat het onverstandig is om [leerling] vanwege zijn autisme in een nieuwe klas te plaatsen. Juist vanwege zijn

autisme zal hij namelijk moeite hebben met gewenning aan de nieuwe situatie. De school heeft begrip getoond voor deze zorg van klagers over het welbevinden van hun kind. Klagers gaven aan dat [leerling] in de klas van hun voorkeur meer vriendjes heeft en in de andere klas te weinig aansluiting heeft. In de schoolse situatie herkent school dit onvoldoende en ziet zij hem juist ook met andere kinderen spelen.

De school heeft gezien dat [leerling] veel baat heeft gehad bij de extra ondersteuning in de klas in de afgelopen jaren. Hierdoor floreerde hij. Door tegemoet te komen aan zijn onderwijsbehoeften kan de school hem passend onderwijs bieden. Heel concreet gaat het om een veelheid van kleine momentjes gedurende de dag waarop de onderwijsassistent hem letterlijk en figuurlijk bij de les kan houden. Vanuit het perspectief van de school zijn er weinig specifieke aandachtspunten meer in de ondersteuning van [leerling], mits de huidige begeleiding in stand gehouden kan worden. Die begeleiding, door de onderwijsassistent, is er in groep 6b wel maar in groep 6a niet.

Op verzoek van klagers heeft de school na de zomervakantie nogmaals onderzocht of [leerling] in de door klagers gewenste groep geplaatst kon worden en of in deze groep voldoende ondersteuning geboden kon worden. Dat is echter niet het geval. Deze groep krijgt namelijk afwisselend drie verschillende leerkrachten voor de groep te staan, heeft al drie leerlingen voor wie nog een orthopedagogisch onderzoek loopt en voor wie de ondersteuningsbehoefte nog niet helder is. Daarnaast ontvangen meerdere leerlingen schoolmaatschappelijk werk als ondersteuning gezien de thuissituatie. De groep heeft bovendien geen extra ondersteuning van een onderwijsassistent, terwijl dat voor [leerling] wel noodzakelijk is. Al deze argumenten zijn voor de school voldoende reden om vast te houden aan het besluit om [leerling] in een groep te plaatsen waar voldoende ondersteuning voor hem beschikbaar is, rekening houdend met zijn onderwijsbehoeften.

De communicatie vanuit de school verdient geen schoonheidsprijs. Zij heeft verzuimd om enkele ouders te betrekken in haar keuze om de groepssamenstelling te wijzigen. Ook was de leerkracht dermate tevreden over de voortgang, dat zij een oudergesprek aan het einde van het schooljaar niet noodzakelijk vond. Zij zag echter niet in dat klagers onvoldoende beeld hadden van de ondersteuning die [leerling] nodig had en heeft om tot leren te komen. Voorts heeft de directeur voor de zomer na een gesprek met klager in het kader van hoor en wederhoor zijn besluit schriftelijk afgedaan, wat mogelijk als onpersoonlijk is ervaren. Tot slot staat in de schoolgids onvoldoende beschreven dat de schoolleiding in het belang van de leerlingen wijzigingen in de groepssamenstelling kan doorvoeren.

Verweerder stelt tot slot dat de communicatie niet goed is gegaan, maar dat dat niet wegneemt dat de plaatsing op zichzelf wel juist is.

#### IV. Overwegingen van de Commissie

De Commissie maakt uit de stukken en hetgeen ter zitting is verhandeld op dat de klacht met name betrekking heeft op de volgende onderdelen:

1. De nieuwe groepsindeling is niet in het belang van [leerling].
2. De groepsindeling is niet zorgvuldig gecommuniceerd.

### *Ad 1 De groepsindeling*

Een school heeft beleidsvrijheid bij het samenstellen van de groepen. De Commissie toetst een klacht over een groepsindeling daarom marginaal. Dat houdt in dat zij beoordeelt of de school bij de indeling een redelijke en zorgvuldige procedure heeft gevolgd en of deze niet heeft geleid tot een evident onjuiste indeling. De Commissie zal zich dan ook niet uitspreken over de vraag of de plaatsing van [leerling] in groep 6a beter voor hem zou zijn geweest.

Om van een zorgvuldige procedure te kunnen spreken, dient deze inzichtelijk en transparant te zijn en dient er voldoende en zorgvuldig te worden gecommuniceerd.

Klagers hebben hun bezwaren tegen de plaatsing van [leerling] in groep 6b meerdere malen geuit, zowel telefonisch, per e-mail als in een gesprek op school.

De school gaf aanvankelijk aan [leerling] in groep 6b te willen plaatsen in verband met een zorgbehoefte waaraan in die groep beter zou kunnen worden voldaan. In een latere e-mail gaf verweerder echter aan dat voor [leerling] geen specifieke aandachtspunten of zorgen golden, maar dat verwacht werd dat hij wel baat zou hebben bij de groepsindeling doordat de groep kleiner is en er extra ondersteuning is van een onderwijsassistent. Bovendien zou hij al wat vriendjes in de klas hebben.

De Commissie stelt vast dat de school in haar berichten aan klagers niet duidelijk heeft gemaakt welke criteria zij heeft gehanteerd bij de herindeling, of deze concreet op [leerling] zijn toegepast en in hoeverre zijn belangen zijn meegewogen. Verweerder heeft zichzelf in de door haar gestuurde e-mails en in haar verklaring tijdens de zitting een aantal keer tegengesproken. Het is daardoor onvoldoende duidelijk hoe de procedure verliep, welke criteria gehanteerd werden en of (en hoe) de persoonlijke omstandigheden van [leerling] zijn meegewogen. Bij een zorgvuldige procedure hoort dat onderbouwd kan worden waarom verweerder tot de keuze van indeling van een groep is gekomen. Verweerder heeft onvoldoende inzichtelijk gemaakt of en hoe de belangen van [leerling] zijn meegewogen bij de herindeling. Ook ter zitting heeft de Commissie daar weinig inzicht in gekregen.

De Commissie is dan ook op grond van de hierboven weergegeven gang van zaken van oordeel dat de procedure onzorgvuldig is geweest. In zoverre zal zij de klacht gegrond verklaren.

### *Ad 2 Communicatie*

De school heeft de ouders begin juli 2023 over de (her)indeling van de groepen geïnformeerd. Verweerder heeft terecht opgemerkt dat de communicatie van de school in eerste instantie niet de schoonheidsprijs verdient. Gelet op het feit dat er slechts een paar kinderen uit de klas van [leerling] in groep 6b werden geplaatst had het op de weg van de school gelegen om klagers uit te nodigen voor een gesprek en hen te informeren over de redenen om [leerling] in een nieuwe klas te plaatsen. Dit geldt eens te meer nu klagers kort voor het toezenden van de nieuwe indeling nog aan de leerkracht hadden gevraagd of een 10-minuten gesprek voor [leerling] nodig was.

Verweerder heeft tevens terecht aangegeven dat zij klagers onvoldoende heeft geïnformeerd over de ondersteuning die [leerling] nodig had en heeft om tot leren te komen.

Vastgesteld kan worden dat verweerder ten aanzien van de communicatie erkent dat zij hierin anders had moeten handelen. De Commissie onderschrijft dit. De klacht is gegrond.

#### V. Het oordeel van de Commissie

De klacht is gegrond vanwege het feit dat de procedure en communicatie omtrent de groepsindeling niet zorgvuldig is gevoerd. De Commissie zal zich verder niet uitlaten over de vraag of [leerling] al dan niet in een andere klas geplaatst moet worden.

#### VI. Aanbeveling aan het bevoegd gezag

De Commissie beveelt verweerder aan om de criteria die ten grondslag liggen aan een groepsindeling voorafgaand aan de beslissing duidelijk kenbaar te maken aan de ouders en zo nodig aan ouders in een persoonlijk gesprek nader toe te lichten.

Aldus gegeven op 19 oktober 2023 door mr. M. Iedema, voorzitter, J.T. Havinga en E. van Seventer, leden, in tegenwoordigheid van mr. N. Anjema – de Oliveira Costa als secretaris.