

Klachtnummer 2023/170

Advies aan:

het bestuur van [bestuur] te [vestigingsplaats] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klaagster] (verder: klaagster), moeder van [ex-leerling], (ex)-leerling van [school] te [vestigingsplaats] (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De landelijke klachtencommissie voor het christelijk onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 7 juli 2023 de klacht en het ingevulde klachtenformulier ontvangen. De klacht is gericht tegen de school. De Commissie heeft op 22 augustus 2023 van [rector-bestuurder], rector-bestuurder van de school (verder: de rector-bestuurder), een verweer ontvangen.

De Commissie heeft de klacht op een online hoorzitting behandeld op

De Commissie heeft tijdens deze online hoorzitting de navolgende personen gehoord:

- klaagster;
- de rector-bestuurder.

Feiten en omstandigheden

[ex-leerling] was in het schooljaar 2022-2023 leerlinge van havo-3. [ex-leerling] is aan het einde van het schooljaar niet bevorderd naar havo-4 en dient af te stromen in niveau. Zij kan haar schoolloopbaan niet op de school vervolgen.

II. Standpunt van klaagster

Klaagster stelt dat haar dochter een lastig jaar achter de rug heeft vanwege haar gezondheid. Uit onderzoeken van de schoolarts en de huisarts is alleen een vitamine-d tekort gekomen. Klaagster stelt dat er geen lichamelijke klachten was maar dat haar dochter in het afgelopen schooljaar psychische klachten heeft gehad. [ex-leerling] was volgens klaagster snel moe en vond sociaal contact moeilijk. De school wilde er echter niets van weten. Klaagster heeft bewijzen van de ingeschakelde hulpverlening voor [ex-leerling].

Klaagster voelt zich niet serieus genomen door de school. De medewerkers van de school hebben klaagster niet geloofd met betrekking tot de psychische klachten van [ex-leerling] en wilden niet aannemen dat [ex-leerling] is gepest.

De school heeft [ex-leerling] verplicht om alle gemiste toetsen in de laatste drie maanden te laten inhalen. De mentor van [ex-leerling] heeft gezegd dat als [ex-leerling] het aantal tekortpunten kon terugbrengen tot vier tekorten zij bevorderd zou kunnen worden. [ex-leerling] heeft vervolgens alles



op alles gezet en heeft het aantal tekorten teruggebracht tot vier. De mentor heeft daarna ontkend eerder gezegd te hebben dat [ex-leerling] met vier tekortpunten bevorderd zou kunnen worden.

[ex-leerling] is door deze beslissing van de school verder in psychische nood gekomen. Klaagster stelt dat de school de beslissing genomen heeft, terwijl de medewerkers weten dat [ex-leerling] havo-4 aan kan, maar zij [ex-leerling] expres willen dwars zitten.

Klaagster stelt voorts dat zij door de rector-bestuurder is gediscrimineerd in een gesprek over het afstromen van [ex-leerling]. De rector-bestuurder zou een uitspraak hebben gedaan over het onjuist begrepen hebben van de informatie door klaagster als gevolg van een taalbarrière.

III. Standpunt van verweerder

De school begrijpt de teleurstelling van klaagster dat haar dochter niet is bevorderd naar havo-4 op de school en de consequentie hiervan is dat haar dochter haar schoolloopbaan op een andere school moet voortzetten.

De school heeft bij de beslissing over het niet-bevorderen de daarvoor geldende procedures gevolgd, zoals deze gelden voor alle leerlingen van de school en zoals beschreven in de schoolgids en het 'Reglement Cijfers en Normen onderbouw 2022-2023'. De school heeft, teneinde onderbreking van de schoolloopbaan van [ex-leerling] te voorkomen, direct na de beslissing van de docentenvergadering een plek geregeld op een andere school. De school heeft op deze wijze invulling gegeven aan haar zorgplicht.

Klaagster stelt dat [ex-leerling] in het afgelopen jaar te kampen heeft gehad met gezondheidsproblemen. Tijdens de laatste docentenvergadering van het jaar, waarin het besluit tot bevordering of doublure wordt genomen, is hierbij stilgestaan. Hier heeft de school moeten constateren dat zij geen enkele doktersverklaring heeft ontvangen waaruit blijkt dat bij [ex-leerling] sprake zou zijn van mentale of fysieke gezondheidsproblemen. De school stelt daarmee niet dat hiervan geen sprake is, maar dat zij dit niet kunnen beoordelen door het gebrek aan bewijs zodat de school dit niet mee kan nemen bij haar besluitvorming. De school heeft wel kunnen vaststellen dat [ex-leerling] 337 maal heeft verzuimd. De school neemt aan dat dit afbreuk heeft gedaan aan haar ontwikkeling en toetsresultaten.

De school herkent zich niet in de stelling van klaagster dat er gecommuniceerd zou zijn dat [ex-leerling] met vier tekorten over zou gaan naar havo-4. Het staat haaks op hetgeen meermaals met klaagster - maar ook met [ex-leerling] zelf - is gecommuniceerd en is vastgelegd in het leerlingvolgsysteem. In het 'Reglement Cijfers en Normen onderbouw 2022-2023' is beschreven in welke gevallen een leerling wordt bevorderd, wordt besproken in de begeleidings- en bevorderingsvergadering of doubleert, waarbij de uitkomst van de docentenvergadering beslissend is. Voor het schooljaar 2022-2023 is een erratum opgesteld waarmee de school, gezien de mogelijke gevolgen van de coronapandemie, leerlingen tegemoet wilde komen.

In geval een leerling wordt besproken in de begeleidings- en bevorderingsvergadering geldt dat de leerling in beginsel niet is bevorderd. Voor [ex-leerling] gold dat zij vijf tekorten op haar eindlijst had, maar gezien haar profielkeuze zij twee cijfers mocht middelen, waardoor 4 tekorten resteerden. Daarmee werd [ex-leerling] een bespreekgeval, waarover de docentenvergadering zich heeft uitgelaten.

Klaagster heeft eerder haar twijfels geuit over de beoordeling van een aantal opdrachten voor de vakken Aardrijkskunde en Geschiedenis. Alle leerlingen van de school zijn in de gelegenheid gesteld toetsen en opdrachten in te zien, [ex-leerling] heeft echter van deze mogelijkheid geen gebruik gemaakt.

Voor wat betreft de gestelde discriminatie merkt de school op dat zij zich hierdoor geraakt voelt, het druist in tegen de waarde van de school als open christelijke school. Op school wordt met iedereen respectvol omgegaan.

IV. Overwegingen van de Commissie

Op basis van de stukken en hetgeen besproken is ter zitting overweegt de Commissie als volgt.

Een school heeft bij het vaststellen en uitvoeren van het beleid inzake bevordering van leerlingen een grote mate van vrijheid. De Commissie toetst in dergelijke gevallen terughoudend ofwel marginaal. Dit houdt in dat de Commissie alleen tot een gegrondverklaring van de klacht kan komen wanneer procedure- of andere regels niet zijn gevolgd of wanneer de uitkomst van de beslissing zodanig is dat een besluit in een gegeven geval in redelijkheid niet genomen had mogen worden.

De Commissie constateert dat de procedure met betrekking tot het bevorderingsbesluit aan de daaraan te stellen eisen voldoet. Zij stelt vast dat de resultaten van [ex-leerling] niet voldoen aan de bevorderingsnormen voor havo-4 en zij een bespreekgeval was. [ex-leerling] is in de begeleidings- en bevorderingsvergadering besproken. De docenten van [ex-leerling] hebben zich in de vergadering uitgelaten over haar situatie. De Commissie stelt vast dat het besluit [ex-leerling] niet te bevorderen naar 4-havo gebaseerd is op een proces van intersubjectieve oordeelsvorming, waarin de docenten op grond van kennis en jarenlange ervaring gezamenlijk beslissen wat het beste is voor een leerling. Het gaat om een inhoudelijke beslissing die de docenten nemen vanuit hun expertise en professionaliteit.

De school heeft gesteld de persoonlijke belangen van [ex-leerling] in de beoordeling te hebben betrokken. Klaagster daarentegen stelt dat de school de gezondheidsproblemen in twijfel trekt en deze niet of onvoldoende heeft betrokken in de beslissing.

Het komt de Commissie niet onredelijk voor dat de school is gekomen tot de beslissing [ex-leerling] niet te bevorderen. De school heeft, gegeven het vastgestelde toetsingskader bij bevordering naar 4-havo, genoegzaam gemotiveerd waarom zij tot dit besluit is overgegaan. De Commissie kan evenmin vaststellen dat de school de gezondheidsproblemen van [ex-leerling] in twijfel trekt of niet heeft meegewogen in haar beoordeling. De school heeft te kennen gegeven niet zonder meer uit te kunnen gaan van hetgeen door klaagster (en [ex-leerling]) wordt gesteld, de school heeft geen doktersverklaringen of andere bewijsstukken ontvangen van klaagster. De school heeft, gelet daarop de gezondheidsproblemen niet betrokken in de beoordeling door de docentenvergadering. Dit komt de Commissie niet onredelijk voor.

De Commissie is, binnen de ruimte die haar – als hiervoor omschreven - toekomt, van oordeel dat de school redelijkerwijs tot het besluit heeft kunnen komen en verklaart dit klachtonderdeel ongegrond.

Ten aanzien van het klachtonderdeel dat ziet op de door de mentor gedane toezegging met betrekking tot het aantal onvoldoendes waarmee [ex-leerling] bevorderd zou kunnen worden concludeert de

Commissie dat verweerder de stelling heeft betwist en klaagster onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat deze toezegging is gedaan. De Commissie kan zich niet aan de indruk onttrekken dat partijen een verschillende interpretatie hebben van hetgeen besproken is. Hetzelfde geldt vermoedelijk met betrekking tot het gesprek tussen klaagster en de rector-bestuurder. Klaagster voelt zich gediscrimineerd, de school stelt dat hiervan absoluut geen sprake is geweest. De rector-bestuurder heeft ter zitting verklaard dat zij mogelijk heeft opgemerkt dat klaagster berichten van de school anders heeft geïnterpreteerd of begrepen dan hoe dit is gezegd of is bedoeld door de gesprekspartner van de school. De Commissie ziet in deze gang van zaken geen discriminatie doch slechts een misinterpretatie van wat er vanuit de school is gecommuniceerd.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht ongegrond en ziet geen aanleiding voor het geven van aanbevelingen aan het bestuur.

Aldus gegeven op 11 september 2023 door mr. Joh.C. Westmaas, voorzitter, ing. J.T. Havinga MES en M. de Blaauw MEd, leden, in tegenwoordigheid van mr. D. le Pair - Roodenburg als secretaris.