

Klachtnummer 2023/144

Advies aan:

het bestuur van de [school] in [vestigingsplaats] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klaagster] (verder: klaagster), moeder van [ex-leerling], ex-leerling van de [school] in [vestigingsplaats] (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke klachtencommissie Reformatorisch Onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 22 juni 2023 het ingevulde klachtenformulier van klaagster ontvangen. De klacht is gericht tegen [directeur], directeur van de school (hierna: de directeur) en twee leerkrachten van de school, [leerkracht 1] (hierna: leerkracht 1) en [leerkracht 2] (hierna: leerkracht 2). Klaagster heeft bij mail van 14 juli 2023 de klacht aangevuld. De school is in de gelegenheid gesteld om een verweerschrift in te dienen. De commissie heeft een verweerschrift ontvangen, gedateerd 8 september 2023.

Klaagster en aangeklaagden zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten tijdens een besloten hoorzitting op donderdag 21 september 2023 te [plaats]. Tijdens deze hoorzitting waren aanwezig:

- klaagster;
- [gemachtigde], gemachtigde van klaagster (hierna: gemachtigde);
- de directeur;
- leerkracht 1;
- [bestuurder], bestuurder bij [bestuur] (hierna: bestuurder);
- [juridisch adviseur], juridisch adviseur bij [bestuur] (hierna: juridisch adviseur).

Feiten en omstandigheden

De zoon van klaagster, [ex-leerling], is geboren op 11 november 2015. In het schooljaar 2019/2020 is [ex-leerling] gestart op de school in [plaats]. Met ingang van het cursusjaar 2023/2024 is [ex-leerling] leerling op de [nieuwe school] in [plaats].

II. Standpunt van klaagster

Klaagster heeft aangevoerd dat haar zoon gedurende de vier jaar dat hij op de school heeft gezeten, met regelmaat is gepest en mishandeld. Zowel leerkrachten als leerlingen zouden zich hieraan schuldig hebben gemaakt. Klaagster stelt dat haar zoon regelmatig met verwondingen, zoals een beschadigde neus en blauwe plekken op zijn lichaam, thuis is gekomen. Volgens klaagster heeft zij hierover regelmatig een klacht ingediend bij de school. Dit heeft niet geleid tot een oplossing. Klaagster zag zich genooddaakt haar zoon van school te halen en hem in te schrijven bij [nieuwe school] in [plaats]. Met betrekking tot de indiening van de klacht schrijft klaagster: "Ik verwacht een reactie van u met een duidelijke uitleg over wat er is gebeurd en wat u gaat doen om dit te voorkomen in de toekomst."

III. Standpunt van verweerder

Op de klacht heeft de school een uitvoerig verweer gegeven. Daarin erkent de school dat klaagster in juli 2020 tijdens het overdrachtsgesprek heeft aangegeven dat [ex-leerling] zich gepest voelt. Zij vraagt de directeur hier goed op te letten. In het schooljaar 2021-2022 beklagt klaagster zich opnieuw bij de directeur. Zij geeft aan dat [ex-leerling] gepest wordt door verschillende kinderen, dat hij slechte woorden leert van andere kinderen en dat hij regelmatig geschopt en geslagen wordt. In het schooljaar 2022-2023 uit moeder weer soortgelijke klachten. Tijdens de kijksprekavond op 15 november 2022 uit klaagster haar ontevredenheid over de begeleiding die [ex-leerling] krijgt. De leerkracht nodigt klaagster uit voor een vervolgggesprek. Verder maakt zij de afspraak om twee keer per week via Social Schools te delen hoe het gaat met [ex-leerling]. Klaagster meldt tijdens dit gesprek echter dat ze op zoek is naar een andere school voor [ex-leerling]. In december 2022 en ook in de maanden erna is er regelmatig contact tussen de school respectievelijk de directeur naar aanleiding van klachten van klaagster. Bij herhaling wordt geprobeerd om tot een afspraak te komen met klaagster, maar telkens wijst zij dit van de hand. Als de school in juni 2023 moeder weer uitnodigt voor een gesprek, laat zij weten niet in gesprek te willen en dat zij voor na de zomer een andere school voor [ex-leerling] heeft gevonden.

Hoewel de school erkent dat moeder diverse keren aandacht heeft gevraagd voor het feit dat [ex-leerling] wordt gepest, herkent de school dit niet als zodanig. Volgens de school heeft klaagster meerdere malen haar tevredenheid geuit over de aanpak van de school, wat gepaard zou zijn gegaan met een aanzienlijke geldelijke gift aan de school. Op de klachten van klaagster is de leerkrachten gevraagd in de gaten te houden wat er gebeurt, zowel in de klas, als daarbuiten. Van de zijde van de school is ook de 'anti-pestcoördinator' ingeschakeld. Tijdens de hoorzitting heeft de leerkracht 1 aangegeven dat in de betreffende klas een groepje van vier à vijf leerlingen zit die struggle hadden wie de leider was. [ex-leerling] maakte deel uit van dat groepje. In vrije momenten uitte zich dat zowel verbaal als fysiek. Op het plein, in de gang en in de klas. De leerkracht stond daar vaak met de neus bovenop. Als er iets gebeurd was, liet de leerkracht ieder kind dat erbij betrokken was, zijn of haar verhaal doen en werd erop gereflecteerd en gereageerd. Op deze manier is er aandacht geschonken aan het gedrag van de leerlingen onderling, dat volgens de school niet als pesten is te bestempelen, maar behoort bij de groepsdynamiek van een klas. De school meent ook dat [ex-leerling] thuis bewust of onbewust zijn aandeel in sommige incidenten verzwijgt. Dat is gecommuniceerd met klaagster aan wie is gevraagd om eventuele zorgwekkende verhalen van [ex-leerling] te verifiëren op school.

Dat een leerkracht [ex-leerling] zou hebben geslagen, betwist de school. Eénmaal is [ex-leerling] door een leerkracht bij de arm gepakt. Op dat moment was dat volgens de school een vanuit pedagogisch oogpunt noodzakelijke en verantwoorde handelwijze van de leerkracht. Voor het overige herkent de school zich niet in de door klaagster geuite klachten en aantijgingen, en weerspreekt deze.

IV. Overwegingen van de Commissie

De commissie overweegt vooreerst het navolgende. De voorzitter van de commissie die deze klacht behandelt heeft deel uitgemaakt van het bestuur van de school. Dat is inmiddels 26 jaar geleden. De voorzitter heeft dit gegeven voorafgaande aan het houden van een hoorzitting voorgelegd aan partijen en hen gevraagd of zij dit als een bezwaar beschouwen om de klacht onafhankelijk te kunnen behandelen en beoordelen. In dat geval zou de voorzitter zich terugtrekken van deze klachtbehandeling. Noch klaagster, noch verweester heeft echter aanleiding gezien om bezwaar aan te tekenen tegen het voorzitterschap.

Terzijde merkt de commissie het volgende op. Tijdens de hoorzitting gaf klaagster aan over een dossier te beschikken met aanvullend bewijsmateriaal. Materiaal wat zij niet bij haar klacht had gevoegd maar nu wel ter kennis wilde brengen van de commissie. De commissie heeft dit op grond van proceseconomische redenen geweigerd omdat klaagster voldoende tijd heeft gehad haar aanvullend dossier bij haar klacht te voegen dan wel separaat en voor aanvang van de hoorzitting bij de commissie in te dienen, zodat ook de school de gelegenheid kon worden geboden schriftelijk dan wel mondeling ter zitting te reageren. Wel is klaagster de gelegenheid geboden een aanvullende toelichting te geven, waarna de school in de gelegenheid is gesteld hierop te reageren. Daarmee meent de commissie dat klaagster voldoende in de gelegenheid is gesteld haar klacht nader toe te lichten.

Beide partijen hebben hun standpunt toegelicht, zowel schriftelijk, als tijdens de hoorzitting. Tijdens de hoorzitting is uitgebreid met partijen gesproken, om zowel de klacht als de reactie daarop helder te krijgen. Soms diep sprak klaagster geëmotioneerd over de ervaringen van [ex-leerling] op school. Met grote regelmaat zou [ex-leerling] volgens haar thuis komen met wonden op zijn lichaam. Bij voorbeeld met een kapotte neus of met een scheur in zijn lip. Klaagster besloot toen direct aangifte te doen bij de politie in [plaats], waarvan het bureau op loopafstand van de school lag. De politie verwees haar terug naar de school. Echter, er was op dat moment niemand van de school meer aanwezig. Daarnaast gevraagd, was klaagster niet in staat de commissie in de tijd aan te geven wat er specifiek is voorgevallen, bij wie er is geklaagd en wat de afhandeling daarvan is geweest. De commissie zag zich dan ook genoodzaakt de door de school in haar verweerschrift geschetste tijdlijn te volgen en aan de hand daarvan klaagster te bevragen. Los van het feit dat klaagster bij herhaling aangaf zeer teleurgesteld te zijn over de afhandeling van de school, kon zij de commissie niet overtuigen dat de school - in alle gevallen – onjuist c.q. onzorgvuldig had gehandeld. Met klem benadrukte de school dat de klachten serieus zijn genomen en altijd het gesprek met klaagster is gezocht.

In het beeld dat moeder tijdens de hoorzitting schetste, dat [ex-leerling] bijna dagelijks met verwondingen thuis kwam, herkent de leerkracht van [ex-leerling] c.q. de school zich helemaal niet. Volgens de leerkracht is [ex-leerling] een lieve en beleefde jongen, die deel uitmaakte van een energiek groepje in de klas. Als een leerling op school een verwonding oploopt, door een val, een stoeipartij, of door wat voor oorzaak dan ook, zo lichtte de leerkracht toe, dan gaat de leerkracht uit school altijd mee met het kind naar de moeder om te vertellen wat er is gebeurd. De leerkracht gaf tijdens de hoorzitting aan zich niet te kunnen herinneren dat dit het afgelopen schooljaar m.b.t. [ex-leerling] een keer is voorgevallen. Als er al sprake van is geweest dat [ex-leerling] met verwondingen is thuis gekomen, moet dat buiten schooltijd zijn gebeurd, aldus de leerkracht. Op vragen van de commissie heeft de school aangegeven dat er jaarlijks gemiddeld twee klachten over pestgedrag, zoals dat in het pestprotocol wordt omschreven, worden gemeld. De school gaat daar zeer serieus mee om.

Tijdens de hoorzitting heeft de commissie klaagster op haar uitdrukkelijke verzoek de gelegenheid geboden aan de hand van schriftelijk bewijsmateriaal (mailwisseling en foto's die zij bij zich had) haar stellingen nader te onderbouwen. Van die gelegenheid heeft zij gebruik gemaakt. Echter de commissie moet vaststellen dat klaagster daar niet in is geslaagd omdat – ook na sterk doorvragen door de commissie - niet duidelijk werd wanneer en wat er specifiek is voorgevallen aan wie de melding is gedaan en wat de uitkomst ervan was. Overigens heeft de commissie niet toegestaan dat klaagster tijdens de hoorzitting aanvullende stukken indiende. De school heeft zich hier ook tegen verzet.

Wanneer de commissie alles overweegt moet de commissie nu vaststellen dat [ex-leerling] op de school geen fijne tijd heeft gehad. Maar op grond van hetgeen in de stukken naar voren is gebracht en tijdens de hoorzitting is toegelicht, komt de commissie tot de conclusie dat de stelling van klaagster dat [ex-leerling] in de afgelopen jaren (veelvuldig) is gepest en mishandeld en de school niet zorgvuldig

en adequaat heeft gehandeld, niet of althans onvoldoende aannemelijk is geworden. Daarbij overweegt de commissie dat het in beginsel aan de school zelf is om te beoordelen of bepaald handelen onder pestgedrag valt in de zin van het pestprotocol. De school, in het bijzonder de aanwezige leerkracht heeft voldoende aannemelijk gemaakt dat dat laatste in de situatie van [ex-leerling] niet het geval is geweest, maar gelegen is in de dynamiek van de groep waar ook [ex-leerling] deel van uitmaakte.

Daarnaar gevraagd heeft de school niet althans onvoldoende aannemelijk gemaakt dat klaagster de school via sociale media in een kwaad daglicht heeft willen stellen.

Terzijde merkt de commissie op dat klaagster tijdens de hoorzitting de commissie heeft laten weten dat [ex-leerling] het op zijn nieuwe school goed maakt.

Voor de commissie is er aanleiding om het bevoegd gezag van de school een aanbeveling te doen. Tijdens deze klachtbehandeling is gebleken dat het pestprotocol van de school niet op de website van de school staat en daarmee dus niet direct bereikbaar is voor ouders/verzorgers van leerlingen. Dat acht de commissie onwenselijk. De commissie doet het bevoegd gezag dan ook de aanbeveling om ervoor zorg te dragen dat dit zo spoedig mogelijk alsnog wordt gedaan. Voor zowel ouders als leerkrachten en alle betrokkenen bij de school dient duidelijk te zijn hoe een leerkracht, c.q. hoe de school, dient te handelen ingeval er een melding wordt gedaan dat een leerling wordt gepest.

V. Het oordeel van de Commissie

De commissie verklaart de klacht ongegrond.

VI. Aanbeveling aan het bevoegd gezag

De commissie doet het bevoegd gezag de aanbeveling om ervoor zorg te dragen dat het pestprotocol zo spoedig mogelijk op de website van de school wordt geplaatst.

Aldus gegeven op 19 oktober 2023 door mr. P.J. den Boef, voorzitter, en mr. J. Wolterink, plaatsvervangend lid, in tegenwoordigheid van mevrouw mr. G.J. Boersma-Freeke als secretaris.