

Klachtnummer 2023/040

Advies aan:

het bestuur van [bestuur] te [vestigingsplaats] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klaagster] (verder: klaagster), moeder van [leerling], leerling van [school] te [vestigingsplaats] (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De landelijke klachtencommissie voor het christelijk onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 23 februari 2023 de klacht en het ingevulde klachtenformulier ontvangen van de gemachtigde van klaagster, mr. M.R.P. Bakker werkzaam voor Advocatenkantoor Bakker te [vestigingsplaats] (verder: de gemachtigde van klaagster). De klacht is gericht tegen de school, waaronder klaagster de directie en diverse medewerkers van de school verstaat. De Commissie heeft op 4 april 2023 van [gemachtigde school] werkzaam voor het bestuur en optredend als gemachtigde van het bestuur en de school (verder: de gemachtigde van de school), een verweer ontvangen.

Klaagster en verweerders zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten tijdens een besloten hoorzitting op 13 april 2023. Tijdens deze hoorzitting waren aanwezig:

- klaagster;
- de gemachtigde van klaagster;
- [ondersteuningscoördinator], ondersteuningscoördinator van de school (verder: de ondersteuningscoördinator);
- [onderwijsadviseur], onderwijsadviseur Samenwerkingsverband voortgezet onderwijs [vestigingsplaats] (verder: de onderwijsadviseur SWV);
- [directeur], directeur a.i. van de school (verder: de directeur);
- de gemachtigde van de school.

Feiten en omstandigheden

[leerling] volgt sinds schooljaar 2022-2023 onderwijs aan de school en zit in leerjaar 1 van de mavo.

Op 11 november 2022 heeft een incident plaatsgevonden waarbij een medeleerling een brandende aansteker voor [leerling] gezicht heeft gehouden. [leerling] heeft hierdoor een blaar aan zijn onderlip opgelopen.

Op 15 november 2022 heeft op school een herstelgesprek plaatsgevonden tussen [leerling] en de medeleerling onder begeleiding van de zorgcoördinator.

[leerling] is door zijn ouders ziekgemeld per 16 november 2022 en [leerling] zit nog altijd thuis en volgt geen onderwijs.



II. Standpunt van klagster

De klacht valt in vier klachtonderdelen uiteen:

1. Verweerders zijn tekortgeschoten in de zorg voor de veiligheid op school als bedoeld in artikel 3b Wet op het voorgezet onderwijs (WVO).
2. Verweerders hebben nagelaten te handelen in het belang van [leerling];
3. Verweerders hebben klagster structureel onvoldoende geïnformeerd;
4. Verweerders hebben onvoldoende de regie gevoerd.

Ad 1

Klagster is niet gekend in de wijze waarop de school heeft gehandeld naar aanleiding van het incident op 11 november 2022. Het is klagster slechts bekend dat de school geen aangifte of melding bij de politie heeft gedaan van hetgeen zich heeft voorgedaan op de school. Ook niet nadat klagster de school hierom heeft verzocht, tijdens het gesprek dat klagster met de school heeft gevoerd op 18 november 2022. Van eventueel wel ondernomen stappen is klagster niet (schriftelijk) op de hoogte gebracht. De handelwijze is voor zover klagster kan nagaan ook niet vastgelegd in het logboek van haar zoon. Van een adequate invulling van de zorgplicht ex. artikel 3b WVO is volgens klagster dan ook geen sprake.

Het is klagster evenmin bekend of de school conform het convenant schoolveiligheid heeft gehandeld. De school heeft dit convenant gesloten met de politie en de gemeente. Voorts is onduidelijk of de school gehandeld heeft conform het, voor zover aanwezig, op de school geldende pestprotocol.

Ad 2

[leerling] is na het incident niet meer naar school gegaan. Klagster heeft aanhoudend geprobeerd [leerling] naar school te laten gaan, dit echter zonder resultaat. Het incident heeft een veel zwaardere impact op [leerling] gehad dan het in eerste instantie leek te hebben. Klagster heeft hulp voor [leerling] gezocht bij de huisarts en inmiddels in een behandeling bij een psycholoog gestart voor [leerling]. Ook het Ouder- en Kindteam [plaats] (verder: OKT) is inmiddels bij de casus betrokken.

Verweerders stellen zich, zo begrijpt klagster, op het standpunt dat [leerling] “gewoon” naar school moet komen. Klagster acht dit volkomen onverantwoord, gegeven de gezondheidssituatie van [leerling]. Dit wordt onderschreven door de jeugdarts. Het desalniettemin eenzijdig blijven inzetten op een terugkeer naar de school geeft geen blijk van begrip of erkenning van de ernst van de situatie van [leerling].

Klagster heeft, kort na het incident, contact opgenomen met een andere school om de mogelijkheid van een overstap te bespreken. Aan klagster is gemeld dat een overstap gedurende het schooljaar ongebruikelijk is, maar de door haar aangezochte school daaraan mee kan werken indien verweerders de noodzaak van een overstap onderschrijven. Klagster heeft daarop de school verzocht contact op te nemen met de desbetreffende school en mee te werken aan deze – ook door [leerling] – gewenste overstap.

Van de beoogde school heeft klagster begrepen dat de school een e-mailbericht heeft gestuurd, maar de school daarin geen melding heeft gemaakt van enige bijzondere omstandigheid. Klagster vindt dit opmerkelijk, de school had op zijn minst aan kunnen geven dat [leerling] slachtoffer is geworden van een geweldsincident en dat [leerling] als gevolg hiervan een trauma heeft opgelopen. De zorgcoördinator heeft op 9 december 2022 aangegeven te hebben volstaan met de mededeling: “dat

[leerling] niet meer naar school wil komen. Dat wij het liever op willen lossen maar dat [leerling] weigert". Klaagster meent dat dit niet aan te merken is als het ondersteunen van een door de leerling gewenste overstap. De beoogde school heeft in deze mededeling ook geen aanleiding gezien [leerling] een plek aan te bieden.

Naar klaagster begrijpt acht verweerder een overstap ook niet aan de orde omdat "... een school waar leerlingen van Marokkaanse afkomst zitten, niet geaccepteerd wordt (door klaagster)". De school heeft in het logboek opgenomen dat door klaagster "fiks gediscrimineerd wordt. De school heeft aangegeven dat de opmerkingen van moeder ongepast zijn en dat wij hieraan niet meewerken. Het belangrijkste is dat de leerling op een passende school komt". Klaagster trekt de conclusie dat de school in de tijd die verstreken is tussen het incident en het indienen van de klacht geen andere school heeft kunnen vinden en de eigen opvatting over klaagster boven het belang van [leerling] stelt. Sprake is van een ernstige en duurzame vertrouwensbreuk. De school lijkt hierin echter ook geen reden te zien voor het op korte termijn vinden van een andere school voor [leerling], aldus klaagster.

De school heeft geen onderwijs op afstand aangeboden aan [leerling], althans de school heeft niet eerder dan 13 februari 2023 een aanzet gegeven tot afstandsonderwijs. Ook op grond hiervan meent klaagster dat de school tekortgeschoten is in de zorgplicht voor [leerling]. Daarbij weegt klaagster mee dat de school ook in de aanzet opneemt dat [leerling] huiswerkbegeleiding krijgt op de school. Dit druist in tegen het door de jeugdarts gegeven advies. Klaagster heeft dit opgemerkt richting de school, waarop de zorgcoördinator dit botweg heeft betwist: "Dit vond zij (de jeugdarts) een goed idee". Pas nadat de jeugdarts haar advies herhaalt merkt de zorgcoördinator op dat zij de arts verkeerd heeft begrepen of het anders heeft opgeslagen, zodat het er de schijn van heeft dat zij dit pas na herhaling van het advies geloofd.

Klaagster meent dat verweerders het belang van [leerling] onvoldoende voor ogen hebben en hebben gehad. Het trauma van [leerling] en de als gevolg hiervan ontstane vertrouwensbreuk zijn door de school niet erkend. De school stuurt onverkort aan op een terugkeer naar de school en wil niet meewerken aan een door [leerling] gewenste overstap, noch zoekt de school zelf naar een andere school voor [leerling]. Welk belang er gediend wordt met het koste wat het kost op de school houden van [leerling] is klaagster overigens een raadsel.

Ad 3

Verweerders hebben klaagster niet in kennis gesteld van het incident op 11 november 2022. Er is evenmin vastgelegd op welke wijze de school het incident heeft afgehandeld. Aan klaagster is alleen de zakelijke inhoud van de e-mail die door de school aan de beoogde nieuwe school is gestuurd over de situatie van [leerling] voorgehouden. Klaagster heeft meermaals verzocht om de volledige e-mailwisseling, klaagster heeft hierop echter geen inhoudelijke reactie ontvangen.

Voor zover de school stappen heeft ondernomen om [leerling] weer naar school te laten gaan heeft dit plaatsgevonden buiten het zicht van klaagster. Van overleg is geen sprake, klaagster stelt pas te zijn geïnformeerd nadat de stappen genomen waren. Tekenend daarbij vindt klaagster daarbij het multidisciplinair overleg (verder: MDO) van 18 december 2022, waar besloten is [leerling] aan te melden bij Link en de jeugdpsycholoog. De school stelt na afloop van dit overleg per e-mail de vraag wie klaagster in kennis stelt. Klaagster verwacht van de school dat zij hierin het voortouw neemt.

Ook de communicatie rondom het onderwijs op afstand door de school heeft te wensen overgelaten, aldus klaagster. Zij heeft uit het logboek van haar zoon vernomen dat de beslissing over het onderwijs op afstand op 3 februari 2023 genomen zou zijn, terwijl klaagster pas op 13 februari 2023 bericht over het besluit heeft ontvangen. De school is hiermee ook niet voortvarend te werk gegaan.

Ad 4

Klaagster constateert dat de school geen blijk geeft van een actieve en constructieve rol, zij laat eerder het tegendeel zien.

Klaagster verzoekt de Commissie de klacht gegrond te verklaren en verweerder op te roepen in overleg met klaagster en op korte termijn een passende school voor [leerling] te zoeken.

III. Standpunt van verweerder

[leerling] is sinds het schooljaar 2022-2023 leerling op de school.

Op 9 november 2022 heeft een gesprek tussen de school, klaagster en [leerling] omdat klaagster zich zorgen maakte over de plotseling opkomende belangstelling voor de Islam bij [leerling]. Klaagster heeft gesteld dat [leerling] video's ontvangt op zijn telefoon die zouden aanzetten tot radicalisering. Klaagster weet niet van wie de video's afkomstig zijn en [leerling] ontkent de beschuldigingen van radicalisering.

Op 11 november 2022 heeft een incident plaatsgevonden waarbij [leerling] gewond is geraakt aan zijn onderlip. Op 15 november 2022 heeft naar aanleiding van het incident een herstelgesprek plaatsgevonden, waarbij de medeleerling zijn excuses heeft aangeboden aan [leerling]. [leerling] is op 16 november 2022 ziekgemeld door zijn ouders.

Op 17 november 2022 heeft op school een gesprek met klaagster plaatsgevonden om het incident te bespreken. Tijdens dit gesprek heeft de school klaagster excuses aangeboden voor het niet direct contact opnemen. De school heeft tijdens het gesprek ook gedeeld welke stappen de school tot dat moment heeft ondernomen. Het gesprek heeft op enig moment een andere wending genomen, klaagster is bang dat haar zoon aan het radicaliseren is. Haar zoon is bang om terug te keren naar de school en klaagster wil dat hij naar een andere school gaat, de [school] in [plaats]. De school heeft hierop aangegeven dat het van belang is te proberen de situatie eerst op school op te lossen en na te gaan wat er nodig is om [leerling] naar school te laten terugkeren en zich weer veilig te voelen op school. Op 21 november 2022 vindt nogmaals een gesprek plaats met klaagster en is wederom gesproken over een nieuwe school voor [leerling]. Klaagster geeft tijdens dit gesprek wederom aan dat zij een school met veel leerlingen met een Marokkaanse achtergrond niet geschikt vindt voor haar zoon. De school heeft tijdens het gesprek aangegeven dat deze opmerkingen van klaagster door haar niet worden getolereerd en dat de school hierin niet meegaat. De school benadrukt dat het van belang is dat [leerling] een passende onderwijsplek krijgt.

Op 29 november 2022 heeft een uitvoerdersoverleg plaatsgevonden om de situatie van [leerling] te bespreken. De school maakt zich zorgen om [leerling] omdat hij heeft aangegeven niet meer naar school te willen. Ondanks de inspanningen van de school is het ook niet mogelijk om op korte termijn een nieuwe passende onderwijsplek voor hem te vinden. De school heeft gesteld dat de door moeder voorgestelde school geen passende school is voor [leerling]. De school heeft voorts gesteld niet te kunnen voldoen aan de eisen die klaagster stelt. Tijdens het uitvoerdersoverleg zijn een aantal afspraken tot stand gekomen: [leerling] komt met ingang van 30 november 2022 weer naar school, hij krijgt begeleiding van een leerlingenbegeleider voor 1 a 2 keer per week, er wordt extra surveillance ingezet in de kantine, [leerling] mag met een vriend in de gang van de personeelskamer pauzeren, de mentor zal extra op [leerling] toezien en het OKT pakt de zorg van moeder over mogelijke radicalisering

verder op. Met betrekking tot dit laatste wordt ook afgesproken dat indien blijkt dat de berichten met video's afkomstig zijn van leerlingen de school direct actie zal ondernemen.

[leerling] is op 30 november 2022 ondanks de gemaakte afspraken niet naar school gekomen. Klaagster heeft [leerling] op 1 december ziekgemeld en aangegeven dat [leerling] bij de huisarts is geweest en niet naar school komt. Op 5 december 2022 heeft de school meerdere pogingen gedaan contact op te nemen met klaagster om na te vragen waarom [leerling] niet naar school komt. Het OKT laat op dezelfde datum weten dat er veel contact is geweest met klaagster en klaagster bij hen heeft aangegeven [leerling] met geen mogelijkheid naar school te krijgen. De school geeft aan dat er zo snel mogelijk een overleg moet komen met alle betrokken partijen en hierbij ook het samenwerkingsverband (verder: SWV) betrokken dient te worden.

Het OKT heeft op 5 december 2022 ook contact met [leerling] en koppelt hierover terug aan de school. [leerling] wil wel onderwijs volgen maar voelt zich op de school niet veilig. Het laatste gesprek op school is door hem ook niet als fijn ervaren. Er is teveel druk op hem gezet waardoor hij vond dat hij niet voluit kon praten. Het OKT geeft aan het voorstel van de school om het SWV te betrekken een goed idee te vinden. Het OKT vraagt aan de school of het mogelijk is dat [leerling] onderwijs op afstand kan volgen.

De school neemt vervolgens op 5 december 2022 contact op met de eerder door moeder aangedragen school met de vraag of deze school beschikbaarheid heeft voor [leerling]. Deze school geeft aan dat klaagster contact heeft gehad en is aangegeven dat er geen plek beschikbaar is in leerjaar 1. Van het aanbod om [leerling] op de wachtlijst te plaatsen bij de school had klaagster op dat moment nog geen gebruik gemaakt.

De school informeert het OKT dat voor onderwijs op afstand een MDO gepland moet worden en [leerling] voor nu in Magister kan kijken om na te gaan wat het huiswerk is en wat er in de lessen wordt behandeld. De school geeft ook het advies dit eventueel na te vragen bij een klasgenoot. De school mailt het OKT ook met de mededeling dat [leerling] niet geplaatst kan worden op de door moeder gewenste school omdat de betreffende school geen plek heeft. De school merkt op dat klaagster [leerling] wel kan aanmelden voor de wachtlijst als aan de voorwaarden voor plaatsing op de wachtlijst is voldaan. De school meldt [leerling] vervolgens aan bij het SWV als thuiszitter en start verder overleg met het SWV, de leerplechtambtenaar en de jeugdarts om te bezien hoe nu verder.

Op 16 december 2022 heeft de jeugdarts klaagster en [leerling] gezien en gesproken. [leerling] heeft tijdens het gesprek aangegeven graag naar school te willen, maar door het incident niet meer terug te durven keren naar de school. [leerling] is hiervoor bij de huisarts geweest. In overleg met de huisarts is besloten de jeugdpsycholoog van het OKT in te zetten voor de behandeling van het trauma van [leerling]. Volgens de jeugdarts is [leerling] wel fysiek belastbaar voor school, maar dient het trauma eerst behandeld te worden. Terugkeer is wellicht wel mogelijk na het doorlopen van het behandeltraject.

Op 18 december heeft het MDO plaatsgevonden en is afgesproken dat de school onderzoekt of de Tobias school plek heeft en school [leerling] zal aanmelden bij Link. Het OKT zal [leerling] aanmelden bij de jeugdpsycholoog. De school heeft het contact met de andere beoogde school gelegd, maar ook deze school heeft geen plek. De school heeft ook de aanmelding bij Link verzorgd. Op 20 december 2022 heeft de school een OPP voor [leerling] opgesteld.

Op 9 januari 2023 heeft een gesprek plaatsgevonden met de ouders van [leerling]. De school heeft klagers geïnformeerd over het MDO dat voor de kerstvakantie heeft plaatsgevonden.

Eind januari 2023 heeft een gesprek bij de jeugdpsycholoog plaats met klaagster, [leerling] en het OKT. Het OKT is met [leerling] bezig aan een dagstructuur en school. Het OKT vraagt per e-mail of het volgen van thuisonderwijs mogelijk is en dit zo snel mogelijk kan worden ingezet. Het OKT geeft aan [leerling] ook te willen aanmelden voor bijles/studiebegeleiding en vraagt of hiervoor budget beschikbaar is. De school mailt het OKT dat er geen budget beschikbaar is en dat huiswerkbegeleiding op school na schooltijd tot de mogelijkheden behoort. De school heeft op 3 februari 2023 contact met het SWV en tijdens dit gesprek komen zij tot de conclusie dat de aanmelding bij link te lang duurt en onderwijs op afstand ingezet wordt tot [leerling] succesvol voor zijn trauma is behandeld en link van start kan gaan. Afgesproken wordt dat er een studieprogramma wordt gemaakt en [leerling] na schooltijd naar school kan komen voor huiswerkbegeleiding en het maken van toetsen. Daarnaast zal worden bekeken of thuisonderwijs ingezet kan worden voor een aantal kernvakken.

De school stelt de ouders van [leerling] op 13 februari 2023 op de hoogte dat de aanmelding bij link nog loopt en langer duurt. De school geeft in de e-mail aan dat in overleg met het SWV een plan is gemaakt voor onderwijs op afstand. Klaagster reageert hier per e-mail van dezelfde datum op dat zij het jammer vindt dat de school pas een plan heeft opgesteld nadat zij een advocaat heeft ingeschakeld, dat de school eerder thuisonderwijs heeft geweigerd en het zorgelijk te vinden dat de school de huiswerkbegeleiding en het toetsen maken op de school voorstelt. De school doet op 13 februari 2023 de aanvraag voor thuisonderwijs, deze aanvraag wordt afgewezen omdat [leerling] niet tot de doelgroep behoort omdat hij al geruime tijd thuis zit.

De school biedt vervolgens een studieplanner aan aan [leerling] en geeft aan dat [leerling] zijn toetsen kan maken in de trajectvoorziening van een andere school van het bestuur. De school ontvangt hierop geen reactie van klaagster.

Op 14 maart 2023 vindt er een overleg plaats tussen OKT, jeugdarts, SWV, de jeugdpsycholoog en de onderwijsconsulent. Tijdens dit gesprek blijkt dat [leerling] meer specialistische hulp nodig heeft waarin de jeugdpsycholoog van het OKT niet kan voorzien. Tijdens het overleg is eveneens besproken dat de school moeite heeft een passende school voor [leerling] omdat gezien de omstandigheden en de ontwikkelingen niet meer duidelijk is wat passend is voor [leerling]. Er worden verschillende voorstellen gedaan voor een dagbesteding voor [leerling], het SWV en de onderwijsconsulent gaan deze opties onderzoeken.

Op 27 maart 2023 heeft opnieuw een MDO plaatsgevonden waarbij de laatste stand van zaken is besproken. Klaagster heeft aangegeven dat ze [leerling] alleen willen aanmelden op een school die past bij het door de basisschool afgegeven schooladvies en dat plaatsing op een lager niveau niet aan de orde is.

Ad 1

In de schoolgids en het veiligheidsplan is opgenomen op welke wijze de school handelt in geval van een incident waarbij de schoolregels zijn overtreden. De school heeft aan klaagster uitgelegd welke stappen zijn ondernomen. De school heeft tijdens dit gesprek aan klaagster toegelicht dat zij er op kan vertrouwen dat de school passende maatregelen heeft genomen tegen de bij het incident betrokken medeleerling van [leerling]. In het kader van het waarborgen van de privacy van de medeleerling is het logisch dat de school geen mededelingen doet over de exacte inhoud van de genomen maatregelen. Dat tussen [leerling] en de medeleerling een herstelgesprek heeft plaatsgevonden is in beide

logboeken opgenomen, dit is immers een actie zijdens de school op beide leerlingen gericht. De school doet alleen aangifte van zaken als zij zelf de benadeelde partij is. Het is aan ouders en leerling om, in een geval als het incident waar [leerling] bij betrokken is geweest, aangifte te doen bij de politie. De school heeft gehandeld conform het beleid zoals vastgelegd in het leerlingenstatuut, de schoolgids en het veiligheidsplan. Omdat er geen sprake is geweest van pesten, dit is door de medeleerling bevestigd tijdens het herstelgesprek, is toepassing van het pestprotocol niet aan de orde.

Ad 2

[leerling] is op 15 november 2022 nog op school geweest voor een herstelgesprek. Klaagster heeft [leerling] nadien ziekgemeld. De school heeft op 17 november 2022 met klaagster gesproken over het incident en de communicatie hierover naar klaagster. Klaagster heeft in dit gesprek – in tegenstelling tot hetgeen [leerling] in het herstelgesprek heeft aangegeven – verteld dat [leerling] niet meer naar school durft te komen en dat het de wens is om over te stappen naar een andere school. Een medische grondslag voor de weigering van [leerling] terug te keren naar school was op dit moment nog niet bekend.

De school deelt de zorgen van moeder, dit blijkt uit de diverse overleggen op initiatief van de school. Deze overleggen waren er op gericht [leerling] naar school te laten terugkeren en de veiligheidsbeleving op school te herstellen dan wel te vergroten. Ondanks gemaakte afspraken is [leerling] niet naar de school teruggekeerd. Het standpunt van de school is dat in overleg met betrokken zorgpartners is besloten dat een terugkeer van [leerling] naar de school niet meer tot de mogelijkheid behoort. De school kan klaagster niet volgen in haar stelling dat de school geen blijk van begrip of erkenning van de ernst van de situatie heeft. De school merkt op dat de situatie van [leerling] anders dan iedereen had kunnen voorzien complexer blijkt te zijn dan in eerste instantie gedacht. De school heeft op grond van het advies van de jeugdarts en het SWV ingezet op de mogelijkheid om na de behandeling van het trauma weer terug te keren naar de school.

De door klaagster aangedragen school maakt geen onderdeel uit van het bestuur. Er kan geen bestuurlijke interventie plaatsvinden en aanmelding/toelating dient te geschieden via de reguliere procedure. Alhoewel de school meent dat de door klaagster gewenste school geen passende school is voor [leerling] heeft de school er geen enkel belang bij niet mee te werken aan een overstap. De school en het SWV hebben contact gehad met de door moeder gewenste school maar deze heeft geen onderwijsplek beschikbaar in het leerjaar van [leerling]. De school kan klaagster, gelet op de inspanningen en vele gesprekken, niet volgen in haar stelling dat zij niets heeft vernomen van de school in het kader van de zoektocht naar een nieuwe school en de uitkomst van deze zoektocht.

De school erkent dat sprake is van een vertrouwensbreuk. De school kan klaagster echter niet volgen in haar stelling dat de school geen poging gedaan heeft deze vertrouwensbreuk te herstellen. De aanhoudende inspanningen van de school - in samenwerking met andere zorgpartners – om te zorgen voor de juiste zorg en een passende school te vinden zijn voorbeelden van het feit dat de school alles in het werk stelt.

Ad 3 en 4

De school betreurt dat klaagster niet direct in kennis is gesteld van het incident en begrijpt dat klaagster hier niet blij mee is. De school heeft hiervoor excuses aangeboden in het gesprek op 17 november 2022. De school heeft daarbij kenbaar gemaakt dat sprake was van miscommunicatie, niet van “kwade bedoelingen”.

Wat betreft de interpretatie van klaagster van de zinsnede uit een mailwisseling van de zorgcoördinator met de zorgpartners meent de school hier goed aan gedaan te hebben om effectieve communicatie tot stand te brengen en te voorkomen dat klaagster meerdere emailberichten zou ontvangen over hetzelfde overleg. Het is te betreuren dat klaagster dit anders heeft geïnterpreteerd.

De school blijft bij het standpunt dat zij zich binnen haar handelingskader voldoende heeft ingespannen om [leerling] te voorzien van de ondersteuning en begeleiding die hij nodig heeft. De school meent te hebben voldaan aan haar zorgplicht en concludeert dat de klacht op al haar onderdelen als ongegrond dient te worden afgedaan.

IV. Overwegingen van de Commissie

Ad 1

De Commissie stelt vast dat klaagster van mening is dat de school haar zorgplicht ex. artikel 3b WVO heeft geschonden. De WVO is met ingang van 1 augustus 2022 komen te vervallen. Met ingang van deze datum is de WVO 2020 in werking getreden, de zorgplicht zoals opgenomen in artikel 3b WVO is thans opgenomen in artikel 3.40 WVO 2020. De Commissie is bij de behandeling van het klachtonderdeel uitgegaan van de tekst van artikel 3.40 WVO 2020 en de hieruit voortvloeiende zorgplicht.

Iedere leerling heeft recht op een veilige leeromgeving, een school dient daar voor te zorgen. Dit vloeit voort uit artikel 3.40 WVO 2020. Toch kunnen zich situaties voordoen die voor leerlingen, docenten of ouders onveilig zijn. Een school dient hier echter wel adequaat mee om te gaan en te beschikken over een veiligheidsbeleid (artikel 3.40 WVO 2020 lid 1 onder a). In het veiligheidsbeleid dienen maatregelen te zijn opgenomen, die zowel gericht zijn op de preventie als op het optreden in geval van een incident en de afhandeling van een incident. Dit dient te worden ingebed in het pedagogisch beleid van de school. De wet laat scholen vrij om in het kader van het tegengaan van pesten en het zorgdragen voor de veiligheid te kiezen voor een specifiek programma of om een goede combinatie te maken van (eigen) aanpakken, methoden en interventies die zich richten op een schoolbrede aanpak van de veiligheid en het tegengaan van pesten, die effectief is in de praktijk van de school.

Scholen hebben een inspanningsplicht om zorg te dragen voor de veiligheid van leerlingen en een veilig en positief schoolklimaat op hun scholen. Van een school kan echter niet gevraagd worden te waarborgen dat zich geen incidenten voordoen. Van een school mag wel worden gevraagd, indien zich problemen of incidenten voordoen, een extra inspanning te leveren om binnen de mogelijkheden van de school de veiligheid maximaal te bevorderen.

Indien zich voorvallen voordoen waarbij de veiligheid in het geding is of een leerling zich vanwege gedrag van een medeleerling niet veilig voelt, wil dat niet per definitie zeggen dat de school tekortgeschoten is in het bieden van veiligheid. Een klacht over het onvoldoende bieden van veiligheid zal pas gegrond verklaard kunnen worden als sprake is van verwijtbaar handelen of nalaten van de school.

De Commissie stelt op grond van de beschikbare informatie vast dat de school, hoewel zij niet direct na het incident contact met klaagster heeft opgenomen, het herstellen van de veiligheid voortvarend heeft opgepakt. De school heeft klaagster kort na het incident, op 17 november 2022, uitgenodigd voor een gesprek over het incident en de veiligheidsbeleving van [leerling]. In dit gesprek is aan klaagster uiteen gezet welke maatregelen de school heeft genomen, welke stappen de school conform

het veiligheidsbeleid heeft genomen. De school heeft klaagster in het gesprek in kennis gesteld van het feit dat [leerling] en zijn medeleerling het incident in goed overleg hebben uitgepraat, een en ander begeleid door de zorgcoördinator.

De Commissie begrijpt dat het incident voor [leerling], en daarmee voor klaagster, heel vervelend was en dat daardoor het vertrouwen van [leerling] en klaagster in een veilige schoolomgeving is geschaad. Het feit dat het incident heeft kunnen plaatsvinden maakt echter niet zonder meer dat de school op dat moment tekort geschoten is in het bieden van een veilige onderwijsomgeving. Hoe goed het veiligheidsbeleid van een school ook is, er blijft altijd een kans op ongelukken of incidenten waarbij leerlingen de dupe worden. Gezien de context van het incident en de aanpak daarvan heeft de Commissie niet kunnen vaststellen dat de school onjuist heeft gehandeld. Vervolgens hebben meerdere gesprekken plaatsgevonden om de terugkeer van [leerling] naar de school te bewerkstelligen. De maatregelen die de school heeft getroffen zijn in de gesprekken met klaagster besproken. De maatregelen door de school getroffen zijn naar het oordeel van de Commissie adequaat. De Commissie betreurt het dat de school niet de kans heeft gekregen deze tot uitvoering te brengen omdat [leerling] niet meer naar de school is teruggekeerd en daardoor ook niet kan worden gezien of de door de school getroffen maatregelen het gewenste resultaat hebben.

De Commissie is op grond van het bovenstaande van oordeel dat de school adequaat heeft gehandeld om voor [leerling] een veilige onderwijsomgeving te waarborgen. De zorgen van klaagster zijn door de school voldoende serieus genomen. De Commissie verklaart dit klachtonderdeel ongegrond.

Ad 2, 3 en 4

De Commissie stelt vast dat de school na het incident meerdere gesprekken met klaagster heeft gevoerd (17 en 21 november) waarna de school al snel een multidisciplinair overleg heeft ingepland op 29 november. De school heeft binnen een termijn van twee weken fors opgeschaald. De Commissie kan klaagster dan ook niet volgen in haar standpunt dat de school het belang van [leerling] onvoldoende voor ogen heeft (gehad).

De Commissie is van oordeel dat de school zich voldoende heeft ingespannen om (alternatief) onderwijs voor [leerling] te organiseren. De school heeft aannemelijk gemaakt dat zij gezocht heeft naar alternatieven en zij veel scholen heeft voorgedragen aan klaagster. Alle door de school gedane voorstellen zijn door klaagster afgedaan als ongeschikt voor haar zoon. Hoewel klaagster beseft dat er geen enkele school is die perfect is voor het bieden van onderwijs aan haar zoon, is zij van mening dat de Denise school het dichtste komt bij wat zij graag voor haar zoon ziet. Klaagster lijkt haar zinnen op deze school gezet te hebben en neemt er geen genoegen mee dat de school niet heeft kunnen bewerkstelligen dat [leerling] als leerling van die school werd ingeschreven. De school heeft meermaals contact gelegd, ook via het samenwerkingsverband, maar heeft van de door klaagster gewenste school nul op het rekest gekregen.

De Commissie stelt vast dat de school alles in het werk heeft gesteld [leerling] onderwijs te blijven geven totdat er een andere passende onderwijsplek voor [leerling] is gevonden. De school heeft binnen twee maanden het thuisonderwijs gerealiseerd, nadat dit tweemaal werd afgewezen door de daartoe aangewezen instanties. Een periode waarin ook de kerstvakantie viel en waarin gedurende een termijn van een maand onduidelijkheid bestond hoe groot de angst bij [leerling] was om terug te keren op de school. De school heeft, nadat haar duidelijk werd dat sprake was van een (ernstig) trauma en terugkeer naar de school geen reële optie meer bleek, de overleggen geïntensiveerd en alles in het werk gesteld alsnog een onderwijsmogelijkheid voor [leerling] te creëren. Dat pas lopende het proces duidelijk is geworden dat [leerling] een trauma heeft opgelopen door het incident wil niet zeggen dat de school tekort geschoten is of de belangen van [leerling] onvoldoende voor ogen heeft gehad. De

school heeft getracht eerst zelf de oplossing te bieden, achteraf gezien wordt dit bestempeld als het onvoldoende oog hebben voor het belang van [leerling]. Niemand kon echter aan zien komen dat het trauma bij [leerling] zo groot was -hij verklaarde immers kort na het incident dat hij er niet van wakker lag- dat hij niet naar de school zou kunnen terugkeren. Een school hoeft daar niet direct van uit te gaan. De door de school gevolgde procedure is naar het oordeel van de Commissie dan ook niet onbegrijpelijk of niet in het belang van [leerling] te noemen.

De Commissie stelt vast dat de school en het bestuur in de met klaagster gevoerde gesprekken excuses hebben aangeboden voor het feit dat zij niet direct na het incident contact hebben opgenomen met klaagster. De school betreurt de gang van zaken en heeft begrip voor het feit dat klaagster dit eveneens betreurt. De school kan dit echter niet (meer) terugdraaien, gedane zaken nemen immers geen keer. De school heeft kenbaar gemaakt dat sprake was van miscommunicatie en zij niet met opzet gehandeld heeft. Gelet op de reeds door de school gemaakte excuses en de erkenning dat de gang van zaken niet is gegaan zoals verwacht had mogen worden van de school, dient dit deel van de klacht naar het oordeel van de Commissie niet-ontvankelijk te worden verklaard.

Voor zover de klacht ziet op de communicatie over de door de school ondernomen stappen en acties is de Commissie van oordeel dat de school gedaan heeft wat redelijkerwijze van een school verwacht mag worden. De school heeft gesprekken gevoerd, heeft klaagster hiervan op de hoogte gesteld en heeft actief de rol gepakt die van de school verwacht mag worden. De school heeft de regie gevoerd op het dossier en heeft de benodigde expertise ingewonnen en gehandeld naar bevinden. De Commissie kan klaagster dan ook niet volgen in haar klacht hieromtrent. De Commissie kan zich, aan de hand van de stukken en hetgeen besproken is tijdens de zitting, niet aan de indruk onttrekken dat de school het in de ogen van klaagster alleen goed gedaan zou hebben als de school gezorgd had voor een plek op de door klaagster gewenste school.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht ongegrond, behoudens de klacht over het niet informeren van klaagster, dit onderdeel van de klacht is niet-ontvankelijk. De Commissie ziet geen aanleiding voor het geven van nadere aanbevelingen aan het bevoegd gezag.

Aldus uitgebracht op 10 juli 2023 door mr. M. Iedema, voorzitter, ing. J.T. Havinga MES en drs. J. van Tongeren, leden, in tegenwoordigheid van mr. D. le Pair - Roodenburg als secretaris.